

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ الَّذِي أَنْشَأَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ ۖ هُوَ الَّذِي أَنْشَأَ لَكُمُ الْحَيَاةَ ۚ إِنَّكُمْ فِي شَكٍّ مِّنْ ذِكْرِهِ

آخِرَةُ الْعَالَمِينَ

رِزْوَانُ

شیعہ کے چالیس سوالات کے جوابات



حضرت مولانا محمد تاسم نانوتوی رحمۃ اللہ تعالیٰ

بانی دارالعلوم دیوبند



حضرت مولانا صوفی عبدالحمید خان سوہاگتی مدظلہ العالی

بانی مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ



ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم

گوجرانوالہ © پاکستان

إِنَّ الدِّينَ قَرَفُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شَيْعًا لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ (انعام)

اجوبہ العین

ردّ روافض

حصہ اول

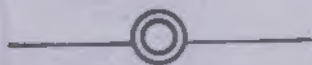
از ہجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

— واز —

حضرت مولانا عبد اللہ انصاری سابق ناظم شعبہ دینیات علی گڑھ کالج

— مقدمہ —

حضرت مولانا صوفی عبد الحمید صاحب سواتی بانی مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ



ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

(حقوق طبع و اشاعت دواشی کن ادارہ محفوظ میں)

نام کتاب	اجہار ایضی
مصنف	حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی
مقدمہ	حضرت مولانا صفی عبدالحمید صاحب سوانح
مصحح	حضرت مولانا صفی عبدالحمید صاحب سوانح مولانا صفی عبدالحمید صاحب سوانح
مطبع	خان کبیر پرنٹرز لاہور
تاریخ طبع اول	صفر الحظر ۱۳۵۷ھ بمطابق دسمبر ۱۹۸۱ء
سرمدی	شیخ نور حسین شاہ صاحب نفیس رقم لاہور
ناشر	ادارہ نشر و اشاعت مکتبہ نصرۃ المسلمین گوجرانوالہ
تعداد	۵۰۰
قیمت	۵۰۰
تاریخ طبع ثانی	جمادی الثانی ۱۴۳۸ھ بمطابق دسمبر ۱۹۹۲ء

ملنے کے پتے
مکتبہ دوس القرآن فاروق گنج گوجرانوالہ
ادارہ نشر و اشاعت مکتبہ نصرۃ المسلمین گوجرانوالہ



فرس اجوبہ اربعین حصہ اول

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰	الدلیل المحکم	۱۹	تقریر لہ از مولانا محمد ناز حسن *
۴۰	طائفت قاسمی	۲۰	مقدمہ - از مولانا عبدالحکیم صاحب سواتی مدظلہ
۴۰	جمال قاسمی	۲۳	حکمت قاسمیہ
۴۱	فیض قاسمیہ	۲۵	اجوبہ اربعین
۴۱	مصباح الترویج	۳۰	حضرت نازویؒ کی کتابوں کا اجمال تذکرہ
۴۲	الحق الصریح فی اثبات الترویج	۳۰	حجۃ الاسلام
۴۲	اسرار اللمارۃ	۳۱	تقریر دہلیزیر
۴۲	قصائد قاسمی	۳۱	استعداد الاسلام
۴۳	ماشیر بخاری شریف	۳۲	قبلہ نما
۴۳	فتویٰ متعلق ہجرت تعلیم	۳۳	آب حیات
۴۳	جواب ترکی ترکی	۳۶	تحدیر الناس من انکار اثر ابن عباسؓ
۴۳	پریتہ الشیخہ	۳۶	منظرہ عجیبہ
۴۴	اجوبہ اربعین	۳۷	مکاتیب حضرت نازویؒ
۴۴	اجوبہ الکاملۃ فی الاسولۃ الخاطیۃ	۳۸	تصدیقۃ العقائد
۴۵	مکاتیب قاسمی	۳۸	اسرار قرآنی
۴۵	المخطوط المقسوم من قائم العلوم	۳۸	تحدیر لہ
۴۶	دیباچہ طبع اول	۳۹	اتباء المؤمنین
۴۷	مقدمہ طبع اول - (دبیب تالیف کتاب)	۳۹	میلحد شامی
۴۸	استاذ زادہ کی تعلیم اور فرمانبرداری	۳۹	مباحثہ شہنشاہ پور
۴۸	ضدی ہمت دھرم کی اصلاح نہیں ہوتی۔	۴۰	ترغیب الکلام فی الانصاف خلف الامام

۶۲	تیسری حدیث	۴۹	اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت نامہ
۶۳	چوتھی حدیث	۴۹	اٹھائیس سوال در اصل ایک ہی سوال ہے
۶۳	پانچویں حدیث	۵۰	سب کا اجمالی جواب
۶۴	چھٹی حدیث (۵ روایتیں)	۵۱	صحابہ کرام کی تعریف میں چار واضح قرینی آیات
۶۵	ساتویں حدیث	۵۱	پہلی آیت
۶۵	آٹھویں حدیث	۵۱	دوسری آیت
۶۵	نہریں حدیث	۵۲	تیسری آیت
۶۶	دسویں حدیث	۵۲	چوتھی آیت
۶۷	گیارہویں حدیث	۵۳	صحابہ کرام کو دنانسے تمام دین ختم ہو جاتا ہے۔
۶۷	بارہویں حدیث	۵۴	حضرت کوئی دشمن جیسا اسلام کے واقعہ میں مشاجرات صحابہؓ کے طعن کا ازالہ یقینی ہے
۶۷	تیرھویں حدیث	۵۵	صحابہ کرام کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی
۶۸	چودھویں حدیث	۵۶	صحابہ و اہلبیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے
۶۸	پندرھویں حدیث	۵۷	سوال اول از جانب شیخ
۶۹	سولہویں حدیث	۵۷	جواب
۶۹	سترھویں حدیث	۵۷	افضلیت صدیق اکبرؓ پر دو قرآنی دلیلیں
۷۱	سیڑھ تفسیر کا ازالہ	۵۸	حدیث سے صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر تین دلیلیں
۷۱	اٹھارویں حدیث	۵۹	پہلی دلیل
۷۲	سوال دوم از جانب شیخ	۶۰	دوسری دلیل
۷۲	جواب سوال دوم	۶۱	تیسری دلیل
۷۲	اہل محل و عقد کی تعریف	۶۱	جواب مولوی عبداللہ صاحب
۷۳	حضرت ام حبیبہؓ و زین العابدینؓ کا مقام	۶۱	پہلی حدیث
۷۳	دوستوں میں شکر رکھنے کی جالی چیز ہے۔	۶۲	دوسری حدیث
۷۴	ایک مثال	۶۲	

۸۶	حضرت علیؑ کے مخصوص فضائل	۷۵	مذہب شیعہ کے اصول پر جواب
۸۷	حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے مخصوص فضائل	۷۵	تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ
۸۸	حضرت عثمانؓ کی فضیلت میں احادیث	۷۵	شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے
۸۹	سوال ہفتم از جانب شیعہ	۷۶	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۸۹	جواب سوال ہفتم۔ روٹس کی روایت شیعہ کے لیے مفید نہیں	۷۷	سوال سوم از جانب شیعہ
۹۱	دعوتِ نبویؐ سے جوئے والا کام مجزہ و مکول ہے۔	۷۷	جواب سوال سوم
۹۱	حضرتؑ کی البرکۃ کی احسان شناسی	۷۸	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۲	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب	۷۹	سوال چہارم از جانب شیعہ
۹۳	سوال ہشتم از جانب شیعہ	۷۹	جواب سوال چہارم
۹۳	جواب سوال ہشتم	۷۹	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۴	خوارج بدعتی تھے۔	۸۰	حمایتِ رسولؐ میں البرکۃ کی مبادی اور قتال
۹۵	شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں	۸۱	البرکۃ صدیقیؒ کی غیرت ایمانی۔ درجہ حدیثِ محبوبِ بھائی مع تراجم
۹۵	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب حضرت البرکۃ صدیقیؒ کا مجاہد و شہید	۸۲	بعد از رسولؐ البرکۃ و عمرؓ ہی کفار کے دل میں کاشت تھے۔
۹۷	سوال نہم از جانب شیعہ	۸۲	سوال انجم از جانب شیعہ
۹۷	جواب برل نہم جمہور کرم افضل ترین امت محمدیؐ ہیں۔	۸۲	جواب سوال پنجم
۹۸	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب	۸۳	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۸	مشترکہ بشرہ کا ذکر خیر	۸۳	سفرِ ہجرت میں حضرت البرکۃؒ کا ایشا رضی اللہ عنہا سے۔
۹۹	ہر مسلمان امتِ نبویؐ میں داخل ہے۔	۸۴	البرکۃ صدیقیؒ کی بڑے عاشقِ رسولؐ تھے
۱۰۰	سوال دہم از جانب شیعہ	۸۴	حضرت البرکۃؒ خدا و رسولؐ کی شہادتِ صدیقیؒ ہیں۔
۱۰۰	جواب سوال دہم و یازدہم	۸۵	کتبِ شیعہ سے صدیقِ ہونے کا ثبوت
۱۰۱	اللہ تعالیٰ نے تو معاف کر دیا پر شیعوں نے نہ کیا۔	۸۶	سوال ششم از جانب شیعہ
۱۰۲	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب جنین میں ثلث رقم صریحہ	۸۶	جواب سوال ششم
۱۰۴	سوال یازدہم از جانب شیعہ	۸۶	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

۱۱۸	۱۰۴	جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب	حدیث ۱
۱۱۸	۱۰۴	ثابت قہری کا فضیلت کی مذہب میں ہے شیعہ مذہب میں نہیں	حدیث ۱
۱۱۹	۱۰۴	ایک شیعہ کا ازالہ	حدیث ۲
۱۱۹	۱۰۵	سوال دوازدہم و سیزدہم از جانب شیعہ۔ بحث مذکر	حدیث ۳
۱۱۹	۱۰۵	جواب سوال دوازدہم و سیزدہم	حدیث ۵
۱۱۹	۱۰۵	حضرت صدیق حدیث قصہ ذکرہ کی وجہ سے مخدور تھے	فاکرہ دروازہ
۱۲۰	۱۰۶	مسند حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم	سوال پانزدہم از جانب شیعہ
۱۲۰	۱۰۷	حضرت فاطمہ کا سوال بے خبری سے تھا	جواب سوال پانزدہم
۱۲۱	۱۰۷	حدیث میں الخبیثہ کا شان درود حضرت علی کے حق میں ہے	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب - دسی
۱۲۱	۱۰۸	جواب سوال سیزدہم	بھٹے کا دعویٰ حضرت علیؑ نے نہیں کیا۔
۱۲۲	۱۰۸	قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں	سوال شانزدہم از جانب شیعہ
۱۲۲	۱۰۹	رد بارہ مذکورہ کے مصباح	جواب سوال شانزدہم۔ خوف کے لیے تین اوصاف
۱۲۲	۱۱۱	جب کتاب اللہ سے حضرت عمرؓ کا نصف تکلیف بت چلا تھا	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب۔
۱۲۲	۱۱۲	جواب سوال سیزدہم	فقہ کی بحث میں اہل سنت کے شرائط۔
۱۲۳	۱۱۲	جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب الکاسم کی کفر قریب	ونیل عدلی الدکالین سے شیعہ استدلال عصمت کا رد۔
۱۲۳	۱۱۳	حضرت علیؑ سے بظاہر کفری دفعہ عدول حکمی ہوئی۔	سوال مخدوم از جانب شیعہ
۱۲۳	۱۱۳	سوال چہارم از جانب بطیمہ	جواب سوال مخدوم
۱۲۳	۱۱۴	جواب سوال چہارم شیخین کو غیظ ماننے پر نبوی ہدایت	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۲۵	۱۱۵	حضرت علیؑ سے شیعہ کی محبت انصاری جیسی ہے۔	سوال ہجڑہم از جانب شیعہ
۱۲۵	۱۱۶	حضرت علیؑ کی صفات بعد از شیعہ قرآن سنت میں نہیں	جواب
۱۲۵	۱۱۷	حضرت علیؑ کی وصایت و خلافت کا مطلب	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۲۶	۱۱۸	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب	حدیث ثعلبیین میں تمکیر عزت سے مراد ان کی محبت ہے
۱۲۶		حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کی مزید خلافت حدیث	سوال نوزدہم از جانب شیعہ

جواب سوالی نور دوم

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

صحیحہ اہل سنت و جماعت بالقرآن اور مجاہد اہل بیت میں

شیعہ علماء نقیض سے متحرک ہیں۔

سوالیہ بیستم از جانب شیعہ

جواب سوالیہ بیستم از وقت پیغمبر کا صحیحہ پرستان ہے

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

اس اسام میں بصیرت نبوی پر علماء

آیت اظہار دین کا اٹھا ہے۔

سوالیہ دیکم و بیست و دوم از جانب ماضیہ

جواب سوالیہ دیکم

جواب سوالیہ بیست و دوم۔ علماء اور کالمین انجام سے خائف کہتے ہیں

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب فقیر فقیر اور حضرت خذیفہ

حضرت خذیفہ کو منافقین کے نام اور ملکہ کلمہ بتلائی تھیں

سوالیہ سوم از جانب شیعہ۔ بعد حدیث قرطاس

جواب سوالیہ بیست و دوم

حضرت علی علیہ السلام حضرت علی کی زندگی

حضرت عمرؓ کے موافق ہو گئی۔

فقیر کے عذر رنگ کا ازالہ

حضرت عمرؓ نے حضرت کے ادب و آدمی کی خاطر کہا

قلم و دوات لانا کلمہ والوں کا کام تھا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

قرآن و سنت اور اہل بیت سے شیعہ کی محوی

سوالیہ بیست و چہارم از جانب شیعہ

جواب سوالیہ بیست و چہارم

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

حضرت علیہ السلام کی ستر ذکر اشار

حضرت علیؓ کے یہ خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی۔

سوالیہ بیست و پنجم از جانب شیعہ

جواب سوالیہ بیست و پنجم۔ عدم تحریر سے اسلام میں

رفعت نہ پڑا۔ فلن ذهب شیعوہ مردود ثابت ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

سوالیہ بیست و ششم از جانب شیعہ

جواب سوالیہ بیست و ششم

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ نے اجازت لی

دوسرا جواب

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب جمیش اسرار کامل حاوی

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ سے طعن تحلف کا ازالہ

سوالیہ بیست و ہفتم از جانب شیعہ

سفید بنی ماعدہ میں حضرت ابو بکرؓ کا انتخاب

جواب سوالیہ بیست و ہفتم

خلافت کا ابو بکرؓ کا کاربوت کی تعمیل تھی۔

شعین کا جانا ہی حضرت علیؓ و قرین

اور صاحبزادے کے لیے سود مند ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

مسلمانوں کے لیے والی ناگزیر تھا

۱۶۱	۱۵۳	اگر انتخاب غلط صحیح نہ ہو تو صحت کا ثبوت المیہ ہوتا
	۱۵۴	سوال بہت و دہشتم از جانب شیعوہ
۱۶۱		جواب سوال بہت و دہشتم - اجماع کے لیے
	۱۵۴	بدقت تمام اہل مل و دعتہ کی حاضر و غور کی نہیں
۱۶۲	۱۵۵	کلامت کو اصول منہ سے سب دنیا کا فریضہ کرتی ہے
۱۶۳	۱۵۶	کچھ دن بعد صحت کے حضرت علیؑ کے قدم ثبوت کا ارا کر کیا
۱۶۵	۱۵۸	اعتذار و دفعائے حرکت
۱۶۶	۱۵۸	اتماس و حرکت غلطی شیخ احمد صاحب
	۱۵۹	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۶۷	۱۵۹	حضرت علیؑ کا لال و عتاب و دستا ز تھا
	۱۶۱	مادم آرمیخ از مولوی عبداللہ صاحب
	۱۵۳	۴۷ سوال از جانب اکمل الکمل افضل العلماء بخیر الامام
		جواب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بخدمت علی اہل تشیع
		پندرہ سوالات از جانب مولوی عبد اللہ صاحب
		خط شکایت امیر غفری شیخ احمد صاحب مع حال مقال
		عتیدہ خود بجانب مولوی عبد اللہ صاحب -
		خط مولوی عبد اللہ صاحب جواب خط غفری شیخ احمد صاحب
		سعید تبر از کا حکم
		عام آدمی کو غیر ذہیب کی کتابیں نہ بخشنی چاہئیں -
		اشعہ طبع زار از مولوی عبد اللطیف صاحب سنپوری
		طالب علم مدرسہ عربیہ و ایرانہ ضلع سارنپور

فہرست اجوبہ اربعین حصہ دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۰	حضرت امیر معاویہؓ و حضرت امیرؓ کا معاملہ	۱۸۰	پیش لفظ از مولانا عبدالحق صاحب نقوی بانی مدرسہ نصرۃ العلوم
۱۸۱	حضرت ابدیؓ و مولانا عظیم السلام جیسا تھا	۱۸۱	عوض ناشر قدیم
۱۸۸	شیعہ کے منافی اسلام خصائص	۱۸۱	مولانا فاضل قریؓ کا تجربہ علمی
۱۹۰	شیعہ اکثر اہل بیت کے معزوبی	۱۸۲	سوال اول از جانب غلیہ
۱۹۰	شیعہ ائمہ کی لولہ کو بدترجی مہنتے ہیں	۱۸۳	جواب بحال اقل - ہندستان میں شیعہ ایران کی بدولت پہلی
۱۹۰	فرہب شیعہ کا بانی یہودی کا تھا	۱۸۳	شیعہ کی بدعہدی و مظالم
۱۹۱	سوال دوم از جانب شیعہ - شیعہ کے نزدیک	۱۸۵	اہل سنت حق پارہ کے قابل ہیں
	مخلاف اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی -	۱۸۶	کتاب انکسار کا لفظ قرآن میں اللہ تعالیٰ
			اور انبیاء علیہم السلام کے لیے بھی آجائے

۲۰۸	وقت و عمر ایک سو تیس کے لیے زیادہ خاوند کرنا حرام ہے	۱۹۳	جواب سوال دوم۔ اہمیت مخالفت کا بڑا ثبوت پر قیاس مع الیقین ہے
۲۰۹	کائنات انسانی کے لیے ہی لڑائی و جدوجہد اپنی کیجیے بنایا گیا	۱۹۴	تقریباً ہم نفس کی کچھ شے شری سے بھی بدتر ہے۔
۲۱۰	کثرت اولاد سے کثرت امت پر حضور علیہ السلام فرمائی گئی	۱۹۵	غلبہ نفس کا اثر نفس نہیں ہوتا یہاں تک کہ اصل کا میں اتفاق ہے
۲۱۰	حرمات کیلئے ایک وقت متعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل	۱۹۶	خلفائے سابقہ و بعد کا یہ بات و حضور نے فرمایا
۲۱۱	والدین خصوصاً ماں کا طبیی اٹھنے کے مزاج و اخلاق پر اثر ہے	۱۹۷	لا ینال عدلی الظالمین کا مطلب
۲۱۲	حضور عرم کے پاس بھڑک کر جبریل کے آنے کی وجہ	۱۹۸	جامعک الناس امام کے مراد پیشوائی بڑت ہے
۲۱۳	نسب و عمل میں اختلاف بھی متعدد ذریعہ سے واقع ہے	۱۹۹	آئینہ امامت کا بالمثل معارضہ
۲۱۳	طاہریت من الناس میں احسان کا فائدہ	۲۰۰	حضرت ابو بکر صدیق ثبوت پرستی سے پاک تھے۔
۲۱۴	عدت پر وہ اہمیت مطلقہ میں فرق کی وجہ	۲۰۱	حضرت ابو بکر صدیقؓ ان تمام صفوں میں انبیاء کے بعد افضل الناس تھے
۲۱۵	طلاق کی عقد میں استبراء سے متعلق فقہ طہرہ عمل ہے	۲۰۲	صدیقہ کی انصافیت پر خدا کی گواہی
۲۱۶	طلاق کی عدت میں متعذر خاوند کی مضامین ہے	۲۰۳	حضرت علیؓ کی گواہی
۲۱۷	عدت میں مخالفت نسب کی کیفیت	۲۰۴	حضرت صدیق اکبرؓ میں یہ اوصاف کامل بدرجہ اتم پائے جاتے تھے
۲۱۸	طلاق مغلطہ میں علم انتہاء رضائے کے شبہ کا ازالہ	۲۰۵	ایک شبہ کا ازالہ
۲۱۹	طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کرنا ناشکی	۲۰۶	مشرو میں خلقت کی طرف جمیع حلیہ کے لیے عیب نہیں
۲۲۰	کائنات میں ذہنی گرفت میں مبتلا کرنا ایسی ہے	۲۰۷	خلافت راشدہ کیلئے قرآن و حدیث میں موزوں اور ضروری عقیدیں
۲۲۱	طلعت احسان سے متحرک حرام ہے۔	۲۰۸	سوال سوم از جانب شہید۔ بعض متحرک
۲۲۲	وضع محل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال	۲۰۹	اہل سنت کا استدلال
۲۲۳	حرمت مستحکم کی وجہ شریعت دلی ہے	۲۱۰	شیعہ کی طرف سے جواب
۲۲۴	از روئے عقل مستحکمیت کا مستقامتی نہیں	۲۱۱	جواب از اہل سنت و جماعت
۲۲۵	استبراء کا خدشہ مغلطہ نہیں	۲۱۲	حرمت مستحکم کی عقلی وجہ
۲۲۶	زن مستحکم باندی پر قیاس کرنا باطل ہے۔	۲۱۳	نکاح کا اولیٰ مقصد اولاد کی پیداوار ہے۔
۲۲۷	باندی میں طلاق کی گنجی نہ ہونے کی وجہ	۲۱۴	اولاد صالح باقیات معاملات میں سے ہے
۲۲۸	حیض و طہریات طہرہ قابل اقسام نہیں		

معنی قرمز میں جتنی شافی اختلاف اور طرز یا معنی سے
 اس کی وضاحت
 استبراء بیک جعفر اور عدت کمال کا فرق
 استبراء کا مفہوم و مطلب
 شیوع کے نزدیک منہ نکاح سے افضل ہے۔
 اگر سے متوکے فضائی و اصل متوجہ کے یہ ہیں
 بیت تمنع جگہ طرز اہریت فاضلہ سے بھی متوکے
 طرز یا اصل بدل ہے۔
 قرأت شاذہ ابن مسعود کا فعل
 لفظ اجماع کے تیسری مدت کے بارے میں واقع ہونے
 واسطے ظہر کا جواب
 نکاح اور ملک میں ہیں ملک اصلی سے متوکے اور عدت
 میں صرف اختلاف
 متوکے طلاق اور اطلاق نہیں ہوتا
 متوکے نکاح میں بیع کا شبہ بھی داخل ہے
 متوکے میں بیع و شرا بے اور عدت کے فقہاء کیوں نہیں؟
 متوکے طریقہ تمام ایسا ہی قبضہ کا حکم حاصل ہوتا ہے
 اسباب معروف بیع و شرا وغیرہ اطلاق ملک کا سبب
 ہیں نہ کہ عدوت ملک کا
 حرمت رہا کی وجہ سے کہ رہا میں ایک
 طوکے طوکے ملک نہیں پایا جاتا۔
 بیوع فاسد میں بھی رہا ہے
 ابارہ عاریت امیراٹ اور وصیت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے

مال قیمت میں بھی قبضہ عدت ملک ہے
 بدن کے واسطے سے امراٹ پر روح کا قبضہ
 ہوتا ہے اور ہونے سے ہر جہاں بارے قبضہ کے ملک چلی جاتی ہے
 بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل
 دوسری دلیل
 غمزد خنزیر یا دوسرے غمزد یا کاشیا غیر نافع ہونے کی وجہ
 سے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے
 بدن اور روح کے تعلق کی مثال
 روح کا بدن پر جو ہر ہاڑ ہونے جیسے کھانہ
 اور اندام میں ملک آیا جاتا ہے۔
 کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے
 اجزاء کے اجراء کی بیع ہر تبدیلی بارے نہیں
 غنڈے نما قرآن کو مملوک کے لیے صرف کرتے
 کا حکم دیا نہیں عزت کرنے کے لیے مخصوص کر دیا
 غمزد ہر بدن کے لیے پیدا کی گئی ہیں
 نکاح میں منافع کا اندھا ملک میں آیا جاتا ہے
 ان قابل احترام منافع میں اجرت خود بخود
 ثابت اور لازم ہو جاتی ہے
 حریت کا قلم جسم حق مشورہ میں پابند ہونے کی
 وجہ سے ان دفعہ واجب ہے
 مکرر نکاح کے عوض برتنی وجہ سے
 امیراٹ میں نکاح امیراٹ میں نکاح

نکاح میں منافع بالقرۃ بیع اعیان کی
طرح پرست موجد ہوتے ہیں۔

منکوحہ میں حق جس ہوتا ہے اور بائقی میں حق ملک
اس لیے شکرہ میں بیع و ہبہ کا اختیار نہیں

منکوحہ میں حق ملک کا منکوحہ ہونا اور اصل کی کفری ہونا
بیع و شکرہ سے مانع ہیں اور حق جس کا اقتضا کرتے ہیں

حقن بالذات اور بیع بالذات کے اوامد و فراہمی
قابل تخیل نہیں

بیع و غیرہ پر پیمان آسان نہیں

ملک حکم کبھی عام ہوتا ہے کبھی معنی

احکام کو فروغ کرنا قادر مطلق کی شان ہے

بیع احکام طہیج کے لئے ہونے کی مانند ہیں

اعانت متعارف قسم قسمت حق از قسم بیع نہیں حق

عوارض خادیم کے نیچے احکام حلیہ متقرر ہو
الطمانت ہی زائل اور خسوع نہیں ہوتے

متعد کے عارضی طہر پر بدن ہونے کی علت

اباحۃ تنکح و وقتی ضرورت اور وجہ

بالغرض متوجہ جائز ہوا قرابت کے لیے جائز ہوا

ایمانت متوجہ ایسی ہی قسم جیسے حالت خطر کی میں مزارکین کی اجازت

اکل میرہ حالت خطر کی میں اب بھی جائز ہے اور متکرر
یہ ارتقاہ علت میں کیجئے خسوع کر دیا گیا ہے

روایات مذکورہ شیعہ کیلئے ایسی ہدایت و ارشاد کا باعث ہیں

صل کلام

۲۵۸ حضرت عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس کے قادیان کی شہیت

۲۵۹ حرمت متقرر ہست کا اجماع ہے

۲۶۱ سوال چارم۔ بحث فکدہ درشت انبیاء طہیم السلام

۲۶۲ جواب میراث کی بنیاد میں شرطیں یہ ہے

۲۶۳ شرط اولی۔ مرنش کی حد اس کے جسم سے ملاؤ بقیہ باقی رہے

۲۶۴ شرط دوم۔ بیٹا کا یا میکہ اللہ کے خطاب میں شمول

۲۶۵ شواہد سوم۔ مرنش کا ترکہ اس کی ملکیت ہو

۲۶۶ مسئلہ مسٹر لیم یوزن شرطیں مفقود ہیں

۲۶۷ حدیث لافوت انہ کے قبیل سے ہے اور اجار

۲۶۸ تاسیخ و مضمون نہیں ہوتیں

۲۶۹ بناء میراث کی شرط اول کافلان اور حدیث لافوت کی

۲۷۰ دوسری حدیث انبیاء طہیم السلام ہی مانع میراث ہے

۲۷۱ درہم سوال

۲۷۲ جواب سوال اول۔ مرنش کی اشیاء کا سبب حیات ہے

۲۷۳ جواب سوال دوم۔ موت و حیات کے باب میں خبر واحد ہی سہتر ہے

۲۷۴ ایک سو سوال۔ موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے۔؟

۲۷۵ دلیل نقل

۲۷۶ ایک حدیث

۲۷۷ جواب نہ

۲۷۸ شہداء اور انبیاء طہیم السلام میں موت کے بعد

۲۷۹ بعد از حیات کی رو قی میں متصل اور منقطع

۲۸۰ منقطع کی رو قی میں متصل اور متصل

۲۸۱ دلیل عقل

آیت مذکورہ میں تعارف اور حیثیت کے
معنی علت اور اقربیت میں لازماً پلے کہ جائیں

نفی میراث کے لئے میں حیات جہان کے اثبات کی ضرورت

ایک کا وجود با حمد بواسطہ جبرائیل علیہ السلام حیات سے
جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں

جسم انسانی سے افعال کا طور و راسل
فطرت حیات کے سبب سے ہے

دعویٰ جسم کے درمیان ملاؤ فصلی ہے درمیان میں ماحول
کے جو حصے آسمان سمیت ہوتے ہیں انہیں

میں تعلق القضاہ ممکن نہیں

نہیں کہتے وہ افراطی اعلیٰ میں مبتلیں

اگر افعال متعاصداً علیہ میں شمار تو بھی جائز ہے وچند سے
 اہل مشغول تک نہیں پہنچ سکتا لیکن اہل علقہ ابویہ و قندریہ

مازل کی ایک مثال

حاصل کی صورت میں تبدیلی و تغیر منفعل میں

انسان کے حق میں ازاد و غلامی ہی منشاء

و آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تیا منع دریا

اور حقیقت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے

طرح نام انیا کا اعلان بھی آپ کی مدد پاک مستفیدی
توت سے پہلے بنایا عظیم السلام میرا دینیت بھارت

تصرف پر کام نہ پھرنا صلح اور کھٹکے مٹانی نہیں
حیات شدہ اور ابھیار علیہ السلام میں فرق

حضرت ابا القحطاف علی الارض الامیر

بنیاد علیہ السلام کے اجماع کی منافی کو کسی دھماکی طرف فریب کو نہ پہنچا

ایات انبیاء علیہم السلام میں تعلق دین مع العبادہ کے آثار

کیل بنایا۔

ہونے پر اہل بیت متفق ہیں۔

انی نہیں ایسے قصص علی اللہ علیہ السلام بعد ترکی کے درت نہیں گئے

اب : اپنی زندگی میں لا نورث فرما، بغرض تکمیل تھا

یہ سب مالک اصلی خدا تعالیٰ ہی۔ چنانچہ

باحتیاج کیوجہ سے ہے۔

ملک مدبر کیلئے جامعہ تدریسی ضروری ہے لیکن
بقائے ملک و ترقی اعتبار کے بھی ہر مسئلہ ہے

۳۰۳

بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عمل
میں فرقی نہ تھا اسباب تباہی کی بنا پر ہوتا ہے

۳۱۵

بنائے میراث کی دوسری شرط کا فقدان

۳۰۵

یا عورتوں کا ایک ہر کے حق میں نصف کامل قرار پانے کی حکمت

۳۱۶

فَاَنْذِرْهُمْ اَمَّا طَابَ لَكُمْ كَيْفَ تَرْيُوْنَهُمْ كَمَا اللَّهُ
کا خطاب بھی صرف امتیوں کو ہے۔

۳۰۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کی عورتوں کی
نسبت مقتدر علم و عمل میں بہتر نہ مصدر اور

۳۱۶

بروایت علامہ سلی رشید حضرت صدیق اکبر رضی اللہ
فدک حضرت فاطمہؓ کو زیادہ واقعی ہو گئیں

۳۰۷

صاحب انشاء اور وصفت انشاء کی ہے

۳۱۷

حاصل کام

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں

۳۰۸

بنا میراث کی تیسری شرط کا فقدان

۳۱۷

بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں

فدک مال نے تھا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملک نہ تھا

۳۱۷

سورۃ نسا کا اول رکوع سورت فاحمہ کی طرح

۳۰۹

فدک مال نے ہے اہل سنت سے اس کا ثبوت

۳۱۸

گر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہو ایسا گیا

برہنہ محال عقل انبیاء علیہم السلام نے مقبولہ سوال کو ال مستحکم

۳۲۰

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دوح مبارک اندھا ہوت

سکتے ہیں اہل سنت میں میراث جانی نہیں ہوتی

۳۲۱

میں خود وجہ تھا کہ بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام

فدک مال نے ہے شیعہ سے اس کا ثبوت

۳۲۲

کے مخاطب نہیں

راہی نے کسی کی حکمرانی کے حکم حسب ارشاد

۳۲۳

باقی رہت بھی زوجیت طلاق کے تادی کو چاہتے ہے

خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے

۳۲۴

نکاح میں طوطی میں حاضر ہے جو کلام علی علی کا چہرہ ہے

ہا افلا اللہ میں کافر سے جائیداد غیر منقولہ مراد ہے

۳۲۵

کلمات علمی و عملی مردوں میں ہر جہر قائم اور

مال نفیست اور مال نے میں فرق

۳۲۵

عورتوں میں اسکا نصف پائے جاتے ہیں

نے میں مصارف کی تفصیل

۳۲۶

آیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال نے میں درجہ متوسط

۳۲۶

بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث چاہیے

حاصل ہے یعنی آپ رسول بھی ہیں اور معرفت بھی

۳۲۷

ذکر دانش کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کی مثال

۳۲۷

افعال اختیار علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں

آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت

۳۲۷

تناصف حاصل نہ صفت عمل کو لازم ہے

اور علم میں نیابت و خلافت پر دلالت کرتی ہے

۳۲۷

اس امت کے لیے سب سے تعظیم بخور ہوئی محبت

خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شعبہ ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسالت ہی کے نام میں مقرر

و مقید ہونے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال نے کے

ذریعہ آپ کے مصداق کا انتظام فرمایا

اخر اقبائیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قربت دار آپ کے تابع

قرار پائے ایسے الودیعہ اہانت سے مقدم کیا گیا۔

قد القربانی میں القربانی کی بغیر اصناف ذکر کر رہی وجہ

اقر بار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے رسالت میں حسین و

مد و کار سے اس لیے یہ فہم سے ان کا وعید مقرر

کیسے جس میں غافین کی سعی و عمل کا دخل نہیں

سوال و لکن اللہ یستطیع ما یشاء

سے معلوم ہو کہ اس کے تسلط سے حاصل ہوا اور

بغیر کا تسلط غنیہ کا تسلط ہے اور بابت لکھو کا

جواب یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ

کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے

عبد اہانت مصداق از نعم استحقاق معانیت

وین ذکر استحقاق ملک استحقاق معانیت ستن

داد و فریاد نہیں کر سکتے اس لیے قدر فقر آخر دہی نہیں

رسول میں لام محبت کے تسلیم سے تمام اصناف

میں ملک کے اندم کے علاوہ وہ فرمایا لازم آئیں گی

حضرت علیہ السلام نے بلا وجہ ایک جہان کا مال دے رکھا

اللہ کے تمام اصناف کے افراد کی ملک محدود متعین ہو

۳۳۵

حضرت میں اہل تشیع مال نے سے ہمیشہ محروم رہیں گے

کیونکہ جہاں اہل تشیع کا صحابہ کے حق میں ہوا گو ہوا ضروری تھا

انفار میں اگر دشمنی کی محانت محبت ظہور کی کرتی ہے

اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تمام ممکن نہیں

اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت بھی انتفاع ہو سکتا ہے

مال نے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قبضہ بطور متولی تھا

اراضی نے کے لیے متولی کا ہونا لازمی ہے صرف ملک

کسی ایک فرد یا ایک جماعت افراد پر پیدا تقسیم کرنا کافی ہے

مائل بحث

نذک کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمرؓ کا فرمان

کانتم لیسوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس صورت

پر ولات کرنا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو

اور حق منہ نشینی ہوتا تو آپ کے بعد خلفاء منتقل ہوتا

خلفاء راشدین بھی مال نے پر بطور متولی

کے تابع تھے ورنہ خود استعمال کرتے

انفاذ و وجہ و کمالات کا خزانہ اگر خداوند کریم ہی ہے

لیکن ہوا اسطو خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا

استحقاق کی تین قسمیں اور قوی کا ضعیف کو متفلس ہونا

ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تربیت اور

ملک معرفت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن

مرتبه تربیت ملک معرفت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا

مخرقی بیوردی کے ہر کے مشبہ کے جوابات

۳۳۲

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۹

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

اشیائے محبوبہ باحقاد رسالت تعیین از منصب
رسالت وہی منصب خلافت دنیا پرست ہے
خلیفہ کا ہر سرکاری ملک ہوتا ہے
خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک متعارف کھاتے
میں اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں
حضرت فاطمہ الزہراءؑ پر خواررج کی طرف اعتراض
خواررج کے اعتراضات کے جوابات
اعتراض در حدیث لَا تُخْلَفُ خُصْمَتُكَ بَعْدَ
حضرت سیدہ کے غم و غصہ کے کیا معنی ؟
جواب ۱۔ بخاری کی اس روایت کا لڑائی کو چھوٹ
لیکن اہل احاطے کو سمجھنے میں اس سے غلطی
ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر حمل کر لیا
فذلک وغیرہ اسوائ نے کہ حضرت سیدہ ثنائے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض نام اور مقتل عام
کے پیش نظر ملک نبوی سمجھ لیا ہو تو کیا بعید ہے
جیسے حضرت علیہ السلام کے اعمال میں تو علیہ السلام
کو دھوکہ ہوا پہلے ہی حضرت سیدہؑ کو احوال نے
میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے
جواب اعتراض ۲۔ اگر حضرت سیدہؑ پر متاع
قیل کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے
کہ رزق حلال کی طلب تاکا ان دنیا ہی مقصود ہے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متروکہ حضرت سیدہؑ
کے لیے فانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا

۳۴۲
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰

سوال اول
جواب سوال اول
بعثت کی تمثیل
حضرت ابو بکرؓ پر غصہ کا جواب
صدیق اکبرؓ پر حضرت موسیٰ اور داؤد علیہما السلام
کے واقعو سے اعتراض کا الزامی جواب
حضرت موسیٰ اور داؤد علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت
حضرت ابوبکرؓ کی غلط فہمی اہل سنت کو معذور نہیں
شیطان کا دوسرا کلمہ کہ شان میں عیب نہیں اور غرور شیطانی
سے آدم کی طرف دوسرا شیطانی کی نسبت زیادہ مشہور ہے
سوال دوم
جواب سوال دوم۔ شیعوں کی پیش کردہ
حدیث کا کوئی پایہ نہیں
اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے
حضرت ابو بکر صدیقؓ کا مقام صبیحہ اور امت میں افضل ہی
صدیق اکبرؓ حضرت علیؓ کو خلافت نہ دیکر
سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے
وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صدیق اکبرؓ
کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے
خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو امیر مقرر کیا
جب خدا کے ذمہ عدل واجب ہے تو خدا نے
حضرت علیؓ کو امیر مقرر کیا کہ ان کو کیوں نہ ہو پوچھا گیا

در حقیقت صدیق اکبرؑ کی خلافت پر جو
 آپ کی افضلیت کے عدل کے مبنی مطابق ہے
 کیا یقین اور خود غیب نے اور محاذ اللہ
 خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا

سوال سوم

جواب سوال سوم

واقعی محترم مورخ نہیں

حضرت علیؑ نے حضرت عائشہؓ کی
 صداقت و زہدیت کا خیال کیوں نہ کیا

اہل سنت حضرت علیؑ کی خلافت حقہ کے اس طرح
 قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہؓ کی خلافت کے

تحقیقی جواب جبکہ عمل خطا اجتہاد کی بنا پر
 ہوئی اور خطا اجتہادی قابل مواخذہ نہیں

حضرت علیؑ کی قصاص لینے میں تاخیر
 کی وجہ بڑائیوں کا غلبہ اور زبرد تھا

حضرت معاویہؓ دھمربانی بکر کو قاتلین
 عثمانؓ میں سمجھ کر مارا

جبکہ عمل میں بڑائیوں کا غلبہ تھا

اس طرح کی خطا کا قصور قصہ بروی
 اور غیر عیسایا السلام میں موجود ہے

مشاجرات صحابہؓ میں کثرت لسانی واجب ہے

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور پر بفضل بخت

انسانی جواب : ازواج مطہرات تمام مومنوں کی امیر ہیں
 قرآن مجید حضرت علیؑ نے انہی والہ عائشہؓ جیسے متعجب کیوں کیا

آیت تطہیر کا شان نزول

آیہ کو اہل بیت کہنے کا مطلب

آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے

راجح تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی وجہ

سوال چہارم

جواب سوال چہارم : اہل سنت اور مجتہدین
 کو معصوم نہیں سمجھتے

شیعہ کے ائمہ معصومین کے نزدیک طاعت غریح حلال ہے

شیعہ کے نزدیک معتزبت ہی بڑا کار ثواب ہے

سورۃ مومن اور سورۃ معارج کی آیت میں مومن غلو اور

لوٹنے والوں میں لیکن متغیر والی طاعت کسی قسم میں داخل نہیں

شاید متغیر کسی بھی مذہب و ملت میں جائز نہ ہو

انکار معاملات کے قبیل سے ہے اور متغیر عبادت

سے اس میں بتدوین تعدد و تعدد نہیں

متغیر کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے کیونکہ عورتیں

بہتر از کھیتی کے ہیں اور متغیر بہتر ہیں نسیم اولاد ممکن نہیں

خاندان والی عورت کے متغیر میں اشتباہ واللہ

مستور نہیں کیونکہ اَوَّلُ الدُّلْفِ اَشْرَ

اہم عظیم ابو سفیانہ نے شراب کو حلال نہیں کیا

اہم شافعیؒ کی طرف سے حرمت مصدقہ کا جواب

شیعہ مذہب کے اصول میں قرآن پاک سے کھلتا ہے

۳۶۹
۳۶۲
۳۶۹
۳۶۰
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۲
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۳
۳۶۳
۳۶۵
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۶
۳۶۶
۳۶۸
۳۶۹
۳۶۹
۳۸۰

تقریظ مولوی محمد ناطق حسن مدرس اقل مدرسہ عربیہ میرٹھ بِالْقَوْلِ الْحَقِّ الْحَقِيقَةِ

ہزارہ دہلیاس اس مذہبے لایزال کو جس نے اپنے دین میں کو آیات محکات سے محکم فرمایا۔ اور کافر
ہم خصوص اہل اسلام کو ان آیات کی اتباع کا حکم فرمایا اور درودنا محمد اس جناب رسالت مآب پر جس نے
حکم گشتان رسالت کو راہ ہدایت پر چلایا اور اس کی آل و اصحاب پر جنہوں نے اسی کے دین میں کو اطراف
بلاد میں پھیلایا۔ آتا بعد !

جلد متبعین سنت و جماعت کو مژدہ ہوا تمام اہل تشیع کو تنبیہ کہ وہ اٹھائیں شمس اللات جو بعض اہل تشیع
نے محترم جناب فاضل اجل عالم باعمل مرجع علماء مشرق متین مقرر علوم مرہین کشف و دقائق و ضاححت ان
سالک مساک شریعت عارف معارف طریقت عمدۃ الافاضل والا عالم جناب مولانا مولوی محمد قاسم نانوتوی
مرحوم مغفور کی خدمت میں پیش کئے تھے جناب مرحوم نے بیب اس کے کہ یہ وہی سوالات ہیں کہ جن کے
علماء اہلسنت نے بار بار جواب دیے ہیں۔ فقط ان کا رنگ و روپ بدل دیا ہے۔ اپنے اوقات عزیز کو تحریر
جوابات میں صنائع کرنے سے انکار فرمایا۔ مگر بعض بزرگوارانی دین کا تقاضا اور نیز احباب کا اصرار بدرجہ
غایت پہنچا۔ تو اس پر مولانا مرحوم نے قلم نبض لاسنایت عجلت کے ساتھ ایک شب دروزیں ان کے
جوابات پر در سے فرمائے۔ حسب مشورہ ارباب شوریٰ غفر من تعیم افادہ ان کے چھپوانے کی تجویز ہوئی اس
کے دو حصے کئے گئے۔ اول حصہ میں مولانا مرحوم کے جوابات و رد ان شکک تحریر ہیں علاوہ بریں مولوی عبد اللہ
ابن طوی خلیف مولوی انصار علی کے جوابات بھی جو کتب احادیث و قرآن مجید سے لکھے گئے ہیں اور اہل
نقل کے سبب باعث تسکین قلب ہیں اس میں بعد جوابات مولانا مرحوم کے لکھے گئے ہیں در سے حصہ
میں فقط مولانا مرحوم ہی کی تحریرات ہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

(از مہتمم مدرسہ اسلامیہ سواتی خادم مدرسہ نصرۃ العلوم گجر والا)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسول الله سيدنا محمد
والآله واصحابه واتباعه اجمعين

اما بعد !

انیسوی صدی عیسوی (تیرویں صدی ہجری) میں امام ولی اللہ دہلوی کی جماعت کے
پسماندہ لوگوں میں برصغیر (ہندو پاک) میں ایک حکیم عالم پیدا ہوا جن کا نام مولانا محمد قاسم نانوتوی
تھایہ عالم مجتہد دین و مجدد علوم و فنون تھا۔ یہی عالم دارالعلوم دیوبند کا بانی مبنی اور علوم اسلامیہ
کی از سر نو اشاعت کرنے والا عظیم المرتبت عالم دین اور کامل درجہ کا ولی اور خدا پرست
تھا۔ آج کے برصغیر میں دینی، مذہبی، اخلاقی اور علمی قوت کا سب سے اچھا سرمایہ وہی لوگ ہیں
جو مولانا محمد قاسم اور انکی جماعت کے توسط سے امام ولی اللہ سے مربوط ہیں۔ اگر یہ کہا جائے
کہ گزشتہ پوری صدی میں اس پایہ کا کوئی حکیم عالم پیدا نہیں ہوا تو یقیناً مبالغہ نہ ہوگا۔ مولانا محمد قاسم
نانوتوی کس پایہ کے عالم تھے یہ بات ان کی تصنیفات سے ظاہر ہوتی ہے اور ان کے
مؤلفہ اور مدارس و مکاتب کا علمی نظام اور وہ تحریکات اور اصلاحات جو برصغیر کے کونے کونے
پر پھیلے ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے۔ جس طرح ہم امام ولی اللہ کے تجدیدی اور تحقیقی
کارنامے ان کی کتابوں سے معلوم کر سکتے ہیں۔ اور ان کو سب سے عریض اثرات سے جو برصغیر

میں بالخصوص اور تمام عالم میں بالعموم پھیلے ہوئے ہیں اُن سے دریافت کر سکتے ہیں۔ اسی طرح حضرت نانوتویؒ کی کتب و رسائل کا مطالعہ کرنے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ عقلی اور ذہنی طور پر کتنے بلند مرتبہ عالم دین تھے۔

آپ کے رفیق حضرت مولانا محمد یعقوبؒ نے جو آپ کی ایک مختصر سی سوانح عمری لکھی ہے اسی میں درج بعض واقعات معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مولانا نانوتویؒ کو ابتداء سے ہی غیر معمولی صلاحیتوں سے نوازا تھا۔ مثلاً حضرت نانوتویؒ نے ایام طفلی میں ایک خواب دیکھا کہ گویا میں اللہ جل شانہ کی گود میں بیٹھا ہوں۔ حضرت نانوتویؒ کے دادا نے اس خواب کی یہ تعبیر بیان کی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا۔ اور تم بہت بڑے عالم ہو گے۔

اسی طرح ایام طالب علمی میں حضرت نانوتویؒ نے خواب میں دیکھا کہ میں غار کعبہ کی چھت پر کھڑا ہوں اور مجھ سے نکل کر ہزاروں نرس جاری ہو رہی ہیں۔ حضرت مولانا محمد یعقوبؒ کے والد گرامی اور حضرت نانوتویؒ کے استاد محترم مولانا مملوک علیؒ سے جب اس خواب کا ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا کہ ”تم سے علم دین کا فیض بکثرت جاری ہو گا“

حضرت نانوتویؒ جب سفر حج پر گئے تھے تو آپ کے پیر و مرشد حضرت مولانا حاجی محمد اللہ صاحب برکی نے مولانا محمد قاسمؒ کے متعلق فرمایا تھا کہ ایسے لوگ کبھی پہلے زمانہ میں ہوا کرتے تھے اب مدتوں سے نہیں ہوئے۔ (سوانح مذکرہ) اور پھر حضرت حاجی صاحب نے یہ بھی فرمایا تھا کہ مولوی صاحب کی تحریر و تقریر کو محض نظر رکھا کرو۔ اور غنیمت جانو۔ (سوانح مذکرہ)

اور حضرت حاجی صاحب نے مولانا نانوتویؒ کے والد جناب اسد علی صدیقیؒ سے بھی فرمایا تھا کہ بھائی اسد علی مبارک ہو خدا تعالیٰ نے تمہیں ایسا فرزند عطا فرمایا ہے جو دلی کمال ہے مولانا نانوتویؒ کے کمال حافظہ کا حال یہ تھا کہ تراویح میں قرآن مجید سنانے کے بعد فرمایا کہ ”فقط دو سال صرف رمضان کے مہینے میں قرآن کریم یاد کیا ہے۔“

عبادت کا حال یہ تھا کہ اکثر تمام رات تنہا نوافل میں قرآن کریم پڑھتے رہتے تھے ایک رات ایک رکعت میں ستائیس پائے پڑھے تھے۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ ماہ شعبان (یا رمضان) ۱۲۴۸ھ (۱۸۳۲ء) میں پیدا

ہوتے تھے۔ تاریخی نام نور شید حسین ہے۔ اور آپ کی وفات ہم جمادی الاولیٰ ۱۲۹۶ھ
 ۱۵ اپریل ۱۸۸۱ء بعد نماز ظہر بروز جمعرات واقع ہوئی۔ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہی نے
 انتصار الاسلام کے مقدمہ میں جو کلمات تحریر فرمائے ہیں ان کا نقل کرنا شاید حضرت کے
 متعلقین و معتقدین کے لیے باعث تسلی بن سکے مولانا سید فخر الحسن فرماتے ہیں: حیث صد
 ہزار حیث کہ زمانہ ایسے عالم ربانی سے جو اپنے زمانے میں اپنی نظیر نہ رکھتا تھا خالی ہو گیا۔
 افسوس صد ہزار افسوس کہ حامی شریعت جو نہ فقط اپنی جان بلکہ پڑوسیوں کی بھی جانیں
 شریعت کی حمایت میں جھونک گئے۔ اس وقت دنیا سے اٹھ جائے، اٹھائے وہ
 باغ اسلام کا باغبان کہاں گیا جو اس باغ کی حفاظت کرتا تھا جس سے اس کو رونق ملتی
 ملے اب اس باغ کی خدمت کون کرے گا؟ اس کی روشیں کون درست کرے گا؟ بخش و
 خاشاک سے صحن چمن دین کس طرح صاف ہوگا۔ ہائے وہ نخل بند گلستان اسلام کہ صحر
 گیا جو سرد اسلام یعنی صراطِ مستقیم کی درستی و مردوثی کی فکر رکھتا تھا۔ ہائے وہ جاروب
 کش باغ دین کہاں گیا۔ جس کی تقریخس و خاشاک ادا حام کے لیے جاروب تھی۔ اب
 سوائے حسرت و افسوس کے کچھ نہیں ہو سکتا۔ ان شاء اللہ وانا الیہ راجعون۔ نہ
 کوئی رُباب ہے نہ کوئی ہے گا البتہ ایک ذات و عدد لا شریک جو ہمیشہ سے ہے اور
 ہمیشہ رہے گی۔

جناب مولانا مرحوم نے شاگرد و معتقد بہت چھوڑے اب ان کو چاہیے کہ جناب
 مولانا مرحوم کی طرح جان و مال و عزت و آبرو کا کچھ خیال نہ کریں۔ آپس کے جھگڑاؤں میں نہ
 پڑیں۔ خدا و رسول کے دشمنوں سے لڑیں حتیٰ الوسع دین اسلام کی حمایت کریں۔
 حضرت کے سوانح حیات اور تاریخی حالات مکمل طور پر مولانا مناظر احسن گیلانی نے
 سوانح قاضی کے تین مجلدات میں مدون کئے ہیں جن کے ساتھ ان کے حالات کے لیے مزید
 وقائع اور استشادات حضرت حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم
 اور شیخ المحقول و المنقول استاذ العلماء و سابق صد مدرس دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا
 محمد ابراہیم بیادوی اور مولانا اشتیاق احمد دیوبندی کا تہنہ بھی حصہ لیا ہے۔ ان کے علاوہ

مولانا انوار الحسن شیرکوٹی ایم اے فاضل دیوبند نے بھی انوار قاسمی میں حضرت کی سیرت کا بڑا حصہ مدون کر دیا ہے۔ اور حضرت مولانا محمد سرور از خان صدقہ صاحب شیخ الحدیث مدظلہ مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے بھی ایک عمدہ رسالہ بانی دارالعلوم مرتب کیا ہے جو اپنی زبان اور استناد کے اعتبار سے معیاری ہے۔ اسی رسالہ کا ایک حصہ مکمل طور پر "بیس بڑے مسلمان" کے مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کر لیا ہے، ان کے علاوہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی مختصر سوانح حیات بھی بہت عمدہ کتاب ہے جس میں حضرت نانوتوی کی زندگی کے تمام اہم واقعات کی طرف اشارات ملتے ہیں۔ حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب نے بھی شاندار ماضی میں بھی ایک بڑا حصہ ذکر کر دیا ہے۔ طبقات الخلفیہ کے مصنف مولانا فقیر محمد جھلی نے بھی حضرت کی تاریخ ذکر کی ہے۔ اور مولوی رحمان علی صاحب نے بھی تاریخ علماء ہند فارسی میں بھی حضرت کا ذکر کیا ہے۔ موج کوثر کے مصنف شیخ اکرام مرحوم نے بھی حضرت نانوتوی کا ذکر کسی قدر تفصیل سے کیا ہے۔ مولانا کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خان صاحب نے اپنی کتاب مذہب منصور میں حضرت کی زندگی کے کئی حیرت انگیز واقعات ذکر کئے ہیں۔ حضرت نانوتوی کی سب سے بڑی مخلص سوانح حیات اور آپ کے ملفوظات و حکایات و لطائف حیات اور علمی تقریرات وغیرہ آپ کے قدیم شاگرد و خادم مولانا سید فخر الحسن گنگوہی دہلوی امی داؤد و ابن ماجہ نے مرتب کی تھی جس کی ضخامت ایک ہزار سے زیادہ صفحات پر مشتمل تھی مگر افسوس کہ وہ کتاب طبع نہ ہو سکی اور زمانہ سکے دست برد سے ضائع ہو گئی۔

حضرت نانوتوی کے ایک خادم مولانا امیر شاہ خان نے بھی اپنی حکایات کی کتاب امیر الروایات میں حضرت نانوتوی کے بہت سے واقعات ذکر کیے ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ افسوس ناک بات یہ ہے کہ حضرت نانوتوی کے علوم و معارف کی تسبیح اور آپ کی کتابوں کی تبویح پر ملاحظہ منظر احسن صاحب کرنا چاہتے تھے اس پر کوئی کام نہ ہو سکا۔ مولانا اس سے قبل ہی رحلت فرما گئے۔ اور اسی طرح مولانا انوار الحسن شیرکوٹی کا بھی خیال تھا کہ انوار قاسمی کی دوسری جلد میں علوم قاسم سے بحث کی جائے

گی۔ غالباً وہ بھی یہ کام نہیں کر سکے۔ مولانا نانوتوی کے علوم و معارف کی تحقیق و تشریح و تفسیر و تفہیم کی اشد ضرورت ہے۔ خدا کرے کہ کوئی عالم اس کو انجام دے جو اس کی صلاحیت بھی رکھتا ہو۔ کیونکہ عام اہل علم بلکہ بہت سے خواص کے بس کا بھی یہ کام نہیں۔ ہاں اللہ تعالیٰ جس کو خاص توفیق عنایت فرمائے۔ اہ اس کام کو اس کے لیے آسان کرے۔

حکمت قاسمیہ

احکام اسلام کی عقلی و نقلی تائید قدیم و جدید فلاسفہ کی تردید اور شرائع اسلامیہ کے غامض اسرار و حکم و دلائل کا عجیب و غریب سلسلہ، قدیم و جدید فلسفہ کے اٹھائے ہوئے اعتراضات کا کافی شافی رد۔ نظام اسلام کو مربوط شکل میں پیش کرنا یہ سب حکمت قاسمیہ کے اہم مقاصد میں شامل ہیں۔ لیکن حضرت نانوتوی کی کتابوں کا صحیح معنوں میں وہی شخص مطالعہ کر سکتا ہے اور ان سے استفادہ ہو سکتا ہے جو علوم تھلید میں کافی بصیرت رکھتا ہو۔ دین کی اعانت کے لیے عقلیات کا حصول بھی اسی طرح باعث اجر و ثواب ہو گا جس طرح نقلیات کا۔ بلکہ بعض اوقات دین پر قائم رہنا عقولیات حاصل کئے بغیر بہت دشوار ہوتا ہے، اسی لیے عقلیات دیوبندی نظام تعلیم کا ہمیشہ ایک اہم حصہ رہا ہے۔ حضرت مولانا عبدالحق صاحب نے لکھا ہے کہ "علماء کو چاہیے کہ عقلیات کے حصہ کو اسی طرح ذوق و شوق سے حاصل کریں جس طرح نقلیات کو حاصل کرتے ہیں۔ اس کے بغیر وہ حجۃ اللہ الابرار جیسی کتابوں کے سمجھنے سے عاری رہیں گے اور اگر ایسا ہوا تو انہیں آسانی سے بہکاتے ولے بہکاتے رہیں گے۔ کیونکہ جس کا اپنا کوئی فلسفہ نہ ہو اس کو اسی طرح دوسرے لوگ گمراہ کرتے رہتے ہیں،"

حضرت نانوتوی کے حکیمانہ ارادہ و افکار اور خاص نظریات، اور دین کی محققانہ اور عارفانہ تشریحات کو جاننا اشد ضروری ہے۔ حضرت نانوتوی کو اللہ تعالیٰ نے کمال درجہ کا حافظہ اور ذہانت عطا فرمائی تھی۔ جب کوئی بات یا اشکال آپ کے سامنے پیش کیا جاتا تھا تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ تمام دلائل آپ کے ذہن میں بیک وقت مجتمع ہیں۔ اور ان میں سے آپ مخاطب کے حالات کی بنا بہت سے دلیل منتخب فرما کر بیان کرتے ہیں، کمال درجہ کا تجربہ علمی قدرت نے عطا فرمایا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ مولانا نانوتوی نقیاتی و عقلیات کے بہت بڑے اہرام تھے۔ علم عقائد میں آپ نے حجۃ الاسلام اور تقریر و پندیر جیسی ادق، لیکن بہت گراں قدر کتابیں تصنیف فرمائیں ہیں مابعد الطبیعیات اور ملکوت، جبروت عالم مثال لاہوت، برزخ اور امور آخرت کو بالکل عقل برائین کے انداز میں افہام کے قریب کر دیا ہے۔ مولانا سندھی کا قول بالکل صحیح معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلوی حقائق و معارف اپنے لوگوں کو یعنی اہل اسلام کو کھجور دیتے ہیں۔ لیکن مولانا محمد قاسم نانوتوی اسلام کے حقائق غامضہ غیر مسلموں کیسیائی یہود ہنود بدھ مجوس وغیرہ کو اسی طرح کھجور دیتے ہیں جس طرح اہل اسلام کو، چونکہ حضرت نانوتوی زیادہ تر علم منطق فلسفہ اور ریاضی اور طبعی فلسفہ وغیرہ سے کام لیتے ہیں، ذوالع نفیس میں بالکل عقل عام سے بات کرتے ہیں اور مشاہداتی دلائل جو موجودہ دور میں ہر اہل خرد و تہذیب اور اصحاب عقل کے ذہن میں فطرت میٹھ جاتے ہیں، ان سے کام لیتے ہیں۔ زبان اردو آپ کی نہایت دقیق ہوتی ہے۔ کچھ تو اس لیے کہ حضرت کے زمانہ تک بھی اردو زبان نے اتنی ترقی نہیں کی تھی۔ جتنی آج ہے۔ اور کچھ اصطلاحات وغیرہ کی دقت کی وجہ سے مشکل پیدا ہو جاتی ہے لیکن علمی ذوق والے حضرات محنت کے اس کو حاصل کر سکتے ہیں جس طرح امام ولی اللہ کلام ہر ایک صاحب علم کے بس کا دوک نہیں کر رہ اس کو آسانی سے سمجھ سکے اس کے لیے کافی محنت کی ضرورت ہے۔ اسی طرح مولانا نانوتوی کے کلام کے لیے بھی کافی محنت کی ضرورت ہے۔

حضرت مولانا شیخ الحداد کا مقلد ہے کہ جب تک حضرت نانوتوی ہم میں موجود تھے ہم منطق کو تازہ کرتے بہتے تھے تاکہ حضرت کے کلام کو آسانی سے سمجھ سکیں ان کی وفات کے بعد اس سے دل سرد ہو گیا ہے۔

اجوبہ اربعین

کے بارہ میں عرض ہے کہ احقر عبد الحمید سواتی تقویم پینتیس سال سے اس کتاب کا تلاشی تھا، حضرت نانوتوی کی باقی کتب و رسائل نظر سے گزرتے تھے اور کچھ بعد فہم ان سے استفادہ بھی کیا، لیکن اجوبہ اربعین کہیں سے دستیاب نہ ہو سکی، اس کے مطالعہ کا انتہائی شوق تھا۔ اس کی تلاش جاری تھی۔ ایک دفعہ اتفاق سے سید الخطاطین حضرت سید الزحید شاہ صاحب

نفیس رقم (جنکو اللہ تعالیٰ نے کمال ظاہر و باطن عطا فرمایا ہے آپ صاحب نسبت اور بلند
 روحانیت کے مالک بزرگ ہیں) کسی کتاب کی تلاش میں مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ تشریف
 لائے تو میں نے ان سے دریافت کیا کہ آپ کے پاس اجور اربعین ہے۔ تو شاہ صاحب نے
 فرمایا ہے۔ میں نے عرض کیا کہ مطالعہ کے لیے عنایت فرمائیں، انہوں نے ازراہ عنایت
 بڑی خوشی سے کتاب مطالعہ کے لیے عنایت فرمائی۔ کتاب کے مطالعہ کے دوران یہ بات ظاہر
 ہوئی کہ موضوع کے لحاظ سے اس کتاب کی اشاعت ضروری ہے۔ لیکن کتاب غالباً صرف
 ایک مرتبہ ہی طبع ہوئی ہے، دوبارہ اس کی طباعت کی نوبت نہیں آئی۔ اور ابتدائی طباعت
 بھی غالباً بڑی عجلت سے ہوئی ہے۔ اس میں کتابت کی بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ ان
 کی اصلاح ضروری ہے عربی عبارات بھی بہت سی غلط ہی طبع ہوئی ہیں۔ احقر کے پاس اتنا
 وقت و فرصت نہ تھی۔ چنانچہ اس کام کے لیے فاضل نوجوان مولانا حافظ محمد صاحب
 فاضل مدرسۃ العلوم اور فاضل تخصص فی علوم الحدیث جامعہ اسلامیہ بنی ٹاؤن کراچی جو بڑے
 صاحب استعداد نوجوان ہیں اور کئی کتابوں کے مصنف بھی ہیں۔ مذہب رفض و تشیع سے
 انہیں خصوصی مناسبت ہے، احقر نے ان کو اس کام کی طرف متوجہ کیا۔ انہوں نے اس کو
 قبول کیا اور کتاب کی تصحیح شروع کر دی، اور ساتھ ہی ساتھ بعض عنوانات کا اضافہ بھی
 کیا، اور کہیں کہیں کچھ حواشی بھی لکھے تاکہ کتب کی افادیت میں اضافہ اور آسانی بھی ہو کتاب
 کی جلد اول کی تصحیح کے بعد اس کی خواندگی کے لیے احقر نے مولانا مفتی حافظ محمد عینی خان صاحب
 گورمانی جو کئی سال سے مدرسۃ العلوم میں افتاء کا کام کرتے ہیں ساتھ تدریس بھی،
 موصوف خود بھی مدرسۃ العلوم کے قدیم فضلا میں سے ہیں اور انکو فتویٰ نویسی میں کافی وسیع
 تجربہ اور درک ہے۔ اور دوسرے صاحب مولوی محمد اشرف صاحب فاضل مدرسۃ العلوم
 کو اس کام کے لیے مقرر کیا جو محنتی اور مستعد نوجوان ہیں۔ ان حضرات نے اس کی خواندگی
 مکمل کی۔ چنانچہ جلد اول اس قابل ہو سکی کہ اس کی کتابت کا سلسلہ شروع کیا جائے۔
 کتاب کی طباعت ادارہ نشر و اشاعت مدرسۃ العلوم کی طرف سے ہو رہی ہے۔ عنوانات
 کا اضافہ بعض احادیث کے الفاظ اور صفحات کتب، ان سب کو قوسین کے اندر

رکھا گیا ہے۔ تاکہ اصل کتاب کے ساتھ امتیاز قائم رہے، اکثر حواشی اور عزائمات مولانا حافظ محمد صاحب نے کئے ہیں اور حوالہ جات اور صفحات کی تلاش میں مولانا حافظ مفتی محمد علی صاحب اور مولوی محمد شکر صاحب شریک ہیں۔ اور بعض مقامات میں حضرت عبد الحمید بن ابی بنی ان کے ساتھ شریک ہیں۔ کتاب کے لیے حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کا نام نامی اس بات کی ضمانت کیلئے کافی ہے کہ کتاب علوم و معارف حقائق و دقائق کا مجموعہ ہے۔

اجوبہ اربعین بھی ان کتب میں سے ہے جن میں حضرت نانوتوی کے علوم و فیوض مناظرہ و تنقید از مضامین کا وسیع سرمایہ موجود ہے، یہ کتاب اہل رفض و تشیع کے رد میں ہے برصغیر پاک و ہند میں نہیں اور دوسری صدی ہجری تک تشیع و رفض کا فتنہ بٹنے پیمانے پر پھیلا ہوا ہے قدیم اذوار میں بھی علماء اہل سنت و الجماعت کے جید اور محقق حضرات اس فتنہ کا پٹنہ پٹنے دور میں رد کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ نے اس فرقہ ضالہ کا اپنی معروف و مشہور کتاب منہاج السنۃ میں بڑی قوت و شدت کے ساتھ رد کیا ہے۔ امام محمد الف ثانی نے بھی اس سلسلہ میں عظیم کام کیا ہے۔ اور پھر ان کے بعد امام دلی الشذی نے اس فتنہ کی بہت سرکوبی کی ہے، پھر آپ کے فرزند امام عبدالعزیز نے ایک ایسی عمدہ کتاب فارسی زبان میں لکھی ہے، جس کے بارہ میں جملے استاذ محترم امام اہلسنت حضرت مولانا عبدالشکور بکھنوی فرماتے تھے کہ ”تھنہ اثنا عشریہ کا جواب اہل تشیع قیامت تک نہیں دے سکتے“ ہمارے اکابر میں سے حضرت نانوتوی نے بھی اس فتنہ کے رد میں متعدد کتابیں ارسال اور مکتوبات لکھے ہیں۔ چنانچہ ہر ذیہ الشیوہ جیسی گرفتار کتاب جو عمدہ اور سہل عام فہم زبان میں تحریر فرمائی ہے۔ پھر اجوبہ اربعین کا نمبر ہے۔ اس کے علاوہ انتباہ المؤمنین بزبان فارسی اور فیوضات قاسمیرہ کے کئی مکتوبات اور دیگر متعدد مکتوبات میں اس فتنہ کا پورا تعاقب کیا گیا ہے کتاب آب حیات کا ایک بڑا حصہ بھی اس فتنہ کے رد پر مشتمل ہے، وراثت نبوی اور حیات نبوی کی دقیق بحث بھی کی گئی ہے۔ اجوبہ اربعین کے نام سے ہی ظاہر ہے کہ اس کتاب میں اہل رفض و تشیع کی طرف سے چالیس اعتراضات اہل سنت و الجماعت پر کئے گئے ہیں، ان کے دندان شکن اور محکوت جوابات دیے گئے ہیں۔ اس کا پہلا حصہ حضرت نانوتوی نے

ایک دن رات میں مکمل کیا ہے اور اس میں ۲۸ اعتراضات کے جوابات دیے گئے ہیں۔ اور حضرت نانوتویؒ کے ساتھ مولانا عبداللہ انصاریؒ (سابق ناظم دینیات مدرسہ علی گڑھ) بھی شریک تھے۔ یہ مولانا عبداللہ صاحب حضرت نانوتویؒ کے داماد تھے اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوریؒ کے چچا اور بھائی دیوبند کے قدیم فضلا میں سے تھے، بڑے نیک و صالح انسان تھے، یہ مولانا محمد میاں انصاریؒ عرف منصور انصاریؒ کے والد محترم تھے منصور انصاریؒ مولانا شیخ الہندؒ کے شاگرد اور مولانا سید محمد علیؒ کے رفیق اور برصغیر ہندوپاک کی آزادی کے عظیم رہنما تھے، یہ بڑے عرصہ تک جلاوطن رہے اور جلا وطنی کی حالت میں کابل میں ۱۹۴۷ء کو وفات پائی۔ ان کے فرزند مولانا حامد انصاریؒ غازی ہیں جو فاضل دیوبند اور بہت سی کتابوں کے مصنف اور ہندوستان کے مشہور صحافی ہیں۔

حضرت نانوتویؒ کے ساتھ ہر ایک اعتراض کا ایک ایک جواب مولانا عبداللہ انصاریؒ نے بھی تحریر فرمایا ہے۔ پہلا جواب حضرت نانوتویؒ کا اور دوسرا جواب مولانا عبداللہ انصاریؒ کا ہے، بعض جوابات نہایت مختصر ہیں اور بعض کافی طویل ہیں۔ زبان اردو قدیم ہے علم عمیق اور فہم دقیق ہے۔ جوابات لا جواب ہیں، جن کے پڑھنے اور ان میں غور و فکر اور تدبر کرنے کی ضرورت ہے اور انصاف شرط ہے۔

پہلے حصہ میں زیادہ تر بحث مسئلہ خلافت کے بارہ میں تحقیقات پر مشتمل ہے۔ یہ مسئلہ ایک اہم اور اصولی مسئلہ ہے اور خلفاء راشدین اربعہ کی خلافت علی منہاج النبوة ہے۔ اور علی الترتیب ان کے مراتب بھی اسی طرح ہیں جب تک اس اصولی مسئلہ پر یقین نہ ہو۔ دیگر شرائع اور احکام کا ثبوت بڑا مشکل ہے۔ چنانچہ امام ولی اللہؒ ازالۃ الخفاء کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”واکثر اہل ایس اقصیٰ در اثبات خلافت
خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
شکوہ ہم رسانیدند لاجرم فہم توفیق الہی در
دل ایس بندہ ضعیف علیٰ مشرع و مبسوط
اس زمانہ میں بدعت تشیع آشکار ہو گئی۔ اور عام
لوگوں کے دل ان کے شکوک و شبہات سے متاثر
ہوئے۔ اور اس ملک کے اکثر لوگ خلفائے راشدین
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی خلافت کے ثبوت

گردانید تا آنکہ بعلم یقین دانستہ شد کہ اثبات خلافت ایں بزرگواراں اصلے است از اصول دین تا وقتے کہ ایں اصل را محکم نیگزید، هیچ مسند از مسائل شریعت محکم نشود زیرا کہ اکثر احکامے کہ در قرآن عظیم مذکور شدہ مجمل است بدون تفسیر سلف صالح محل آن نتوان رسید و اکثر احادیث خبر واحد محتاج بیان بغیر روایت جماعت از سلف آں را، و استنباط مجتہد ان ازالہ تمسک بہ نگردد و تطبیق احادیث متعارضہ بدون سعی ایں بزرگواراں صورت نیگردد و ہم چنین جمیع فنون و فنیہا مثل فرائض و تفسیر و عقائد و علم سلوک بغیر آثار ایں بزرگواراں متاصل نشود، و قد وہ سلف درین امور خلفاء راشدین است تمسک ایشان باذیال خلفاء تبع قرآن و معرفت قرآن متواتر و از شاذہ مبتنی بر سعی خلفاء است و قضایا و حدود و احکام فقہ و غیر آن ہمہ مترتب بر تحقیق ایشان، بر کہ در شکی نیست ایں اصل سعی می کند بحقیقت ہمہ جمیع فنون و فنیہا می خواہد

(میل)

میں شک کرنے لگے لہذا تفریق الہی کے نور نے اس ہندو ضعیف دایم ولی اللہ کے دل میں ایک علم پیدا کیا جس سے یقین کے ساتھ معلوم ہوا کہ خلافت ان بزرگواراں (خلفاء اربعہ) کی ایک اصل ہے اصول دین سے جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پہنچائیں گے تو کوئی مسند مسائل شریعت میں سے مضبوط نہ ہو گا کیونکہ اکثر احکام جو قرآن عظیم میں مذکور ہیں وہ مجمل ہیں بغیر سلف صالحین کی تفسیر کے ان احکام کا حل نہیں ہو سکتا اور اکثر حدیثیں خبر واحدہ میں شرح کی محتاج ہیں۔ بغیر اس کے کہ سلف کی ایک جماعت ان کو روایت کرتے۔ و مجتہدین ان سے استنباط کریں اقبال تمسک نہیں برکتیں اور نہ بدولت ان بزرگواراں کی کوشش کے معارض احادیث پر تطبیق کی کوئی صورت پیدا ہو سکتی ہے اسی طرح تمام فنون و فنیہا مثل علم قرأت و تفسیر و عقائد و سلوک بغیر ان بزرگواراں کے اتوال کے کسی اصل پر قائم نہیں رہ سکتے اور سلف صالحین سے ان امور میں خلفائے راشدین ہی کی پیروی کی ہے اور انہیں کے دامن کو مضبوط پکڑا ہے۔ قرآن کا جمع ہونا اور قرأت شافہ سے قرآن متواتر کا اختیار پانا خلفائے راشدین ہی کی کوشش پر مبنی ہے اور اسی طرح قضائے فرائض اور حدود اور احکام فقہ وغیرہ انہی خلفاء کی تحقیق پر مترتب ہیں لہذا جو شخص اس اصل کے ٹوٹنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقیقت

تمام فنونِ دینیہ کو مشاہدہ کیا ہے :

اجوبہ اربعین کا دوسرا حصہ جو بارہ اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے اور یہ صرف حضرت نانوتویؒ کے قلم حق رقم کا سرمایہٴ منت ہے۔ اس میں دقت نظر، زیرکی، عینِ حقائق و معارف لطائف و نظر الف کا گنج گراں مایہ موجود ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے اس میں متحدہ کامند فکر و اثر جیسے اہم مسائل کے علاوہ مسند حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ یہ حصہ زیادہ دقیق و صعب اور بہت سے اہم علمی نکات پر مشتمل ہے۔

حضرت نانوتویؒ کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ

مناسب معلوم ہوتا ہے حضرت کی تمام کتابیں جو اس وقت تک طبع ہو چکی ہیں ان کا اجمالی تعارف کروایا جائے۔ بعض کتابیں نایاب بھی ہیں بعض صرف ایک دفعہ یا دو دفعہ ہی طبع ہوئی ہیں حضرت کی تحریرات کے بعض حصے ابھی تک طبع بھی نہ ہو سکے۔ اور وہ دستیاب بھی نہیں۔ حضرت کی تمام کتب و رسائل و مکاتیب کی جدید طباعت کی اشد ضرورت ہے۔

۱۔ حجتہ الاسلام

یہ بڑے سائز کے ۵ صفحات پر مشتمل رسالہ ہے، اردو زبان میں اس میں اسلام کے تمام ضروری عقائد حضرت نانوتویؒ نے اپنے حکیمانہ طرز بیان میں ذکر کئے ہیں۔ اور اس انداز میں ان کی تبیین و تشریح کی ہے کہ عقل سلیم سمجھنے والے حضرات اس کو پڑھ کر اسلام کے عقائد کے بارہ میں اطمینان حاصل کر سکتے ہیں۔ اور غیر مسلم حضرات بھی ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ یہ رسالہ بار بار طبع ہوا ہے اور بہت سے خوش بخت لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے، اس کے عنوانات حضرت شیخ الہندؒ نے قائم کئے ہیں۔ یہ رسالہ بھی حضرت نانوتویؒ نے ایک دن رات میں لکھا ہے۔ اس رسالہ کا نام حجتہ الاسلام حضرت مولانا سید خزانہ گنجویؒ نے تجویز فرمایا ہے۔ یہ رسالہ حکمت قائمہ کا ایک اہم جز ہے، حضرت مولانا عبید اللہ رحمہ نے لکھا ہے کہ میں نے مولانا محمد قاسمؒ کا رسالہ حجتہ الاسلام مولانا شیخ الہندؒ سے سبقاً سبقاً پڑھا۔

یہ کتاب حضرت نانوتویؒ کی بے مثال اور عجیب و غریب کتاب ہے، افسوس کہ یہ کتاب حضرت مکمل نہیں کر سکے، یہ اردو زبان میں ہے۔ تمام عقائد دینیہ اصولیہ و فروعیہ کو عقلی استدلال سے قریب الفہم کر دیا ہے اس طرح کہ اگر کوئی غیر متعصب غیر مسلم بھی اس کو پڑھے گا تو اسلام کے نظام عقائد کو برحق ہی سمجھے گا۔ اور اس کو بھی بہت کم اشکالات واقع ہوں گے۔ یہ کتاب بھی بار بار طبع، برزخ عقیدت وصول کر چکی ہے۔ اس کتاب کی ترویج غالباً مولانا سید محمد ریاں صاحب دیوبندی نے کی ہے۔ کتاب کے دیباچہ یا حواشی میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ نیز کہیں کہیں مختصر حواشی بھی تحریر کئے گئے ہیں اس میں بعض حواشی حضرت مولانا سید فخر الحسنؒ کے ہیں اس کتاب کی ابتداء میں حضرت نانوتویؒ بنظر خیر خواہی خلافت سب اہل مذاہب خواہ وہ مسلمان ہوں، یا ہندو، یا یورپ، یا نصاریٰ، یا مجوس آتش پرست، وغیرہ سب کی خدمت میں دین اسلام کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ اور عقل سلیم رکھنے والے سب حضرات سے درخواست کی ہے کہ تعصب کو بظرف رکھتے ہوئے ایک بار اس کتاب کو اوّل سے آخر تک پڑھیں۔ اگر حق و باطل کی تمیز ہو جائے تو اس کو قبول کریں، انہیں تو اصلاح کریں۔

پھر جو دصانع، توحید، صفات سے لے کر تمام اعتقادی مسائل کا عقلی ثبوت اور عمدہ تمثیلات سے بیان فرمایا ہے۔ اور غلیبیت کے اماموں کے باطل نظریات کی پندور تردید فرمائی ہے۔

۱۔ حق انتصار الاسلام

اس کتاب میں رسالہ میرا کہ میں آریہ سماجیوں کے دس سوالات کے جوابات لکھے ہیں۔ ہر اعتراض کے دو دو جواب حضرت نانوتویؒ نے دیے ہیں۔ ایک جواب الزامی ہے جس سے معترضین کو دفاع پوشش کے بغیر جواب دینا پڑے گا اور دوسرا جواب تحقیقی و آریہ سماجیوں اور اس قسم کے دیگر معتبر حضرات سے ہے کہ ایسے زمانہ میں جوابات ایسے دیے ہیں کہ ہمیشہ ان لوگوں کو اس قسم کے اعتراضات سے محفوظ رہیں۔ کمال درجہ کی تحقیقات پر مشتمل ہیں اس ردیالہ کی ترویج اور پھیلانا ہم کا عزم ہے کہ اگر بعض ایسے حضرات جو اس تحریر کے کلام مولانا سید فخر الحسنؒ کو پندور

نے کیا ہے۔ رسالہ بار باطیع ہوا ہے اور ہزار بار لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے۔
 اس رسالہ کا مجدد حضرت نانوتویؒ کے تلمیذ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے تحریر فرمایا ہے
 ۴۔ قبلہ نما

یہ حضرت نانوتویؒ کی ایک اہم اور معرکہ الآراء کتاب ہے۔ یہ دراصل انتصار الاسلام کا
 کا دوسرا حصہ ہے۔ یہ کتاب آریہ سماج کے پنڈت دیانند سرسوتی کے ایک اعتراض کے
 جواب میں لکھی گئی ہے۔ دیانند سرسوتی نے ۱۲۹۵ھ میں مسلمانوں پر اعتراض کیا تھا کہ
 مسلمان اہل ہندو پر بت پرستی کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ وہ خود بھی ایک مکان کعبہ کی طرف
 سجدہ کرتے ہیں جو بہت سے پتھروں کا بنا ہوا ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے اس اعتراض کے
 اولیٰ اسات جوابات دیے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جواب کافی شافی ہے۔ پھر اس کے
 بعد آٹھواں جواب دیات جس کی دو تقریریں کی ہیں ایک مجل دوسری مفصل، یہ کتاب
 نہایت باریک صدف کی کتاب ہے ۹۶ صفحات پر مشتمل ہے، اکثر حصہ اس کتاب کا
 مفصل جواب پر مادی ہے۔ اس میں حقیقت کعبہ حقیقت صلوٰۃ سجدہ کی حقیقت استقبال
 کی شرح عابدیت و معبودیت اور تجلی الہی اور خانہ کعبہ کا سور دو محیط تجلی ہونا۔ اور یہ کہ جسم
 کی مسامتت مکان (کعبہ) کی طرف ہوتی ہے اور روح کی تجلی الہی کی طرف، اور یہ کہ مسلمان
 اس تجلی الہی کی طرف ہی سجدہ کرتے ہیں، اور وہ تجلی الہی گویا عین معبود ہوتی ہے۔ تجلی کا ورود
 خانہ کعبہ پر کس طرح ہوتا ہے اس کی حقیقت واضح فرمائی ہے اور اس کے ساتھ نہایت ہی
 غامض حقائق کا ذکر کیا ہے اور ایسی عجیب علمی بحث فرمائی ہے کہ بلا مبالغہ نہ کسی کان نے سنی ہو
 گی اور نہ کسی آنکھ نے کسی کتاب میں دیکھی ہوگی۔ حقیقت کعبہ حقیقت محمدیہ حقیقت صلوٰۃ
 وغیرہ جیسے دقیق اور میرا فہم مسائل کا تذکرہ کمال متانت و زراعت اور عقلی انداز میں کر دیا ہے عباد
 کی حقیقت اور تجلی الہی کے ساتھ مصل کی توجہ و امت کی دقیق و عین بحث، پھر آخر میں بعد جسد
 (بعد مہوم) پر بڑا دقیق تبصرو کیا ہے۔ اس کتاب کی ترویج و تبلیغ مضامین بھی نہیں کی گئی
 حالانکہ بار باطیع ہوئی ہے۔ لیکن دقیق ہونے کی وجہ سے اہل علم نے اسے توجہ نہیں فرمائی؛
 لیکن علوم قاسمہ کا ایک بڑا حصہ اس کتاب میں آگیا ہے، اساتھا کہ حضرت مولانا سید احمد رضا

بجنوری صاحب و انوار الباری شرح بخاری کے مصنف نے قید نما کی ایک ہزار عنوانات سے ترمیم و تیسیل کی ہے۔ لیکن ابھی تک وہ منظر عام پر نہیں آیا۔ یہ رسالہ نادر تحقیقات کا عجیب و غریب مجموعہ ہے اور اس میں جس طرح عقلی استدلال کئے گئے ہیں ان سے حضرت نانوتویؒ کی بلندی مرتبت نمایاں ہے۔

مولانا سعید احمد صاحب پالن پوری توفیق الکلام کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ "حضرت مولانا اشتیاق احمد صاحب نے اس کی قابل قدر خدمت کی ہے مگر اس کا حقہ کتاب حل نہیں ہوگی۔ حضرت الاستاذ مولانا محمد طیب صاحب مدظلہ نے بھی ایک خاص نسخہ پر اس کی شرح تحریر فرمائی تھی مگر وہ ضائع ہو گئی۔"

۵۔ آب حیات

حضرت نانوتویؒ کی معرکہ الاسرار کتاب ایسی دقیق عمیق اور صعب بلکہ اصعب کتاب ہے حالانکہ اردو زبان میں ہے اپنی دقت کی بنا پر شاید ہی کوئی کتاب اس کی مثال ہو ہم نے اپنے استاد و شیخ حضور شیخ الاسلام مولانا مدنیؒ کے ترمیمی اور بخاری شریف کے دس کے دوران بار بار اس سے کہ آپ فرماتے تھے کہ حضرت نانوتویؒ نے یہ کتاب علماء کے امتحان کے لیے لکھی ہے؟ اس کو دیکھنا اور اس کے مطالب کا حل کرنا اور اس کو پوری طرح سمجھنا معرکہ کی چیز ہے ہر ایک عالم کے بس کا روگ نہیں ہے اس کتاب کو کچھ حقہ سمجھنا بہت مشکل ہے۔ اس کتاب کے دیباچے میں حضرت نانوتویؒ نے خود لکھا ہے کہ جس طرز بدیۃ الشیعہ کی تصنیف کا محرک حضرت مولانا گنگوہیؒ تھے اسی طرح آب حیات کی تصنیف کا محرک حضرت پیر و مرشد مولانا حاجی امجد الدین صاحب رحمہ اللہ تھے ان کے ایما پر مسد حیات النبیؐ پر اس کتاب کو بدیۃ الشیعہ سے الگ منتقل کتاب کی شکل میں تصنیف کیا ہے اور اس کتاب کے بعدانی اور الدامی حقائق کی تصدیق حضرت حاجی صاحبؒ نے فرمائی ہے۔ اس کتاب میں نقیبات یعنی قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کا بھی ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ بعض حضرات یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ کتاب صرف منطق پر مشتمل ہے۔ ان کا خیال غلط ہے یہ صحیح ہے کہ نقیبات کے ساتھ عقلیات کا ایک معتد بہ حصہ اس میں پایا جاتا ہے، جو شخص عقائد حق سے پوری طرح باخبر ہو اور ان دلائل

سے بھی آگاہ ہو جن سے ان مختار کی توثیق کے لیے استدلال کیا جاتا ہے۔ اور مذہب شیعہ سے اچھی طرح آگاہ ہو پھر عام علوم و فنون کے علاوہ عقلیات بالخصوص علم منطق اور فلسفہ اور ریاضی اور علم کلام وغیرہ میں کمال درجہ کا درک رکھتا ہو اور اس کے ساتھ مستقل مزاج بھی ہو جو مطالعہ کرنے کا عادی ہو اور ذہن بھی وقاد طبع ذکی اور مزاج سیال رکھتا ہو اور اس میں کسی حد تک ثقیل و روحانیت بھی پائی جاتی ہو۔ اور کشف سے بھی فی الجملہ نسبت رکھتا ہو وہ اس کتاب کو سمجھنے کا اہل ہو گا اس کتاب کے دو تین صفحات مطالعہ کرنے کے بعد ذہن روزمانہ ہو جاتا ہے اور اس پر بے حد تھکاوٹ اور بوجھ پڑتا ہے اور اس وقت اس کو ترک کر دینا پڑتا ہے تاکہ پھر کسی دوسرے وقت تازہ دم ہو کر اس کا مطالعہ کیا جاسکے، امام ولی اللہ کی کتابوں کا حال بھی قریب قریب ایسا ہی ہوتا ہے بہر حال یہ کتاب حضرت نانوتویؒ نے ۱۲۸۶ھ میں لکھی ہے اور پھر حج کے موقع پر حضرت حاجی امجد اللہؒ نے اس کو پڑھا کر اس کی تصدیق و تصویب فرمائی ہے اور اس کی اشاعت کی اجازت مرحمت فرمائی حضرت خود مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اس لیے یہ پچھدان بدترین گنہگار ان زبان و دل سے اس بات کا معترف ہے کہ میرے کلام پریشان میں اگر کوئی سخن دل نشین اہل دل اور کوئی تحقیق لائق تصدیق اہل حق ہے تو وہ حضرت مرشد برحق ادام اللہ فیہ منہ کے امتساب و توسل کا پھل ہے اور اگر اختلاط اغلاط اور آمیزش خرافات ہو تو یہ تیرہ دروں خود قائل ہے کہ اپنی نقل نامرسابہ اور اپنے نامخ میں خلل ہے یہی وجہ ہوئی حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیہ منہ کے سننے کی ضرورت ہوئی۔ مگر جب زبان فیض تر جہان سے آفرین و تحسین سن لی تو اصل مضامین کی حقیقت تو اپنے نزدیک محقق ہو گئی یوں کوئی منکر نہ مانے تو وہ جانے منکروں کا کام ہی ہے۔“

اس کتاب کے متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں لیکن اب تک کسی صاحب علم نے اس کتاب کی تصویب و تیسیل کی طرف توجہ نہیں فرمائی یہ سب سیش نظر مطبع مجبائی دہلی کا طبع شدہ نسخہ ہے جو ۱۳۹۵ھ کا مطبوعہ ہے اور بڑے سائز کے دو صد ساٹھ صفحات پر پھیلا ہوا ہے اس کتاب میں حضرت نانوتویؒ کی مسد حیات النبی پر نہایت نفیس بحث کی ہے کتاب کے جملہ مضامین اور علوم معارف پر بحث کرنا مجھ جیسے کم فہم طالب علم کا کار نہیں ہے۔

مولوی سعید احمد صاحب پالن پوری توفیق الکلام کے مقدمہ میں لکھتے ہیں آپ حیات اثبات حیات انبیاء علیہم السلام اس کتاب کا موضوع ہے آپ کی تمام کتابوں میں یہ سب سے زیادہ مشکل کتاب سمجھی گئی ہے اگرچہ اس میں سے ایک مختصر حصہ جس کے بارے میں حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نالوتوٹی (اولین صدر مدرس دارالعلوم دیوبند) کی رائے یہ تھی کہ اسے کوئی نہیں سمجھ سکتا اس کو نکال دیا گیا ہے۔ اور یہ اوراق مختصر جہاں حیات پھیلا وہ رجاءات میں ایک مقام کا نام ہے) میں ہیں غرض اس کی شرح کی بھی خاص ضرورت ہے۔ ولعل اللہ سبحانہ و تعالیٰ یوفی فی لذالک وما ذالک علیہ بعزیز۔

احقر عبد الحمید سواتی عرض کرتا ہے کہ اولاً یہ روایت جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی طرف منسوب کی گئی ہے منکر معلوم ہوتی ہے کہ کچھ حصہ کتاب کا محض اس لیے نکال دیا جائے کہ وہ اوق، اصعب یا غیر الفہم ہے یہ حق صرف مصنف کا ہے کہ وہ خود اپنی کتاب میں سے نکال دے دوسرے حضرات یا ناشرین وغیرہ کو اس کا حق حاصل نہیں اگر خود مصنف نے ان اوراق کے استخراج کی اجازت دی ہے تو اس کا ثبوت قطعی ہونا چاہیے۔ اگر یہ اوراق مصنف کی اجازت کے بغیر نکالے گئے ہیں تو ان کو دوبارہ کتاب کے ساتھ شامل کرنا از حد ضروری ہے ورنہ یہ علمی دیانت کے خلاف ہے۔

ثانیاً عرض ہے کہ اگر کتاب کے اوق ہونے کی وجہ سے اس کے حصوں کو الگ کرنا عام ناشرین یا شارحین کے لیے جائز ہوتا تو پھر تمام اوق قسم کی کتابوں میں وہ حصے جو عام فہم نہیں ہیں وہ نکال دیے جاتے لیکن ایسا کرنا دراصل نہیں۔

ثالثاً عرض ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلوی کی بہت سی کتابیں اسی قسم کی ہیں مثلاً حجتہ اللہ البالغہ کے بعض مقامات الخیر الکثیر تفسیلات الیہ کے بہت سے حصے بدور بازغہ کے کئی مقامات الروائع کے کچھ حصے سطحات کے بعض سطحات لمحات کے کئی مقامات۔ الفوز الکبیر کے بعض مقامات بلکہ شاہ ولی اللہ کی بہت سی کتابوں کے کئی مقامات ایسے ہیں لیکن ان کو کسی شارح یا ناشر نے کتاب سے نکال دینے کی جرأت نہیں کی۔ اور نہ یہ مشورہ دیا ہے کہ ان کو غیر الفہم ہونے کی وجہ سے نکال دیا جائے۔

۶۔ تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباسؓ

یہ مختصر سالہ حضرت نانوتویؒ کا ایک محرکہ الارار اور علمی رسالہ ہے۔ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا ہے رسالہ اپنے استدلال اور علمی نکات کی دقت کی وجہ سے مشکل ہے، بعض لوگوں نے کلمہ فہمی یا اپنی شقاوت کی وجہ سے عبارتوں میں قطع برید و تقدیم و تاخیر کر کے کچھ کا کچھ بنا کر حضرت نانوتویؒ پر تکفیر بازی بھی کی ہے۔ دراصل رسالہ میں حضرت نے آیت ختم نبوت (خاتم النبیین) کی ایسی عالی تحقیق فرمائی ہے جس کی مثال علمی لٹریچر میں نہیں مل سکتی۔ ختم نبوت زمانی، مکانی اور ربی ہر طرح حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔ آفسہ میں اساتذہ العلماء حضرت مولانا عبدالحی فرنگی علی ٹکنویؒ اور دیگر علماء کرام کی تصویب و تصدیق بھی شامل ہے۔

۷۔ مناظرہ عجیبہ

یہ کتاب بھی حضرت نانوتویؒ کے مکتوبات کے سلسلے کی کتاب ہے۔ اس کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول میں محذورات عشرہ جو تحذیر الناس کی عبارتوں پر کئے گئے ہیں۔ اور ان کے جوابات ہیں۔ اور دوسرے حصہ میں دو خط و کتابت ہے جو حضرت نانوتویؒ کے ایک ہم عصر عالم مولانا عبدالعزیز صاحب نے تحذیر الناس پر جو اعتراضات کئے تھے اور جانبین سے چار چار خطوط میں مولانا عبدالعزیز صاحب اعتراضات لکھتے رہے حضرت نانوتویؒ ان کے جوابات تحریر فرماتے رہے بالآخر مولانا عبدالعزیز صاحب نے حضرت نانوتویؒ کے موقف کو تسلیم کر لیا۔ جو اہل حق کا شیوہ ہوا ہے۔

اس کتاب کے مکتوب ثالث میں حضرت نانوتویؒ لکھتے ہیں ”اپنا دین و ایمان سب سے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں“ (صفحہ ۱۰۲ طبع قدیم)

اتنی واضح بات کے بعد بھی جو لوگ حضرت کی طرف غلط بات منسوب کرتے ہیں ان کے بارہ میں اس کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ ایسے بدبختوں کے لیے خدا تعالیٰ کے ہاں روز قیامت میں رو سیاہی کے سوا کیا ہو گا۔

۸۔ مکاتیب حضرت نانو توئیؑ

حدید طباعت میں اس مجموعہ کا نام قاسم العلوم مع اردو ترجمہ الزوار النجوم ہے۔ یہ فارسی زبان میں کئیں مکتوبات کا مجموعہ ہے اس کی ترتیب و ترویج و تسبیل و تفسیر و ترجمہ حضرت مولانا پروفیسر الزوار الحسن شیر کوٹی فاضل دیوبند فیصل آبادی نے کیا ہے اور لاہور سے طبع ہوا ہے۔ یہ مجموعہ پہلی طباعتوں میں چار حصوں پر مشتمل تھا لیکن اب اس کی ایک ہی جگہ مترجم شکل میں جمع کر کے طباعت کرائی گئی ہے۔

اس میں بعض مکتوبات بہت اہم ہیں مثلاً مکتوب شرح حدیث ابی زریںؓ بہت مشکل اور اہم مکتوب ہے۔ اس کا ترجمہ اور تفسیر ابھی بہت کچھ ناکافی ہے یہ حدیث محدثین کے نزدیک بھی بہت مشکل حدیث مانی جاتی ہے۔ محققین نے اس حدیث کی شرح پٹنے پٹنے انداز سے لکھی ہے۔ حضرت مجدد الف ثانیؑ امام عبدالکریم جلیؒ نے انسان الکامل میں امام ولی اللہ دہلویؒ نے فیوض الحرمین، المدائین اور تغیرات الیہ وغیرہ کتب میں اس کو بیان کیا ہے۔ امام بیہقیؒ نے کتاب الاسماء والصفات میں الشیخ ابن عربیؒ نے فتوحات مکیہ میں اس حدیث پر بحث کی ہے۔ اس میں عمار کا معنوم متعین کرنا اور نیز فوقیت تحتیت مکان ظرفیت وغیرہ کی وجہ سے اشکالات پیدا ہوتے ہیں اور مسئلہ بھی اہم ہے اللہ تعالیٰ کی ذات، صفات اور تجلیات کی بحث، یہ مکتوب بھی فارسی زبان میں ہے۔ علوم قاسم کی وقت اس میں نمایاں ہے۔ مکتوب صعب بلکہ اصعب ہے۔ اس پر بہت زیادہ وقت اور محنت کی ضرورت ہے اور اس کی ترویج و تسبیل اور باب حکمت قاسم کے لیے اہم مقاصد میں سے ہے۔

اسی طرح عصمت انبیاء کا مکتوب بھی بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ ایسے عمدہ طریق پر عصمت انبیاء کا مسئلہ حضرت نانو توئیؑ نے بیان فرمایا ہے، اختصار و جامعیت کے ساتھ ہزاروں صفحات سے بے نیاز کرنے والا ہے۔ جن جن حضرات نے اس مسئلہ پر کلام کیا ہے ان سب سے دلائل کی قوت کے اعتبار سے زیادہ قوی ہے۔ مشکوٰۃ کی علامتوں میں ایسی عمدہ بحث اس مسئلہ پر کہیں نظر نہیں آئی۔ اسی طرح ما اهل البیت علیہم السلام کے موضوع پر جو مکتوب ہے وہ بھی اپنی نظیر آپس میں اس مکتوب کا اردو ترجمہ اور ترویج و تسبیل حضرت مولانا مفتی محمد علی

خان صاحب گورمانی مفتی در نفرة العلوم نے کی ہے، جو بہت عمدہ ہے اگر طبع ہو جائے تو بہت مفید ہوگی امید ہے کہ عنقریب یہ بھی طبع ہو جائے گی۔

باقی مکاتیب بھی علمی نکات سے لبریز ہیں اور ہر ایک مکتوب اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتا ہے، اسلام کے بہت سے شرائع و قوانین، احکام کی علل و مصالح اسباب خفیہ اور حکم غامضہ جس طرح ان مکاتیب سے سمجھ میں آتی ہیں از حد اہم اور لاجواب ہیں۔

۹۔ تصفیۃ العقائد

اس رسالہ میں جو اردو زبان میں ہے سر سید احمد خان بانی علی گڑھ کالج کے چند رسالوں کے جوابات ہیں۔ جن میں حضرت نانو توئیؒ نے سر سید احمد خان صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات کی نیچریت کا نہایت لطیف انداز میں رد فرمایا ہے اور سب کو لاجواب کر دیا ہے۔ اور ضمن علم و حکمت کے بے شمار حقائق آگئے ہیں۔ آخر میں حضرت نانو توئیؒ کا ایک مکتوب ہے سر سید احمد خان صاحب کے نام جو اصحانہ اور مہفازہ انداز میں احقاق حق کے لیے لکھا گیا ہے۔

۱۰۔ اسرار قرآنی

یہ مختصر سا رسالہ ہے فارسی زبان میں ہے جس میں مختلف آیات قرآنیہ کے بارہ میں مولانا محمد صدیق صاحب مراد آبادی نے سوالات حضرت نانو توئیؒ کی خدمت میں مکہ مکرمہ بھیجے تھے۔ جن کے جوابات حضرت نے تحریر فرمائے ہیں اور بہت سے اشکالات کو رفع کیا ہے آخر میں محققین کی جیکمانہ تفسیر ہے۔ اور مثنوی رومی کے ایک مشکل شعر کی شرح ہے۔ حقیقت یہ بھی مکاتیب کے سلسلہ میں شامل ہے۔

۱۱۔ تحفہ لمحیہ

یہ ایک مختصر سا رسالہ ہے جس میں حضرت نانو توئیؒ نے بنود کے اس وہم باطل کا رد لکھا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا ظلم ہے اور ان کا گوشت کھانا تعدی ہے۔ حضرت نانو توئیؒ نے یہ ثابت کیا ہے کہ حلال جانوروں کا گوشت کھانا اور ان کا ذبح کرنا بالکل فطرت کے مطابق ہے عقل سلیم بھی اس کو تسلیم کرتی ہے۔ عقلی دلائل سے اس مسئلہ کو حضرت نے بین طور پر ثابت کر دیا ہے۔ اگر ان کا گوشت کھانا ظلم ہے تو ان کی کھال کا جوتا پہننا اور ان کی ہڈیاں اور دیگر

اجزاء کا استعمال کرنا اور ان سے سواری وغیرہ کی خدمت لینا کو نسا انصاف ہے۔

۱۲۔ انتباہ المؤمنین

یہ مختصر سالہ فارسی زبان میں ہے۔ اور ترمذی شریف کی اس حدیث کی تشریح ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفاء راشدین کا ذکر فرمایا ہے اور ہر ایک کی ایک فضیلت کی خاص وجہ بیان فرماتی ہے۔ بے مثال تحقیق پر مشتمل ہے۔ رسالہ کے آخر میں مولانا شاہ اسماعیل شہید کا ایک مکتوب عربی زبان میں ہے جو انہوں نے شیخ عبداللہ بغدادی کے نام لکھا تھا اور تقریرۃ الایمان کے بارہ میں اٹھائے گئے اعتراضات کے جوابات ہیں۔

۱۳۔ میلہ خدشناکی

اس رسالہ میں اس مذہبی مناظرہ اور بحث و مباحثہ کی روئیداد مذکور ہے جو ۱۲۹۳ھ میں شاہجہانپور میں ہوئی تھی۔ جس میں مختلف مذاہب کے پیروکاروں نے حصہ لیا تھا۔ ہندو، عیسائی اور مسلمان سب ہی اس میں شریک ہوئے تھے۔ اور اہل اسلام کو اس میں فتح حاصل ہوئی تھی۔ اس بحث میں حضرت نانوتویؒ نے سب سے زیادہ بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا۔ حضرت کی تقاریر اور جوابات اس میں درج ہیں۔

۱۴۔ مباحثہ شاہجہانپور

اس مجموعہ میں حضرت نانوتویؒ کی وہ تقاریر ہیں جو آپ نے ۱۲۹۵ھ میں مختلف عیسائی پادریوں اور ہندو پنڈتوں کے اعتراضات کے جوابات میں کی تھیں۔ پنڈت دیانند مسروٹی، پنڈت اندمن، پادری اسکاٹ جو انجیل کا مفسر مانا جاتا تھا اور پادری ٹولس وغیرہ معترضین نے جو مختلف اعتراضات اٹھائے تھے کہ خدا تعالیٰ نے دنیا کو کس چیز سے پیدا کیا ہے اور ذات باری تعالیٰ محیط کل کس طرح ہے؟ اور خدا تعالیٰ اگر عادل ہے تو پھر رحیم کس طرح ہو سکتا ہے؟ قرآن کریم کے کلام الہی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ اور بائبل کیوں الہامی نہیں اور وہ کس الہامی ہونے میں کیا چیز مانع ہے؟ نجات کس چیز میں حاصل ہو سکتی ہے؟ وغیرہ۔ حضرت نانوتویؒ نے اپنی تقاریر میں ان سب اعتراضات کے جوابات باحسن طریق ذکر کئے ہیں۔ اور اسلام کی حقانیت کے عقلی و نقلی قوی دلائل بیان فرمائے ہیں جو تمام

اہل عقل و فہم کے لیے سامانِ طماننت پیدا کرتے ہیں اور اہل اسلام کے ہاتھ مخالفین کے روکے لیے بے مثال قوی دلائل کا ذخیرہ آتا ہے۔

۱۵۔ توثیق الکلام فی الانصاف خلف الامام

یہ اردو زبان کا ایک مختصر رسالہ ہے جس میں حضرت نانوتویؒ نے یہ ثابت کیا ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کرنی ممنوع ہے نقی دلائل کے ساتھ زیادہ تر عقلی انداز میں مسئلہ سمجھا دیا ہے۔ انصاف شرط ہے۔

۱۶۔ الدلیل المحکم

اس رسالہ میں بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی تحقیق بیان فرمائی۔ (توثیق الکلام اور الدلیل المحکم و حقیقت ایک ہی کتاب کے دو نام ہیں البتہ توثیق الکلام میں چند سطریں زائد ہیں) ان دونوں کی شرح و تفسیل و اضافہ عنوانات تمہید مقدمات وغیرہ دارالعلوم دیوبند کے استاد مولانا سعید احمد پالن پوری نے کی ہے۔ اور اس کا نام کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟ تجزیہ کیلئے اور مکتبہ وحیدہ دیوبند سے شائع ہوئی ہے۔

۱۷۔ لطائف قاسمی

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات اور تراویح کا مسئلہ اس میں ذکر کیا گیا ہے۔

۱۸۔ جمال قاسمی

اس رسالہ میں حضرت نانوتویؒ کے دو مکتوب ہیں۔ جو حضرت مولانا سید جمال الدین دہلویؒ کے خطوط کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمائے ہیں۔ ایک مکتوب میں مسئلہ کی تشریح ہے اور دوسرے میں سماع موتی کا مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔

مولانا سید جمال الدین دہلویؒ وہی بزرگ ہیں جنہوں نے اپنی بعض تحریروں میں لکھا کہ حضرت نانوتویؒ سے ہم نے سو سال ہندسہ بیست۔ فلاحت طبعی، جبر و مقابلہ جبر، تفسیل وغیرہ علوم میں، ایک ایک ورق لکھنے کی فرمائش کی تھی۔ واللہ اعلم کہ حضرت نانوتویؒ کو ان سب کے لکھنے کا موقعہ پیش آیا یا نہیں اور یہ کہ یہ رسائل کس کے پاس ہیں۔ اسی طرح حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ انصار اسلام کے مقدم میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”ادبِ جناب مولانا“

وہ تحریریں جو زیر طبع اب تک نہیں آئیں۔ اور وہ کئی سوچے ہوئے گئے ان کے شائع کرنے پر بندہ نے کمر بستہ باندھی تو ہے۔ خداوند کریم مدد کرے۔ آمین۔

۱۹۔ فیوض قاسمیہ

یہ مجموعہ حضرت نانوتویؒ کے کچھ مکاتیب پر مشتمل ہے جو مختلف حضرات نے آپ سے دریافت کئے تھے۔ بعض میں شیعوہ حضرات کے اعتراضات کے جوابات ہیں، اور کچھ اعتراضات وہ ہیں جو حضرت کی کتاب دریتہ الشیعہ پر اٹھائے گئے تھے ان کے جوابات دیے ہیں ایک مکتوب جمعہ کی تحقیق پر مشتمل ہے یہ ایک ایمان اور عدم ایمان کی بحث۔ نذر بغیر اللہ کی تحقیق۔ علم غیب محض ذات باری تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ سری و جبری قراۃ کی حکمت بدعت و سنت کی تحقیق۔ تصویح کا مسئلہ اور نفس کی تحقیق وغیرہ پر مشتمل ہے۔

۲۰۔ مصابیح الترابیخ

بزبان فارسی۔ بڑے سائز کے ۱۱۲ صفحات پر مشتمل ہے اس میں مسئلہ تراویح کی وضاحت ہے اور احادیث جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں ان کی تشریح اور سینکڑوں عدد رکعات تراویح کا ثبوت شرعی و عقلی دلائل سے، اور یہ کہ بیس تراویح پڑھنا سنت کی فرض ہے یہ بدعت نہیں اسکو بدعت شمار کرنے والے حضرات غلو و تعدی کا شمار میں اور زیادتی کے مرتکب ہیں۔ اور حدیث علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء العاشدین کی تشریح بیان کی گئی ہے۔ ہمارے پیش نظر جو نسخہ ہے یہ غیر مترجم ہے، اس کو ادارہ نشر و اشاعت دارالعلوم دیوبند نے طبع کرایا ہے۔ یہ کتاب حضرت نانوتویؒ نے اپنے تلمیذ رشید مولانا سید احمد حسن امروہیؒ جو دارالعلوم دیوبند کے قدیم فضلاء میں تھے۔ ان کے ایک استفادہ پر جو انہوں نے حضرت نانوتویؒ کی خدمت میں بھیجا تھا اس کے جواب میں لکھی ہے نہایت اعلیٰ تحقیقات پر مشتمل ہے مولانا سعید احمد پالہن پوری لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب کا ترجمہ مولانا اشتیاق احمد صاحب دیوبند نے کیا ہے جو دارالعلوم کے نام سے شائع ہوا ہے مگر اس سے کتاب کا حق عمل نہیں ہوتا ہے۔ ابھی مزید کام کی ضرورت ہے :

۲۱۔ الحق الصریح فی اثبات التزویج

یہ رسالہ بھی فارسی زبان میں مصابیح التزویج کی طرح بیسٹس تراویح کے اثبات میں لکھا گیا ہے یہ بھی ایک صاحب جناب عبدالرحیم خان صاحب کے مکتوب کے جواب میں حضرت نانوتوی نے لکھا ہے۔ اور اس میں بیسٹس رکعات کی مخالفت کرنے والے حضرات کے تعصب و ہٹ دھرمی کو ظاہر کیا ہے اور اس سلسلہ میں حضرت سائب بن زیدؓ کی روایت پر جو اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ روایت مرسل ہے اس کا جواب حضرت نانوتویؒ نے دیا ہے اور متعصبین کی افسوسناک حالت کو خوب اشکارا فرمایا ہے۔

۲۲۔ اسرار الطہارۃ

یہ بھی مختصر سا رسالہ ہے اور اس کو حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب نے حضرت نانوتویؒ کی تحریرات حاصل کر کے ان سے مرتب کیا ہے اس میں طہارۃ کے اسرار و حکم اور عجیب و غریب نکات بیان کئے گئے ہیں۔ قہقہہ اور خروج روح کیسے ناقض وضو دہکتے ہیں اس کی حیرت انگیز تشریح بیان فرمائی ہے۔ اور ایسے حکیمانہ افکار بیان کئے ہیں جن میں حضرت مغفّر و معلوم ہوتے ہیں۔

۲۳۔ قصائد قاسمی

اس رسالہ میں حضرت نانوتویؒ کے چند قصائد ہیں ایک قصیدہ بہاریہ جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مرع میں زبان اردو میں ہے جس کے ایک ایک شعر سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشق و محبت کا وہ عظیم ظاہر ہوتا ہے۔ ایک قصیدہ عربی زبان میں ہے جو ترکی خلافت کے خلیفہ وقت سلطان عبدالحمید کے بارہویں لکھا ہے بڑا معیاری قصیدہ ہے زبان کے اعتبار سے کسی مقدم شاعر کی فصاحت و بلاغت سے کم نہیں اس طرح ایک قصیدہ فارسی زبان میں ترکی خلافت کے متعلق ہے۔ اس دور میں علماء و یوہنہ کا ایک بنیادی نقطہ خلافت اسلامیہ کے ساتھ اتصال تھا جس کے نمائندہ ترکی تھے۔ ایک قصیدہ میں اپنے رفیق شہید حضرت حافظ صنامن کا مرثیہ لکھا ہے اور شجر و منظر بھی فارسی زبان میں ہے۔ اس مجموعہ میں کچھ قصائد دوسرے کا بر کے بھی ہیں مثلاً مولانا ذوالفقار علی صاحبیؒ، مولانا فیض الرحمنؒ

مولانا محمد یعقوب صاحب کا بھی ایک ایک قصیدہ اس مجموعہ میں شامل ہے۔

۲۴۔ حاشیہ بخاری شریف

آخری پانچ پاروں کا حاشیہ حضرت نانوتویؒ نے اپنے استاذ محترم مولانا احمد علی سہارنویؒ کے حکم سے بالکل اسی انداز میں جس طرح حضرت سہارنویؒ نے لکھا ہے۔ تحریر کی ہے اور آخری حصہ کے شکل مسائل کا خوب حل کیا ہے۔

۲۵۔ فتویٰ متعلقہ اجرت تعلیم

جس میں حضرت نانوتویؒ نے دینی تعلیم پر اجرت لینے کے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر محققانہ طریق پر بحث کی ہے۔

۲۶۔ جواب ترک بستر کی

یہ رسالہ دراصل حضرت نانوتویؒ کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ بلکہ آپ کے اشارہ اور حکم سے آپ کے قلمیہ حضرت مولانا عبد العلیؒ نے حضرت نانوتویؒ کے افادات سے اور آپ کے طرز استدلال سے آریہ سماجیوں کے ایک رسالہ کے رد میں لکھا ہے۔ رسالہ آریہ سماچار بابت ماہ اساتھ ۱۹۳۶ء بمقامی ۱۲۹۶ھ میں لالہ انند لال آریہ سماجی نے اسلام کے متعلق بعض غلط قسم کے اعتراضات کئے تھے۔ انکا جواب اسی کی زبان اور محاورہ میں دیا گیا ہے یہ قدیم طبائع میں ۶۰ صفحات پر مشتمل ہے یہ رسالہ بھی بہت سے علمی افادات پر مشتمل ہے۔ اور اس کے عزائمات وغیرہ کا اضافہ اور تفسیل مولانا اشفاق احمد دیوبندی مدرس دارالعلوم نے کی ہے۔ اور براہین قاسمیکہ کے نام سے مجلس معارف القرآن کی طرف سے عمدہ کاغذ و کتابت کے ساتھ دیوبند سے طبع ہوئی ہے۔

۲۶۔ ہدیۃ الشیعہ

۱۲۸۳ھ میں شیعہ کے کچھ اعتراضات کے بارہ میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے ایک خط حضرت نانوتویؒ کی طرف لکھا تھا کہ ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر روانہ فرمائیں۔ حضرت مولانا نانوتویؒ نے متفرق اوقات میں ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر ماہ صفر ۱۲۸۴ھ یعنی چند ماہ میں اس کو مکمل کیا اور اس کا نام ہدیۃ الشیعہ رکھا اس کتاب

میں شیعہ حضرات کے تمام اور مابہ الاقبیاز مسائل کا ذکر آگیا ہے۔ خلافت، صحابہ کرام کا ایمان مقام شیعوں کا عقیدہ و فقیہ، مباحث فذک، وراثت وغیرہ۔ حضرت نانوتوی نے قرآن کریم اور وہ احادیث جو اہل سنت والجماعت کی مسلمہ ہیں اور پھر ان روایات سے بھی جو مسلم عنہ الشیعہ ہیں، تمام اعتراضات کے لیے مسکت جوابات دیے ہیں کہ ان کے جواب سے ان شار اللہ شیعہ ہمیشہ عاجز رہیں گے۔ کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ عام فہم اردو زبان میں لکھی گئی ہے۔ اور اس میں منطقی اصطلاحات وغیرہ کا ذکر بھی کم ہے۔ اس سے عام تعلیم یافتہ حضرات بخوبی استفادہ کر سکتے ہیں۔ اور اس کتاب میں ضحائے عجیب و غریب علمی نکات بیان کئے گئے ہیں جن سے اہل علم کو ایقان و اذعان نصیب ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس عالم بروج کو دین قیم کے بارے میں کتنی عظیم سمجھ عطا فرمائی تھی، یہ کتاب اس پر دلیل ہیں ہے، یہ کتاب پاکستان میں دوبارہ طبع ہوتی ہے۔ پہلی دفعہ کراچی میں۔ پہلی طباعت کے وقت حضرت مولانا محمد اسلم صاحب (سابق خلیف مسجد ہیڈ کوارٹر کراچی) نے کتاب میں بابا جامعہ مفید عزائمات قائم کئے ہیں جس سے کتاب کی اچھی ترویج و تھیل سے اس کتاب کے مضامین و مسائل زیادہ قریب النہد ہو گئے ہیں ساتھ کتاب کی فہرست بھی مرتب کی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔ اور اس کی دوسری طباعت لاہور میں مکتبہ نغایہ والوں نے کرائی ہے۔ بہر حال جو حضرات فرقہ شیعہ کے ساتھ جتلا ہوتے ہیں ان کے لیے بالخصوص اور عام اہل علم کے لیے بالعموم اس کتاب کا مطالعہ از حد ضروری ہے اور غایت درجہ کا مفید۔

۲۸۔ اجوبہ الربیعین

یہ اردو زبان میں پہلی طباعت سے دو حصوں میں تقریباً دھائی صد صفحات پر مشتمل ہے اور اس کتاب میں شیعہ حضرات کے چالیس اعتراضات کے جوابات ہیں۔ مولانا سعید احمد صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند نے توثیق الکلام کے مقدمہ میں حضرت نانوتوی کی کتابوں کا تعارف بھی مختصر طور پر کر دیا ہے، اسی ضمن میں حضرت نانوتوی کی چند مزید کتابوں کا ذکر بھی کیا ہے۔

۲۹۔ اجوبۃ الکاملۃ فی الاسوۃ الخاملۃ (اردو) کسی شیعہ کے پانچ لغو قسم کے

اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے۔

۳۰۔ مکاتیب قائمی (فارسی)

یہ مسائل سلوک پر چند مکاتیب ہیں۔

۲۱۔ الحظ المقسوم من قاسم العلوم (عربی)

یہ جتنا لفظی و بیخبری کا اثبات اور سماع و غناء کی تحقیق پر مشتمل ہے۔ حضرت نازکی

کے تلمیذ مولانا محمد رحیم اللہ بخنوری کے نام یہ دو مکتوب ہیں۔ جو فصیح عربی زبان میں ہیں۔

واللہ اعلم

اتھر عبد الحمید سواتی

خادم مذبہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۱۴ شعبان ۱۳۶۰ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

(طبع اول ۱۲۹۱ھ از ناشر)

بعد حمد خداوند متعال و صلوة و سلام بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و جمع اصحاب و آلؓ شہداء و اہل بیتؑ
و بے ثبات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ ان دنوں بعض عقل کے کچے مذہب کے متزلزل لوگوں نے
چند سوال شیعوں کی جانب سے پیش کیے، ہر چند کہ یہ مضامین قدیمی اور پرانے تھے جن کے جواب
بارہا علماء اہل سنت و جماعت نے دیئے اور کئے مگر عادت ان مذہب والوں کی ہے کہ انہی
باتوں کو رنگ بدل کر پیش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ اٹھائیس سوال اسی قبیل کے تھے، جواب
ان سوالوں کے مشفق و مکرم مولوی عبداللہ صاحب انبشوی فرزند رشید مولوی انصاری صاحب نے
لکھے تھے زان بعد وہی سوال جناب فخر الاماثل مرجع الافاضل جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی
کی خدمت میں پیش ہوئے، تو جناب موصوف نے بھی باسلام احباب قلم برداشتہ ایک روز و شب
میں اس کے جواب تحریر فرمائے۔ یہ دونوں تحریریں بندہ کو ملے تھیں اور مناسب زمانہ میں معلوم ہوا کہ گھر
بے بہایوں جی چھپے نہ رہیں بلکہ چھپکے منتشر ہو جائیں اس لیے اس کی طرز مناسب میں تجزیہ ہوئی کہ اول
سوال لکھا جاتے بعد اس کے جواب جناب مولوی محمد قاسم صاحبؒ اس کے بعد جواب مولوی عبداللہ
صاحبؒ اور ان جوابوں کا ایک حصہ قرار دیا جائے چنانچہ یہ حصہ اول طبع اور ان جوابوں کے اخیر میں دونوں حصوں
نے چند سوال علماء شیعہ سے کئے ہیں اگر کوئی صاحب اس رسالہ پر کچھ تحریر فرمائیں تو ان سوالوں کے جواب
لکھنے کی بھی ہمت کریں اور بعد اس کے چند مسائل اور مذہب شیعہ کے اصول فقہ سے ہیں اس پر کچھ تحریریں ملانا
مولوی محمد قاسم صاحب کی ہمارا تھا آئی ہیں اس کو مدد کر کے دوسرے حصہ قرار دیا اب یہ کل جوابات چالیس ہونگے اور
اس مناسبت نام اس مجموعہ کا اجراء بعین رکھا گیا، اللہ جل شانہ سعی و حق کی مقبول فرمائے۔

(مقدمہ)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی
رسوله سید المرسلین وآلہ وصحبہ وازواجه اجمعین

(سبب تالیف کتاب)

بعد حمد و صلوة کے یہ خادم خاص تہذیب و تمدن ہندوستان محمد اکرم مولانا محمد یعقوب صاحب کی خدمت میں عرض سلام و نیاز کے بعد عرض پر واز ہے کہ آج بروز چار شنبہ معلوم نہیں تاریخ ۱۶ ہے یا ۱۷ آپ کا والا نامہ لاؤڑ سے میسر سے پاس آیا دیکھا تو ایک طوطا کا طوطا تھا شیطان کے دوسو سال کو بھی مات کیا دیکھ کر دل بہت گھبرایا۔ جی میں کتنا تھایہ ناگہانی بلا اوقات کھونے کے لیے کہاں سے سر پر آپڑتی، پھر کسیر حاصل نہ وصول، شیعوں کی راہ پر آنے کی امید نہیں ادھر دل کاہل کا یہ خیال تھا کہ مولوی محمد یعقوب صاحب ہی نے ان سوالوں کی اپنی لاجل سے کیوں نہ خبر لی، میں کچا اور دیوبند کچا، مگر کچھ آپ کا خوف کچھ حاجی صاحب کا لحاظ چارو ناچار قہر و ریش برعبان درویش۔ جب اور وقت فرصت نہ ملی تو اس وقت بعد مغرب لے کر بیٹھا اور اپنے اوقات کے غور پر کمر باندھی، مولانا امیر علی کم فرستی کا کچھ حال نہ پوچھنے، صبح کو ۱۲ بجے اشام کو

شاہ دارالعلوم دیوبند کے اہل خدمت مدرس اور حضرت مولانا قزوینی کے استاذ زادہ اور حضرت کے شاگرد بھی ۔

مولانا ملک علی صاحب کے فرزند۔ اس سے مراد حاجی خورشید الدین صاحب میں جو سیدنا حضرت مولانا نازکی کی خدمت میں لائے تھے ۱۲۔ مہر

دن چھپے پر کیا چھوٹا ہوں نہ عقل ٹھکانے نہ ہوش سجاد میں کہیں، دل کہیں، تپس عقل کی نارسائی
اور اوپر کی بے سرو سامانی، اور ادھر نامہ بر یعنی حاجی نکتہ الہیہ کو گھر کا بیٹا بن کر کھل کے جاتے آج ہی
جانے کو تیار۔

(استاذ زادہ کی تعظیم و فرمانبرداری۔)

بہر حال یہ آپ ہی کا ارشاد ہے کہ مجھ سا کہل باوجود هجومِ سوال اور گم گشتی سامانِ کتب
اس ناامیدی پر کہ سائل کو خدا ہی راہ پر لائے تو آئے، قلم اٹھاتا ہوں اور بنام خدا جو کچھ خیالِ نارسا میں
گزرتا ہے لکھتا ہوں۔ پر یہ ڈر ہے کہ قلم کی باگ چھوڑ دیکھے تو پھر دیکھئے کب انتہا آتی ہے، اور
دکھئے تو کہاں تک رکھئے۔ اس شش و پنج میں بارہا یوں خیال آتا ہے کہ مولانا اس ناکارہ کو مٹا
رکھتے تو بہت مناسب تھا اور انصاف سے دیکھئے تو میری دشمنی بجا بھی ہے آپ کے ہوتے
میری کیا ضرورت؟ اور اگر آپ کو فرصت نہ تھی تو مولوی عبدالحق مولوی عبد اللہ مولوی محمد حسن
مولوی خزانہ مولوی خلیل احمد مجھ سے کس بات میں گم تھے، پھر آپ کی (طرف) اصلاح ہو
جاتی تو چاندی کا سونا بن جاتا۔ (ان علماء کے سامنے) قائم کیا جکتے لگا۔ مولانا آپ کا ارشاد بزرگ
یہ اپنی کیفیت ہے اختیاری کا بیان تھا، امتثال امر میں بندہ نے چون تک نہیں کی یہ گھٹتا غی
نہیں آپ کے اخلاق پر ناز تھا۔

(ضد ہیٹ و صدم کی اصلاح نہیں ہوتی۔)

دیکھئے یہ آپ کا خادم سرسبز بانیاز رکھ کر کہم اللہ کرتا ہے، مخدوم سن! مجھ کو امید نہیں
کہ سائل راہ پر آئے، انداز سوال کچھ دیتے ہیں کہ یہ اوپر کی بات نہیں اس میں تہ دل کا ملاؤ ہے
ہاں خدا کو سب قدرت ہے ورنہ اپنا تجربہ اور پڑنے افسانے سب اسی بات پر شاہد ہیں کہ
جیسے کنواں تو ایک پیشاب کے قطرہ سے ناپاک ہو جاتا ہے، اور قطرہ پیشاب بہت سے پانی
مثل دریا سے بڑے تو پاک ہو، ایسا ہی اہل اسلام کے گڑ جانے کے لیے تو ایک قطرہ بھی کافی
ہے، اور اہل خطرہ بہت سے لاکھوں سے بھی درست نہیں ہوتے۔

(اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت تامہ)

بنی اسرائیل کو دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کیا کیا احسان کیے۔ راہ اسلام تعلیم کیا سو کیا! فرعون کے کس عذاب سے بچایا، تیسرے تعلیم احکام میں کس قدر تین پانچ کرتے تھے پہاڑوں کو اٹھا اٹھا کر ان کے سر پہ معلق کر دکھایا، اور گرنے سے ڈرایا تب کہیں انہوں نے احکام کو تسلیم کیا۔ مخدوم من! حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کیسے کیسے معجزے دیکھتے تھے، اور باخبر نہ ہوتے تھے، ہاں سامری نے ایک کرشمہ دکھایا اور سب کو گمراہ کر دیا۔ اس کرشمہ اور ان معجزوں کو کیا نسبت؟ غم سے دیکھئے تو یہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل تھا۔ نہ حضرت جبریل علیہ السلام گھوڑے پر سوار ہو کے ان کی مدد اور حفاظت کے لیے آتے، نہ اُن کے گھوڑے کی خاک پا سبز ہوتی، نہ یہ تاثیر دیکھ کر سامری اٹھا کر لانا، نہ یہ کرشمہ دکھاتا، غرض حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وہ معجزات عظیمہ کہ کسی نبی کے ہوئے ہوں گے، کجا، اور یہ کرشمہ ظاہری کجا، کہ دھوکہ ہی دھوکہ تھا، اور وہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل، پھر تیسرا ان معجزات کا کچھ اثر نہ ہوا، پر اس کرشمہ پر سارے بنی اسرائیل باوجودیکہ بنی زادے تھے، اقدیم کے مسلمان تھے، نیک بہ، پیسے بڑے کو پہچانتے تھے، لٹو ہو گئے اور ایمان کھو بیٹھے۔

مولانا، یہاں بظاہر یہی نظر آتا ہے سامریان شیعہ کی یہ دھوکہ بازی بتنا کام کر گئی ہے امیرے جوابات و مذاں شکن سے وہ امید نہیں۔ ہاں یہ بھی امید نہیں کہ علماء شیعہ میں اگر کچھ حیا ہو تو پچھلے اس طرف کو منہ بھی کریں۔

(اٹھا تیشٹل سوال دراصل ایک ہی سوال ہے)

مولانا! ہر چند سوالات مرسلہ دیکھنے میں اٹھائیں ہیں، پر اہل فہم جانتے ہیں کہ وہ حقیقت میں ایک سوال ہے، مطلب سب کا فقط اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی مذمت، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بڑائی ہے اور اس کی ویسی مثل ہے جیسے کسی حجام نے کہا تھا: اتاد حجام نائی میں اور میرا بھائی گھوڑا اور گھوڑے کا بچھیرا غلام کو آپ جانتے ہیں: سو جیسے اہل فہم کے نزدیک حجام کی یہ جھلسا بھا ایسی نہیں کہ اس پر کان کھئے۔ جیسے ہی اہل عقل کے نزدیک شیعوں کی یہ دھوکہ بازی اس قابل نہیں کہ فریب کھائے، پر کیا کیجئے عقل بہت دن ہوتے اٹھ گئی، کوئی کوئی صاحب عقل نظر

اُکتبے، ناچار پیاس خاطر اِطار، روزگارِ اَوّل ایک جواب اجمالی معروض ہے بعد ازاں تفصیل وار ہر سوال کا جواب عرض کروں گا آپ تو سمجھ ہی گئے ہوں گے، کہ جواب اجمالی کس کے لیے ہے اور جواب تفصیلی کس کے لیے، یہ میں بھی اوروں کی حُسنات کے لیے بتاتے جاتا ہوں، مخدّم من! جواب اجمالی تو فقط اہل عقل اور انصاف کے لیے ہے، جن کی بصیرت و دانش تیز اور مہینہ صاف ان کے حق میں ان اٹھائیس سناروں کی کُھٹ کُھٹ کے سامنے وہ اجمال ایسا ہوگا کہ انشاء اللہ جیسے لوگ کی ایک،، اور جوابات تفصیلی ان کے لیے ہیں جن کو عقل سے بہرہ نہ منم سے مطلب اب قلم کو بہت مقام تمام کہ مختصر مختصر عرض پر دانا ہوں۔

(سب کا اجمالی جواب: ہاؤل جواب اجمالی ہے، نمل ان سب سوالوں کا اگرچہ بادی النظر میں جُدا جُدا معلوم ہوتا ہے بلکہ سادہ لوح قویوں سمجھتے ہوں گے کہ یونسی اتفاقی باتیں ہیں، لیکن موافق مصرعہ مشہور ہے سے

ہم خوب سمجھتے ہیں تیرے بھید کی باتیں

سوالات مذکورہ کا مطلب ہم سے پوچھتے، سائل کو نہ حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مطلب ہے نہ کسی کے اجماع سے غرض، اس کو اپنے مطلب سے مطلب ہے، غرض اصلی اس کی فقط یہ ہے کہ مستحق خلافت فقط حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، اور لوگ زبردستی خلیفہ بن بیٹھے، ان پر ظلم کیا، اور اس ظلم کا بار اپنی گردن پر لیا، بایں ہمہ وہ لوگ خطا وار گنہگار منافق، بے دین، بدائین، بے وفا، امر با دغا، دل کے نامزد و نیتوں کے خراب تھے (معاذ اللہ) اگر بالفرض والتقیر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہوتے، اور کسی کا خلیفہ ہونا جائز بھی ہوتا، تو ایسے اوصاف والوں کا خلیفہ ہونا تو چہ بھی جائز نہ ہوتا، جس نے ان سوالات کو لکھا ہے اس کی غرض اس کو تو معلوم ہی ہے کہ جس نے خود سے دیکھا ہو گا وہ بھی سمجھ جلتے گا کہ مطلب اصلی یہی ہے، اور سب باتیں ہیں۔ اب ہماری بھی سنئے، سائل نے کچھ صراحت کچھ کنیہ اصحاب کرام حضرت خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم خصوصاً اصحاب ثلثہؓ پر اعتراض کئے، اور پھر ان میں کوئی دلیل ایسی نہیں، کہ جو کلام اللہ سے ماخوذ ہو، بلکہ فقط چند شبہ ہیں، جن کا جواب عاقل کو تو بے تامل اور کم عقل کو مٹھڑے سے تامل کے بعد معلوم ہو جاتا ہے۔

(صحابہ کرام کی تعریف میں چار واضح ترین آیات)

پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تعریفیں عموماً اور خصوصاً کلام اللہ میں اتنی ہیں کہ گنیے نہ اٹھائیں۔ سائلوں سے (کئی گنا) زیادہ ہوں گی، سب کی تو گنجائش نہیں، پر بمقدار عدد چار یا چار آیتیں مثالوں کے لیے منقول ہیں۔ اول (پہلی آیت)

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ دِينًا رَاضٍ
اللَّهُ مِنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُمْ عَذَابُ جَنَّةٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا
ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (پلے ۲) مائل اس آیت کا یہ ہے کہ اول ہجرت میں سبقت
کرنے والے اور انصار اور جن لوگوں نے ان کی خوبی اور احسان سے پیروی کی، اللہ ان سے
راضی ہوا اور وہ اللہ سے راضی ہوئے اور ابھی سے تیار کر رکھی ہیں ان کے لیے جنت جن کے
نیچے سے بہتی ہیں نہریں ہمیشہ ہمیشہ وہ اس میں رہیں گے۔ یہ بڑی مراد ہے؟

اب دیکھئے اللہ تو بشارت آیت سطورہ ان سے ایسا راضی ہوا کہ خدا اس کا ہزاروں
حصہ ہی اوروں کے نصیب کرے۔ پر سائل اور حضرات شیخ تفسیر راضی نہیں کیے یہ وہی سُننے کی
ایک ہانگہ ہے کہ نہیں؟

دوسری آیت

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَلَجُوا وَجَاهِدُوا فِي
سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْبَرُ
دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْغَايُونَ
يُؤْتِيهِمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِّنْهُ وَيُؤْتُونَ
وَجَنَّتْ لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ ○
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ
عَظِيمٌ ○ (پلے ۳)

اس آیت کا خلاصہ طلب ہے کہ جو لوگ ایمان لائے
اور گھر بار چھوڑ کر ہجرت کر آئے، اور جان و مال سے خدا کی
راہ میں جہاد کیا، وہ لوگ سب میں بڑے درجے والے ہیں۔
اللہ کے نزدیک اور اہل مزا کو وہی پہنچے ہیں بشارت
دی گئی ہے ان کو ان کا رب اپنی رحمت کی اور اپنی جنت کی
کی اور ایسی جنتوں کی جن میں ان کے لیے ہمیشہ کی راحت
اور نعمت اور پھر وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے بیک
اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔

اس آیت سے صاف روشن ہے کہ ہاجرین اولین کے برابر اس امت میں کسی کا

رتبہ نہیں اس میں کوئی ہول امام ہوں یا امام زادے پھر تیسرے شعبہ بارہ کے بارہ اماموں کو اور وہ
سے افضل بتاتے جاتے ہیں اور اس پر بھی پس نہیں کرتے فوارہ نعمت بن کر اپنی عاقبت
رہی سہی بھی خراب کر لیتے ہیں۔

تیسری آیت

اُذِّنْ لِلَّذِينَ يُقْتُلُونَ بِأَنفُسِهِمْ ظُلُمًا
إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِ لَقَدِيرٌ ۝
الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِنَّ
يَقْتُلُوا رَبَّنَا اللَّهُ

ترجمہ اس کا یہ ہے ہماری طرف سے ان لوگوں کو بھی
اہواز ہوئی، جن سے کہ قتل کیا کرتے تھے کیونکہ
وہ ظلم تھے اور اللہ ان کی مدد پر قادر ہے وہ کون لوگ
ہیں جن کو بے قصہ ان کے گھروں سے نکال دیا گیا فقط
اتنی بات پر کہ وہ یہاں کیوں کہتے ہیں کہ ہمارا رب اللہ ہے۔

(پہا ج ۵ ع ۵)

پھر اس کے بعد انہیں لوگوں کی تعریف میں فرماتے ہیں۔

الَّذِينَ إِنَّمَا كُنَّا هُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا
الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَنُوا بِمَا نُعَذِّبُ
وَنَهَوُا عَنِ الْمُنكَرِ أُولَٰئِكَ

یعنی وہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین کا بادشاہ بنائیں
تو وہ اور وہی کی طرح عیش و عشرت میں نہ گزاریں گے بلکہ
نماز کو قائم کریں گے زکوٰۃ دیں گے نیک باتوں کا حکم کریں
گے بڑی باتوں سے منع کریں گے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ کامل، مکمل اور مادی مدد میں بذات خود تو ایسے کہ عباد
برنی اور مالی دونوں میں پورے، اور ان کے لیے ہادی ایسے کہ بھلے کام سے چوکنے نہ دیں، اور
بڑے کام کے پاس پیشکنے نہ دیں، دیکھئے خدا تو مہاجرین کی نسبت علی العموم ایساقت خلافت
کی گواہی دے۔ پر حضرات شیعہ کی کچھری میں خدا کی بھی نہیں سنتے یہ بھی اندھیر نہیں تو پھر کب ہوگا
خلافت اور امامت میں سوا اس بات کے کہ آپ بذات خود خلیفہ اچھا ہو اور رعیت
کا باری ہو اور کیا ہوتا ہے نبی کا یہی کام ہے، خلیفہ اور امام کا کام کیوں نہ ہوگا۔ ورنہ پھر نیابت
کا کیا معنی؟

چوتھی آیت

مُحَمَّدًا رَسُولَ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ
لِّدِينِهِ

اس کا ماحصل یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول

عَلَى الْكَافِرِ رَحْمَةً مِّنْ رَبِّهِمْ ذِكْرًا
سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعَالَمِينَ اللَّهُ وَرَبُّنَا
(پہلا فتح آخری آیت)

اور ان کے ساتھی اور ساتھیوں کے کافروں پر رحمت آپس میں
معمل جب دیکھئے کہ کوع میں ٹھکے ہوئے ہیں میں نے ان کے لئے کلمہ
اللہ کا فضل اور اس کی رضا کی طلب کئے ہیں۔

اس آیت کو دیکھئے تو صحابہؓ کے ایمان کی بدی تعریف، نعمتوں کی بدی تعریف، اعمال
کی بدی تعریف کرتے ہیں بشہادت احادیث ایمان تو اس سے زیادہ نہیں کہ خدا کے دوست
اپنے دوست ہو جائیں اور خدا کے دشمن اپنے دشمن۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
مَنْ أَحَبَّ إِلَهِي وَالْأَخَصَّ إِلَهِي وَأَعْطَى إِلَهِي وَ
مَنْعَ إِلَهِي فَقَدْ اسْتَكْمَلَ إِيْمَانَهُ۔
(انوار المحرمین ص ۱۸)

سو کوئی صاحب انصاف کر کے فرمائیں کہ اَشْبَادُ عَلَى الْكَافِرِ رَحْمَةً مِّنْ رَبِّهِمْ کا
یہی خلاصہ ہے یا نہیں، پھر نیت اس سے بڑھ کر متصور نہیں کہ طالب رضا جو عمل اس سے
زیادہ کیا ہو گا کہ شب و روز نماز ہی سے مطلب ہے، اس پر بھی حضرات شیعہ کو پسند نہ آئیں تو
یہ معنی ہوتے کہ (عماذ اللہ) جو سب میں بڑا کافر اور بڑا کایا کار زندگی باز شراب خوار ہو۔ وہ قابل
خلافت اور امامت ہے۔

(صحابہ کرامؓ کو نہ ماننے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے۔)
ان آیتوں کے بعد یہ عرض ہے کہ صحابہؓ نے جو کچھ کیا، بجا کیا یا بجا، ابو بکر صدیقؓ کو
خلیفہ بنایا پھر حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو پھر حضرت علیؓ کو اگر یہ ترتیب حسب مرضی
شیعہ ہے تو تفہم اور نہ یہ معنی ہوتے کہ صحابہؓ نے ظلم کیا، دین محمدی میں رخنہ ڈالا جن سے ہدایت
منصور تھی ان کو دم نہ مانے دیا، جنہوں نے نیا دین نیا آئین کر دیا، وہ مسند خلافت دبا بیٹھے۔
باقی ان کے معین اور مددگار ہو گئے اور چھوٹے سے لے کر بڑے تک عاقل سے لے کر
دیوانہ تک یہ بات جانتے ہیں کہ جیسے ہدایت کے برابر کوئی عبادت نہیں اسی وجہ سے
انبیاءؑ سب میں بڑھ کر ہے ایسے ہی گمراہ کر دینے کے برابر کوئی گناہ نہیں اس لیے شیطان کو
یہ منصب سپرد ہوا، سورہ صافات (نہ عم شیعہ) ترتیب معلوم غلط اور خفا، ظلال ظالم اور بدین

اور باقی صحابہؓ ان کے مددگار، تشریح معنی ہوں کہ خود باللہ خدا نے اخوان الشیاطین کی اتنی تعریف کی جو اولیاءؒ کو بھی نصیب نہیں۔

اب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ خدا کے قول و قرار کا اعتبار سب سے، یا بھول چوک اور تفسیر کا احتمال سب سے، اگر خدا کو خدا اور کلام اللہ کو کلام اللہ سمجھتے ہو تو ایمان لاؤ اور شیطان کے دوسوں پر نہ جاؤ ورنہ اپنا کہیں اور ٹھکانا بناؤ۔

صاحبزادہ نے کلام اللہ کا حوالہ دیا ہے کسی پندت کی پوچھنی کا اشلوک، نہیں پڑھا ہے، تیسرا اگر ربہ و ساؤس معلوم تر دوسرے، تو ہم جانیں کہ خدا کا بھی اعتبار نہیں، پر یوں ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں، الغرض سائل کے اعتراض ہم پر نہیں خدا پر ہیں آگے پیچھے وہی جواب دیں گے، ہاں اگر یہ مطلب ہے کہ کلام اللہ پر ایمان اور صحابہؓ کے اعتقاد سے سرسے پائیک مسموم ہیں پر بطور تحقیق عرض سوالات ہے یہ عرض نہیں کہ بدل کے پھپھوٹے پھوٹے اور سوال کے پردہ میں طعن توڑیے، بہت سے سوال لکھ بھیجے کسی سنی کو کیا غرض پڑی ہے کہ اپنے اوقات کو خراب کرے گا لکے سوالوں کے جواب میں کتاب کی کتاب لکھیں گا تو آپ کی تسکین دو باتوں میں ہوئی جاتی ہے۔

(حضرت موسیٰ و خضر کے واقعہ میں مشاہیر اصحابؒ کے طعن کا ازالہ یقینی ہے)

سورہ کہف میں سولہویں پارہ کے شروع میں دیکھئے، حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضرؑ کا سفر نامہ مسطور ہے۔ دیکھئے حضرت خضرؑ کی کشتی کو توڑ ڈالا پھر کشتی بھی کس کی، جنہوں نے بے یارے بے یارے سواریا، دریا سے پار کیا۔ کیا یہ بھی کوئی قصور ہے کہ بے وجہ ان کی کشتی توڑ ڈالی؟ اب آگے چلیے۔ آگے بڑھے تو کیا کیا۔ ایک بیگن، نابالغ لڑکے کو ذبح کر ڈالا گنہ نہیں قصور نہیں؟ کسی کا خوبہ بچہ یا بکھیل ہی رہا تھا یا سر کریں ہے، دھڑکیں ہے۔ دیکھئے یہ افعال حضرت خضرؑ جن میں سرور شائبرگنا، نہ تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے نبی کی سمجھ میں نہ آئے عقل کیسی اکچھ، نہ نبوت کس قدر تیسرا حضرت خضرؑ کے پاس گئے، تو خدا کی تعریف کے بعد گئے، مگر بائیں جہہ مواب کو خطا اور فعل نیک کو گناہ ہی سمجھے، جب خضرؑ نے بتلایا تو جہاں کہ کشتی کا توڑ ڈالنا ہی کشتی والوں کے حق میں اچھا تھا، ورنہ پیچھے سے کشتیوں کی پکڑ تھنی۔ اگر صحیح مسلم دیکھئے تو حاکم کے پیدلے کہیں بیجا

یہ چاہے طالع اپنی ہندوئی سے باقعدہ موہیٹے ایسے ہی طفل مقتول اگر جان ہوتا، تو جیسے شیر بھڑٹے سانپ کا بچہ بعد جاتی اپنے ہی اطوار کی گستاخ ہے، یہ بھی اطوار کھنڈ اختیار کرتا، اور ماں باپ کو بھی کافر بنا ڈالتا۔ سو جیسے سانپ شیر بھڑٹے کے بچوں کا قبل جاتی ہی مار ڈالتا سب سے ایسے ہی اس اس لڑکے کا مار ڈالتا بھی مناسب تھا اس صورت میں گو کسی قدر اس کے ماں باپ کو رنج و فراق کا صدمہ ہوا ہو پر ان کے حق میں یہ رنج ایسا ہو گیا جیسے بھڑٹے میں نشتر مار کر جراح جب پیپ نکالتا ہے تو تکلیف تو ہوتی ہے، پر ہمیشہ ہمیشہ کی تکلیف کے عوض اول تو اس تھوڑی تکلیف پر ملتی ہے، پھر جب مادہ فاسد نکلتا ہے، تو اس کی جگہ اچھا مادہ پیدا ہوتا ہے، اور تولد مادہ فاسد برقوق ہو جاتا ہے، ماں تادم بقادہ مادہ فاسد البتہ امید تولد مادہ صالحہ نہیں، سو یہاں بھی بعد مقتول ہو جانے طفل مذکور کے اس کے ماں باپ کو ایک دختر صالحہ ملی جس سے ایک بچی پیدا ہوا، ماں اگر طفل مذکور نہ مارا جاتا تو پھر تولد نبی کی کوئی صورت نہ تھی،

(صحابہ کرامؓ کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی ہے)

بالجملہ حضرات شیعہ کو اگر کلام اللہ کا اعتبار اور خدا کے قول و قرار پر اعتماد ہے۔ تو حضرات صحابہؓ کے اسی طرح معتقد ہو جائیں، جیسے خدا کے کہنے سے اپنی سمجھ کو ایک طرف طاق میں دھر، حضرت خضر کے معتقد ہوئے۔

تمہیں کہو اگر خداوند کریم حضرت خضر کی ان باتوں کی ہندی کی چندی نہ بتا دیتا، تو پھر حضرت خضر سے زیادہ بڑا کون تھا، پھر جب خدا کا اتنا اعتقاد ہے، کہ حضرت خضر کے ایسے الے فعلوں کے معتقد ہوئے، تو صحابہؓ کی ہندی کے تو اس سے زیادہ ہی ہونا چاہیے۔ اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں تعریف کہ ان کی خوبی حضرت ہی کا فیض صحبت بکھا جائے گا، ورنہ تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی کیا کہے گا، عجیب صاحب تاثیر تھے جن سے ساری عمر پانچ چار سے زیادہ مسلمان نہ ٹھہرے اور ہوئے بھی تو ایسے دنیا دار کہ خدا پناہ میں رکھے، دو سر خدا کی بابت بھی بنی ہے گی، ورنہ آپ کی ان عیب جہنیوں سے خدا کا بھی اعتبار نمود باللہ نہ ہے گا، اور کیا رہا ہے۔ خدا نے خضر کی تعریف میں فقط اتنا فرمایا ہے۔

عَبْدُ امْرِئٍ مِّنْ دُنَا اَتَيْنَاكَ نَحْمَةً مِّنْ عِندِنَا وَكَلَّمْنَا مِنْ لَّدُنَّا عَلِمًا۔ جس کا حامل خضر

یہ ہے کہ ایک بندہ تھا ہمت بندہ دل میں سے جسے ہم نے اپنے پاس سے رحمت عطا کی تھی، اور اپنے یہاں سے علم تعلیم کیا تھا :

سو انصاف کر کے تم ہی فرماؤ کہ صحابہؓ کی ان تعریفوں سے جو اوپر، مذکور ہوئیں، ان دو باتوں کو کیا نسبت، پھر اگر اپنی غلط فہمی سے غافل گئی ہے، تو اول تو تم حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ نہیں، وہ کچھ کچھ سمجھ گئے، اگر تم ان سمجھ گئے ہو تو کیا قیامت ہے تیسرا اگر تسکین ہو، تو خدا کے اعتبار کے بھروسہ انہی روایات کی تکذیب کریے، جن سے خطائے صحابہؓ سمجھ میں آتی ہے، اور ان روایات کے بھروسہ سے خدا کی تکذیب تو کچھ ثواب کا کام نہیں ایسا تک تو جواب اجمالی تھا اور اہل انصاف کو اس کے بعد انشاء اللہ اور کسی بات کی جانب سے پھر شک نہ ہوگا۔

ٹال کج فہمان، انصاف کا جواب، جن کی بات وہی مرغلے کی ایک ٹالک ہو، ہم سے نہیں دیا جاتا، موافق مثل مشورہ گوہ کی دار و صورت، تو راج سے اپنی تسکین فرمائیں، ہم کس کو بجلا کیوں کس کو بڑا۔

(صحابہ اہل بیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے)

اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب کرامؓ ہمت حق میں تو دونوں مثل چشمہ و گوش قابل اتباع ہیں، ان کی محبت ان کا اعتقاد ایمان کے لیے ایسے ہیں جیسے (اڑنے والے) جانور کے دو پر اڑے تو دونوں سے اڑے اور ایک بھی نہ ہو تو گر پڑے، صاحبو! حضرات شیعہ اور اہل سنت کا مقابلہ ایسا ہے، جیسے انصاری اور اہل اسلام کا مقابلہ، ہم تو بیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے معتقد ایسے ہی حضرت عیسیٰؑ اور حضرت موسیٰؑ کی نبوت کے مقرر انہیں برا کہہ سکیں نہ ان کو، پر انصاری حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت گستاخاں کر کے اپنے اعمان انہوں کی درستی کر لیتے ہیں، ایسے ہی اہل سنت کو تو ایک ایک زیادہ، سبھی کے غلام، سبھی کے شاخو، پر شیعہ حضرات صحابہؓ کی نسبت وہی عمل کرتے ہیں جو یہود و نصاریٰ بہ نسبت حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کے کرتے ہیں، اب یہاں سے جوابات تفصیلی بہ ترتیب

سوال اول از جانب شیعہ

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے کوئی حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوا نہیں؟
جواب: حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت کے لیے حکم خدا کے تعالیٰ اور حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم دونوں ہونے پر قسم کی ضرورت ہے، ورنہ کج فہمی ہے تو اس کے جواب کے لیے یہ شعر پیش کی مرقوم ہے۔

چوں بشنوی سخن اہل دل مگو کہ خطا است سخن شناس نہ دلبر خطا اینجا است
(حکم) خدا کا حوالہ مطلوب ہے، تو یعنی، خلافت کے لیے افضل ہونا افضل ہے، میا بنجیر کا
خلیفہ بھی وہی ہوتا ہے جو اس کا شاگرد رشید ہوتا ہے، نبی کے خلیفہ میں یہ بات بدرجہ اولیٰ
چاہیے، اور میا بنجیر اور لڑکوں کی مثال کی اس لیے ضرورت ہوئی کہ حضرات شیعہ کی عقل لڑکوں
سے کچھ کم نہیں، شاید اگر تمہیں تو مکتب کی بات سمجھ جائیں، بہر حال خلیفہ کا افضل ہونا
افضل ہے، سو حضرت ابو بکر صدیق کا افضل ہونا، دو طرح سے ثابت ہے، اور تنگی وقت
اور جواب کا تقاضا نہ ہوتا تو شاید ہم اور بھی عرض کرتے، پر اب دو ہی باتوں پر ملتے ہیں۔
(افضلیت صدیق اکبر پر دو قرآنی دلیلیں)

ایک یہ کہ بشادۃ آیت اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰىكُمْ سب میں افضل وہ ہے
جو سب میں زیادہ متقی ہو، پھر سورۃ والیل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں
آپ ہی ارشاد فرماتے ہیں وَسَيَجْزِيْهَا الَّذِيْ يُؤْتِيْ مَالًا يَّتَذَرُ - جس کے
یہ معنی ہیں کہ بچایا جائے گا بھڑکتی ہوئی آگ سے وہ شخص جو سب میں زیادہ متقی ہے کون؟ جو
اپنے مال کو پاک ہونے کے لیے دیتا ہے، کسی کے احسان کا بدلہ نہیں، یعنی حضرت بلالؓ
کا آزاد کرنا محض اللہ ہے۔ خدا کے لیے ہے، حضرت بلال کے کسی احسان کا بدلہ نہیں،

تطویل سے ڈرتا ہوں، ورنہ میں بہت کچھ اس میں انشاء اللہ اپنی خدمت میں عرض کرتا، پھر کیا کروں
 اور عرض فرمنا، اور صراحت، فقط اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کوئی حدیث ہو تو بتلاؤ، سو میں نے آیت بتلائی،
 ہاں یہ بات باقی رہی کہ یہ آیت ان کی شان میں سب سے کہ نہیں؟ سو اس کی تصدیق کے لیے ساری
 تفسیریں موجود ہیں اور بھی نہیں، تو یہ ضادی یا تفسیر عزیزی منگا دیکھئے، باقی آپ نے یہ تخصیص ہی
 نہیں کی کہ حدیث ہو تو کن کی ہو، اور ظاہر بھی ہے، آپ ایسے دیوانے نہ تھے جو تخصیص کہتے
 حضرت صدیق شے فضائل اگر ہوں گے تو سنیوں ہی کی کتابوں میں ہوں گے اور یہ نہیں تو پھر
 آپ ہی فرمائیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل، ہندوؤں کی پرہیزیوں اور یہود و نصاریٰ
 کی کتابوں سے کیونکر نکالے گا یہ بسط و تفصیل کہاں ہے علیٰ ہذا القیاس فضائل مرتضوی
 سنیوں اور شیعوں کے اور کس کے پاس ہیں۔

دوسری آیت جو صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر دلالت کرے وہ یہ ہے۔

عَامِلٌ يَسْتَأْذِنُ بَيْنَ يَدَيْهِ الرَّسُولَ فَقَدْ نَزَّاهُ
 الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِي اُنْتَبِذَ فِي الْغَارِ
 اِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَجِدُنِي اِنْ اللَّهَ مَعَا
 فَانْزِلْ اللَّهُ سَكِينَةً عَلَيْهِ وَيَأْمُرُ بِمُجُودٍ
 لَمْ تَرَهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا
 السُّغْلَى وَكَلِمَةَ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا وَاللَّهُ
 عَزِيزٌ حَكِيمٌ (سورہ تہیمہ ۶)

عامل یہ سب اگر تم ہاتھ رسول کی مدد نہ کرو گے تو
 کیا ہوگا اللہ نے ایسے وقت اس کی مدد کی ہے جس وقت
 اس کو کافروں نے نکال دیا تھا جس حال میں کہ ایک وہ تھا
 اور ایک اس کے ساتھ میں فقط اور تھا جب کہ دونوں غار
 میں تھے جب کہ وہ اپنے ساتھی سے کہہ رہا تھا تو علیٰ
 مت ہو اللہ ہم دونوں کے ساتھ ہے، پھر اللہ نے اپنی
 قس اس پر نازل فرمائی اور ایسے شکروں کی تائید کی جو تم نے

نہیں دیکھے اور اللہ نے کافروں کی بات سنی کر دی اور اللہ کا بھل بلا ہے۔

اس میں دیکھئے حقائق و دقائق تو بہت ہیں اور عرض مختصر یہ ہے کہ اللہ نے ان اللہ معن
 فرمایا۔ اللہ معی و معن نہیں فرمایا، اس سے صاف ظاہر ہے، پر آنکھیں نہ ہوں تو کیا کیجئے
 کہ جس طرح کی معیت خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھی اسی طرح حضرت ابوبکر صدیقؓ

لے شیخ تفسیر مجمع البیان ص ۱۱۱ میں ہے ومعنا فقد نصره اللہ منفرداً من کل شیء الا من ابی بحد۔ یعنی اللہ
 تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کی مدد بجز ابوبکر کے ہر فرد سے الگ کر کے فرمائی۔ ۱۷۔ حافظ مہر محمد۔

کے ساتھ تھی ہاں اگر دونوں لفظ ہوتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ یہ اور قسم ہے وہ اور قسم اس صورت میں
بجز اس کے ممکن نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما کا مقام برابر برابر ہو یا
اور نیچے ہر حال فاصلہ کی گنجائش نہیں سو برابر ہی تو ممکن نہیں یہی ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی سرحد اسفل اور صدیق اکبر کی سرحد اعلیٰ دونوں بے ہمتے ہوں سو ظاہر ہے کہ اس صورت
میں حضرت ابو بکر کا رتبہ اور تینوں سے بلند ہو گا۔ یہ دو آیتیں تھیں۔ اب حدیث سن لیجئے۔

(حدیث سے صدیق اکبر کی افضلیت پر تین دلیلیں)

(پہلی دلیل) پر پہلے سن لیجئے کہ کلام اللہ و حدیث میں یہ کہیں نہیں کہ ماں باپ کے جوتیاں مت مارو
وہاں یہ ہے کہ فَلَا تَقْتُلْ لَهُمَا آفَةً وَلَا تَنْهَضْهُمَا۔ یعنی ماں باپ کے رو برو آف بھی مت کر،
اور جھڑک بھی مت، مگر عاقل اتنی بات سمجھ جائے کہ جوتیاں مارنا بوجہ اولیٰ منع ہے، اہاں
دینداران شیعہ بوجہ کم عقلی کچھ متامل ہوں تو ہوں، مگر ہم جانتے ہیں وہ بھی نہ ہوں گے، ایسا بھی
عقل کا قحط پڑ گیا، ہر حال ایسا ہی صدیق اکبر کی خلافت کو بھی سمجھے، یعنی قریب وفات حضرت
سردار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق اکبر کو امام نماز بنایا، ہر عاقل نے پہچان لیا کہ جو دین کا
امام ہو یعنی نماز پڑھائے وہی دنیا کا امام یعنی خلیفہ وقت بھی وہی ہو گا۔ کیوں کہ شیعوں کے طور پر
تو سوائے اشرف و افضل کسی اور کا امام بنانا جائز نہیں اور سنیوں کے نزدیک گو جائز ہے پر افضل
یہ ہے کہ افضل ہو تو یہ اس اہتمام سے کہ اور لوگ اردوں کے لیے کہیں، اور آپ باہر تمام
صدیق ہی کو نماز پڑھانے کو فرمائیں، اب حضرات شیعہ انصاف فرمائیں، مرتے وقت تو
عام لوگ بھی خوف خدا کرتے ہیں، کسی کا بار اپنی گردن پر نہیں لیجھتے اگر دامست حضرت
علی کا حق ہو تو اور کوئی دلائیاز نہ دلا تا، پر سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ بھی ایسے وقت
میں ضرور ان کا حق دلا کر جاتے۔

حضرات شیعہ کچھ تو انصاف فرمائیں، جیسے جوتیوں کی نسبت صاف ممانعت سے
یہ زیادہ ہے کہ آف کمرنی اور جھڑکنے سے منع فرمایا ایسے صاف خلیفہ بنا دینے سے یہ زیادہ
ہے کہ ان کو امام عام مقرر کر دیا۔ یہی وجہ ہوئی کہ حضرت علیؑ ہمیشہ ان ہی کے پیچھے نماز پڑھتے
ہے اور اگر بالفرض یہ آیتیں اور یہ حدیث نہ بھی ہوتی تو کیا تھا، خلافت کے لیے وحی کی

ضرورت نہیں، فقط اتنی بات دیکھ لینی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردوں اور مریدوں میں کون زیادہ لائق ہے کہ یہ بات توہم معاملات سے اسی طرح معلوم ہو جاتی ہے، جیسے کسی کا بڑا عالم ہونا یا بڑا حکیم ہونا، یا بڑا بیمار ہونا، علی بن ابی القیس چونکہ یہ بحث جو بات سوالات اربعہ میں کسی قدر بسط سے لکھ چکا ہوں، اور وہ بھی ساتھ ہی مرسل میں تو یہاں اتنے ہی پر اکتفا لازم ہے، عرض ایک جواب تو فقط جواب ہی ہو تب ہے، اور ایک جواب بامصواب، جس کے مریدوں سے اطمینان ہو، سو امام بنادینا خلیفہ بنائینے سے زیادہ ہے، علی بن القیس ایک حکم تو فقط حکم ہی ہوتا ہے، اور ایک اصل مطلب بڑھا کر کہا کرتے ہیں، جیسے لَا تُقْلِلْ لَهُمَا أَفْتٌ سُوِيَهُمَا زَاكَامُام بنادینا بھی ایسا ہی ہے۔

(دوسری دلیل)

علاوہ انہی سخاوی شریف میں ایک حدیث ہے اس کو سب کو نہیں لکھتا، بعد ضرورت اس میں سے ایک جملہ منقول ہے۔

لَقَدْ هَمَمْتُ إِذَا أَرَدْتُ أَنْ أُرْسِلَ إِلَى الْبَيْتِ فَأَبْنِي وَأَعْمِدَ أَنْ يَقُولَ الْقَائِلُونَ أَوْفَ يَمْنَى الْمُتَحَمِّتُونَ لَمْ قُلْتُ يَا بَنِي اللَّهِ وَيَذْفَعُ الْمُؤْمِنُونَ أَوْ يَذْفَعُ اللَّهُ وَيَا بَنِي الْمُؤْمِنُونَ۔

(بخاری ج ۱ ص ۱۷۱)

اور بخاری اور مسلم میں اس حدیث کی دوسری روایت میں بجائے اَفْظَا اَعْمِدَ اِلَى الْكُتُبِ بِأَبَا قَالِي أَخَافُ أَنْ يَقْتَنِي مَنَّمَنْ وَيَقُولَ فَتَائِلٌ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ کا لکھنا منظور تھا، پر یوں سمجھ کر کہ نہ خدا کو اور کوئی پسند آئے گا نہ مسلمانوں کو، آپ چپ ہوئے، اس صورت میں ظاہر ہے کہ جس روز آپ نے قلم و دوات منگایا، اور بزعم شیعہ حضرت عمرؓ مانع ہوئے، کتابت خلافت صدیقی منظور تھی، پھر نہ جانے شیعہ کیوں بڑا ملتے ہیں اگر شکایت ہو تو سنیاں صدیقی کو ہو، شیعوں کو حضرت عمرؓ کی داد دینی چاہیے کہ دامادی سے پہلے

جی حق مقرر فرمایا اور کیا۔

باقی اس کا جواب کہ حضرت نے منع کیا ہے یا نہیں، اور بجا کیا یا بجا آگے آتا ہے۔ یہاں فقط اس قدر قابل عرض ہے کہ یہ فرمانا کہ میں کھد دیتا ہوں کچھ حاجت نہ دیکھی حلیف کر دینا ہے یا نہیں؟ (تیسری دلیل)

دوسری حدیث بھی بخاری اور مسلم ہی کی سیجئے۔

عن جبیر بن مطعم قال أَمَّتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِمْرَأَةً فَكَتَمَتْهُ فِي مَشْيِهِ فَأَمَرَهَا أَنْ تَرْجِعَ إِلَيْهِ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَوَيْتَ أَنْ جُثْتُ وَلَمْ لَعِبْكَ قَالَ إِنِّي كَاذِبٌ لَعَنِي الْمَوْتُ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدِيْنِي فَإِنِّي أَبَا بَكْرٍ۔

(مسلم ص ۲۶۲ بخاری ص ۵۱۶ ترمذی ص ۲۱۱)

اب آپ ہی فرمائیے یہ غیظ بنائینے سے زیادہ سب یا نہیں ہے۔ غرض اس قسم کے امور بہت ہیں جو آپ کی خلافت پر دلالت کرتے ہیں، اور وقت اختلاف صدیق اکبر، صحابہ کو ملحوظ ہے، شوق ہو تو کہ کتاب ازالۃ الخفاء کو ملاحظہ فرمائیں۔

جواب مولوی عبد اللہ صاحب

بہت سی احادیث صحیحہ وارد ہیں کہ جن سے صراحتاً اور کنیہ خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی واضح الظہر من الشمس ہے، اس کا انکار بعینہ دوپہر کے وقت آفتاب کا انکار ہے چنانچہ ان میں سے چند احادیث مذکور ہوتی ہیں۔ حالانکہ بعض خاص امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں، بہ نظر مستفادہ دیکھ کر تصدیق خلافت حضرت صدیق کیجئے۔ (پہلی حدیث)

اخرج ابن سعد عن الحسن قال قال علی ترجمہ:۔ تخريج کی ہے یہ حدیث ابن سعد نے حسن

وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمَّا قَبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَظَرَفَ فِيْ أَمْرِنَا فَوَجَدْنَا
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ قَدَّمَ
أَبَا بَكْرٍ فِي الصَّلَاةِ فَرَضِينَا لِدُنْيَانَا
عَنْ مَنْ رَضِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ عَنْهُ لِدُنْيَانَا فَقَدْ مَنَّ أَبَا بَكْرٍ
(ازالہ الغفار ص ۲۸ بحوالہ استیعاب)

(دوسری حدیث)

وَقَالَ الْبُخَارِيُّ فِي تَارِيخِهِ رَوَى ابْنُ جَبْرِ
عَنْ سَفِيْنَةَ ابْنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
سَلَّمَ قَالَ لَأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ
هُوَ أَوَّلُ الْخُلَفَاءِ بَعْدِي

(تیسری حدیث)

الْحَدِيثُ الْمَذْكُورُ أَخْرَجَهُ ابْنُ حَبَّانٍ
قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ حَدَّثَنَا يَحْيَى الْحَمَّانِيُّ

سے حسن نے کہا کہ فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہ
دیکھا ہم نے پتہ امر میں اور پایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو
کہ تحقیق مقدم کیا ابو بکرؓ کو نماز پڑھانے میں پس
راضی ہو گئے ہم دنیاوی امور میں اس شخص سے
کہ جس سے حضرت راضی ہوئے امر دین میں
پس مقدم کیا ہم نے ابو بکرؓ کو۔

اور کہا بخاری نے اپنی تاریخ میں کہ روایت کی ابن
جبرہان نے سفینہ سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمان رضی اللہ عنہم کے واسطے کہ یہ
غینے ہیں میرے پیچھے۔

اور حدیث مذکور کمالی ہے ابن حبان نے اس نے کماؤ
سیان کی ابو یعلیٰ نے اس نے کما حدیث بیان کی یحییٰ الحامی

۱۰ حضرت شاہ عبدالحق صاحب محدث و معلومی نے اپنی کتاب ماثبت بالسنۃ میں ابن اثیر جزیری رحمۃ اللہ علیہ
سے حسن بصری کی روایت حضرت علیؓ کا مذکور قول ان الغافل سے روایت کیا ہے۔

قَالَ قَدَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَبَا بَكْرٍ وَإِنِّي صَاحِبٌ وَعَيْرُ مَرْضِيٍّ وَإِنِّي شَاهِدٌ
فَعَيْرُ غَائِبٍ وَكَوْشَاءُ أَنْ يُقْعَدَ مِنِّي رَضِينَا
لِدُنْيَانَا مَنْ رَضِيَ رَسُولُهُ لِدُنْيَانَا۔
حضرت علیؓ نے فرمایا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
نے ابو بکرؓ کو امام بنایا اور انہوں نے لوگوں کو نماز پڑھانی
میں بے شک موجود تھا غائب نہیں تھا۔ میں جہاد چکا
تھا یہاں نہیں تھا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مجھے دعا مت کیے کہ

کہا جاتے کہ اسے کر دیتے پس مہ نے اپنی دنیا کے لیے کسی کو پسند کر لیا جو اللہ اور اس کے رسولؐ نے بتا کر دین کیلئے پسند فرمایا (مضامین قرآن و حدیث ص ۱۰)
اساتاق۔

حد ثنا حُجْرٌ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جَهْمَانَ عَنْ
سَفِينَةَ لَمَّا بَنَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ السَّجْدَ وَضَعَ فِي الْمِنَاءِ حَجْرًا
وَقَالَ لَا بِي بَكَرِضِ حَجْرِكَ إِلَى جَنْبِ
حَجْرِي ثُمَّ قَالَ لِعُمَرَ طَبَعَ حَجْرِكَ إِلَى
جَنْبِ حَجْرِ ابْنِ بَكْرٍ ثُمَّ قَالَ لِعُثْمَانَ طَبَعَ
حَجْرِكَ إِلَى جَنْبِ حَجْرِ عُمَرَ ثُمَّ قَالَ
هَؤُلَاءِ الْخُلَفَاءُ بَعْدِي۔

(چوتھی حدیث)

قَالَ ابْنُ رَجَاءٍ اسْنَادُهُ لَا يَأْتِي بِهِ وَقَدْ أَخْرَجَهُ
الْمُحَافِظُ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَصَحَّحَهُ الْإِمْلَاقِيُّ فِي
الدَّلَائِلِ وَغَيْرُهُمَا عَلَيْهِمْ بُسْنَتِي وَسُنَّةُ
الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ مِنْ بَعْدِي
أَخْرَجَهُ الْمُحَافِظُ مِنْ حَدِيثِ عَبْدِ بَاضِ بْنِ
سَارِيَةَ زُرْعَمِي ^{۹۲} بَابُ الْأَفْعَالِ السَّوِيَّةِ وَجَنْبِ الْبَيْتِ

نے اس نے کہا حدیث بیان کی مسجد بن جہمان نے
اس نے روایت کی ہے سفینہ نے اس کے ساتھ مسجد بنائی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے رکھا ایک پتھر اس کی بنیاد
میں اور حضرت ابوبکرؓ کے کہ میرے پتھر کے برابر
میں تم پتھر رکھو حضرت عمرؓ نے کہا ابوبکرؓ کے پتھر
کے برابر تم اپنا پتھر رکھو، پھر عثمانؓ رضی اللہ عنہ کو
فرمایا کہ تم عمرؓ کے پتھر کے برابر اپنا پتھر رکھو، پھر
فرمایا کہ یہ میرے پیچھے غنیفہ ہیں۔

کہا ابوزرعہ نے اس حدیث کی اسناد میں کچھ نقصان نہیں
ملا لایب اس کو حاکم مستدرک میں اور صحیح کہا ہے اس کو
بیہقی نے دلائل وغیرہ میں کہ لازم پکڑو طریقے میرے
کو اور طریقہ خلفاء راشدین مہدیین کو میرے بعد۔
تخریج کی سب حاکم نے حدیث عربی میں بن ساریہ
سے۔

فائدہ اس میں سوچنا چاہیے کہ حضرت نے بلا تعین کسی شخص کے خلفاء من بعد کی اتباع
کا حکم فرمایا اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو خلفاء بعد وفات ہوں گے راشدین اور مہدیین
ہوں گے، من اتباع فاضلہ منی ومن خالف فغوی۔
پانچویں حدیث :-

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَالْمُحَافِظُ مِنْ حَدِيثِ
سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ عَنْ أَبِي الزُّرَّارِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اتباع کرو تم
ان کا جو میرے بعد ہیں یعنی ابوبکرؓ اور عمرؓ کا حضرت
عمارفؓ کی عادت اپناؤ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے

عليه وسلم اَمْتَهُ وَاِلٰهَ دِيْنٍ مِّنْ بَعْدِي
مِنْ اَصْحَابِي اِنِّيْ بَكْرٍ وَعَمْرٌ وَاَهْدُ وَاِ
بِهَدْيِ عَمَّا رَوَيْتُمْ كَوْنُ يَعْلَمُ ابْنُ مَعُوذٍ
(ترمذی ص ۲۱ مناقب عبد اللہ بن مسعود)

(چھٹی حدیث - ۵ روایتیں)

۱۔ رَوَى الْبُخَارِيُّ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنَّا خَلْفَ النَّبِيِّ
النَّاسِ فِي زَمَانِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ، فَخُذِرْنَا، أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ بْنُ
الْخَطَّابِ ثُمَّ عُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ (بخاری ص ۲۱)
باب فضل ابی بکر بعد النبی صلی اللہ علیہ
وسلم وَاَزَادَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ فَيَعْلَمُ
بِذَلِكَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَلَا يَنْكُرُهُ ۚ وَآخِرُ ابْنِ عَسَاكِرَ عَنْ ابْنِ عُمَرَ
قَالَ كُنَّا وَفِينَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ نُفَضِّلُ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ
۲ وَآخِرُ ابْنِ عَسَاكِرَ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ
كُنَّا مَعَ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْنُ مُتَوَافِرُونَ -
لَقَوْلُ أَفْضَلُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ
نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ
ثُمَّ نُسُكْتُ ۖ وَآخِرُ ابْنِ عَسَاكِرَ
عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ عُمَرُ
لَأَبِي بَكْرٍ يَأْخِذُ النَّاسَ بَعْدَ رَسُولِ

عمر و بیان کو مضبوط پکڑو۔

ترجمہ: بخاری نے ابن عمر سے روایت کی ہے
کہ حضرت کے زمانے میں ہم آدمیوں میں سے چھٹے
تھے سو چھٹے تھے ابو بکرؓ، پھر عمرؓ، پھر عثمانؓ، پھر
زیادہ کیا طبرانی نے کہہ میں کہہ جاتے تھے اس بات
کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور انکار نہیں فرماتے تھے
۲۔ اور روایت بیان کی ابن عساکر نے ابن عمر سے
کہا کہ جس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہم میں موجود تھے ہم فضیلت بیان کرتے تھے
ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ رضی اللہ عنہم کی۔

۳۔ اور روایت کی ابن عساکر نے ابی ہریرہ سے
کہا ہم لوگ جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم جن وقت میں کہتے تھے افضل امت
کے بعد نبیؐ اس امت کے ابو بکرؓ میں پھر عمرؓ پھر عثمانؓ
پھر نکلتے کرتے تھے۔

۴۔ اور روایت کی ترمذی نے جابر بن عبد اللہ سے کہ
کہہ نے ابو بکرؓ کے لیے بہتر آدمیوں کے بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس پر ابو بکرؓ نے
کہا، سو اگر تم یہ کہتے ہو تو میں نے بھی حضرت سے

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ابوبکر
 اَمَا اِنَّكَ اِنْ قُلْتَ ذَالِكَ خَلَعْتُ سِمْعَهُ
 يَقُولُ مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ عَلَى رَجُلٍ خَيْرَ
 مِنْ عُمَرَ - وَتَمَنَّى مَقَامَ ابْنِ حَنْظَلَةَ
 وَخَرَجَ الْبَغَادِيُّ عَنْ حُجَّتَيْنِ عَلِيَّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ قُلْتُ
 يَا بِي اَيُّ النَّاسِ خَيْرٌ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ
 ابُو بَكْرٍ قَالَ قُلْتُ ثُمَّ مَنْ قَالَ عُمَرُ وَخَشِيتُ اَنْ يَقُولَ عُمَانُ
 قُلْتُ ثُمَّ اَنْتَ قَالَ مَا اَنَا اِلَّا اَوْجِلُ مِنَ النَّبِيِّينَ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

(ساتویں حدیث)

وَخَرَجَ أَحْمَدُ وَغَيْرُهُ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ خَيْرُ
 هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ وَالثَّانِي
 عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ الثَّانِي هَذَا
 مُتَوَاتِرٌ هَذَا مُتَوَاتِرٌ عَنْ عَلِيٍّ فَلَعَنَ اللَّهُ
 التَّوَّافِقَ بِالْجَهْلِ - (مسند احمد ص ۱۱۱)

(اکٹھویں حدیث)

اخبرج الترمذی والحاکم عن ابن الخطاب
 قال ابوبکر سيّدنا وخيرنا واحبنا
 الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 (ترمذی ص ۱۱۱)

فائدہ :- غزہ کی جگہ ہے کہ ان کی تعریف ان کے ہم چشمہ ہم عصر کسی کرتے ہیں۔

(نویں حدیث)

واخرج ابن عساكر عن عبد الرحمن
 بن ابی ليلى ان عُمَرَ صَحِبَ الْيَسْبُرَةَ

مناسبہ کہ فرماتے تھے طلوع نہیں ہوا آفتاب
 کسی شخص پر کہ عمر سے بہتر ہو۔ ۵۰-۱۰ روایت کی بخاری نے
 محمد بن علی بن ابی طالب کا محمد بن علی کے کہ میں نے اپنے
 باپ کے کہنا کون آدمی بہتر ہے بعد رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کے کیا ابوبکر میں نے کہا پھر کون کہا
 عمر اور میں اس سے ڈرا کہ یوں کہیں پھر عثمان
 میں نے کہا پھر تم کہا میں تو ایسا ہی ہوں جیسے ایک
 اور شخص مسلمانوں میں سے ہو۔

ترجمہ
 اور روایت کی احمد وغیرہ نے حضرت علی سے
 کہا حضرت علی نے بہتر اس امت کا بعد نبی
 کے ابوبکر ہے اور عمر ہے۔ ذہبی نے کہا کہ یہ روایت
 حضرت علی سے متواتر ہے مواتر ہے رسول اللہ و افضل
 کو عنایت کر کے کہا جابل ہیں۔

اور روایت کی ترمذی نے اور حاکم نے عمر بن الخطاب
 کہا انہوں نے ابوبکر مزار جہاں ہیں اور بہتر جہاں ہیں
 اور ہم سب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 زیادہ محبوب ہیں۔

اور روایت کی ابن عساكر نے عبد الرحمن
 بن ابی لیلى سے کہ عمر صحبہ یسبرہ

قَالَ لَا إِنَّ أَفْضَلَ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا
الْبُؤْبُورُ فَمَنْ قَالَ غَيْرَ هَذَا فَهُوَ مُعْتَرٍ
عَلَيْهِ مَا عَلَى الْمُفْتَرِي

(دوسری حدیث)

الخروج البوالقاسم الطلحي في كتاب
السنة له من طريق سعيد بن عروبة
عن منصور عن ابراهيم عن علقمة
قَالَ بَلَغَ عَلِيٌّ أَنَّ أَقْوَامًا يُفَضِّلُونَهُ عَلَى
أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَصَبَّحَ النَّبِيُّ مُحَمَّدٌ اللَّهُ
وَأَشْنَى عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ أَيُّهَا النَّاسُ
إِنَّهُ بَلَغَنِي أَنَّ قَوْمًا يُفَضِّلُونَنِي عَلَى
أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَلَوْ كُنْتُ تَقَدَّمْتُ
فِيهِ لَعَاقَبْتُ فِيهِ فَمَنْ سَمِعْتَهُ
بَعْدَ هَذَا الْيَوْمِ يَقُولُ هَذَا فَهُوَ
مُفْتَرٍ عَلَيْهِ حَدِّ الْمُفْتَرِي وَقَالَ
إِنْ خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا
الْبُؤْبُورُ ثُمَّ عَمَرَ ثُمَّ اللَّهُ أَعْلَمُ
بِالْخَيْرِ بَعْدَ قَالَ فِي الْمَجْلِسِ الْحَسَنُ
بْنُ عَلِيٍّ فَقَالَ وَاللَّهِ نُوَسِّي الثَّالِثَ
سَيِّئَ عُثْمَانَ وَارْتَدَّ النَّاسُ إِلَى كِتَابِ السُّنَنِ (٦٦)

سنویشک افضل اس امت کے بعد حضرت کے
ابوبکر میں سو جو شخص اس بات پر خلافت کے، اس کی
دہی سزا ہے جو بتان باندھنے والے کی سزا ہو۔

ترجمہ: البوالقاسم طلحی کتاب السنۃ میں ابنہ سعید
بن عروبة از منصور از ابراہیم از علقمہ روایت لاتے
ہیں کہ حضرت علی کورہ خبر ملی کہ کچھ لوگ ان کو حضرت
ابوبکر و عمر پر فضیلت دیتے ہیں تو آپ منبر پر چڑھ
گئے تو اللہ کی تعریف و ثنا کے بعد فرمایا اے لوگو
مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ کچھ لوگ مجھے حضرت ابوبکر
و عمر پر فضیلت دیتے ہیں اگر میں نے اس کے متعلق
پہلے (سزا کا) اعلان کیا ہوتا تو ضرور سزا دیتا پس
آج کے دن کے بعد جس کسی سے میں نے سنا
کہ وہ یہ کہتا ہے تو وہ بہتان باندھنے والا ہے
بتان تراش کی سزا دے گی۔ اور فرمایا اس امت
کے سب سے بہتر شخص حضرت ابوبکر ہیں پھر عمر ہیں
پھر اللہ بہتر جانتا ہے۔ راوی کہتے ہیں اس
مجلس میں حسن بن علی بھی تھے فرمانے لگے اللہ کی
قسم اگر میرے منبر پر افضل کا نام لیتے تو
عثمان ضحاکیتے۔

فائدہ :- افسوس کی بات ہے کہ حضرات شیوخ حضرت امیر المومنین کے زمانہ میں نہ ہوئے
جو انہی کے ہاتھ سے سو دینی یمنین کا مزہ پائے۔

(گیارہویں حدیث)

واخرج عبد الرحمن بن حميد في مسند
ابونعيم وغيرهما من طريق ابى المرداس
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتْ عَلَى أَحَدٍ
أَفْضَلَ مِنْ أَيْ بَكْرٍ إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا
وَفِي لَفْظٍ عَلَى أَحَدٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ بَعْدَ النَّبِيِّينَ
وَالْمُسْلِمِينَ أَفْضَلَ مِنْ أَيْ بَكْرٍ

اور روایت کی عبد الرحمن بن حمید نے اپنی مسند
میں اور ابونعیم وغیرہ نے ابوالدرداء سے کہ بیشک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آفتاب
نہ طلوع ہو جائے غروب ہو کسی شخص پر جو بہتر البرکات
سے ہو مگر یہ کہ نبی ہو اور ایک روایت میں یہ
لفظ ہے کہ جنہوں اور رسولوں کے بعد کسی بھی
انسانی پر جس طرح طلوع و غروب ہوا جو البرکات سے افضل ہو۔

فائدہ: اس حدیث سے فضیلت خلیفہ اول کی مراد نبی و رسول کے تمام نبی آدم پر ثابت ہوتی ہے۔

(بارھویں حدیث)

فِي الْاَوْسَطِ عَنْ سَعْدِ بْنِ ذَكْوَانَ قَالَ قَالَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ
رُوحَ الْقُدُسِ جِبْرِيلَ أَخْبَرَنِي أَنَّ
خَيْرَ أُمَّتِكَ بَعْدَكَ الْبُؤَيْكِيُّ.

طبرانی کی اوسط میں حضرت سعد بن ذکوان سے
روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا روح القدس جبریل نے مجھے بتلایا کہ آپ کے
بعد آپ کی امت کا سب سے بہتر شخص ابوبکر ہے
فائدہ: سنت جماعت کے نزدیک خلیفہ اول کی اس حدیث سے کئی فضیلت ثابت ہوئی کہ روح القدس جبریل ہی انہو بہتر و افضل
تمام امت کا فرائض بشیر اور بھی روح القدس کی غلطی پر عمل کریں گے مفعول فاعل من هذا الفرقان الطاغیة۔

(تیرھویں حدیث)

اخرج الشيخان عن عمرو بن العاص
قال قلت يا رسول الله انى الناس لعت
إليك قال عائشة قلت من الرجال
قال البؤه قلت ثم من قال ثم عمر
بن الخطاب (مسلم صحیح بخاری صحیح ترمذی صحیح ابن ماجہ)

ترجمہ: بخاری اور مسلم نے عمرو بن العاص سے روایت
کی ہے کہ اے عمرو بن العاص نے کہا میں نے عرض
کی یہ رسول اللہ کو ان شخص آپ کو سب سے زیادہ محبوب ہے
آپ نے فرمایا عائشہ میں نے عرض کی کہ مردوں میں سب سے زیادہ کون ہے
فرمایا ابوبکر پھر میں نے عرض کی کہ بعد کون آپ نے فرمایا عمر بن الخطاب
فائدہ: سزاوارتہ وجہ الرافضی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو حضرت عائشہؓ اور ان کے باپ کو
سب آدمیوں سے زیادہ چاہیں اور یہ ان کی شان میں کیا کچھ زیادہ درازیاں کریں۔

(چودھویں حدیث)

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَغَيْرُهُ عَنْ ابْنِ قَالٍ قَالَ قَالَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَا يَكْبُرُ عَمْرَ هَذَا نَسِيَةَ الْكَهُولِ أَهْلُ
الْجَنَّةِ مِنَ الْأَقْلَامِينَ وَالْأَخْرَجِينَ (ترمذی ۵۳۵)

اور ترمذی وغیرہ نے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے
فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ
اور عمرؓ کے لیے یہ دونوں سردار ہیں بڑی عمر کے خفیوں
میں اولین اور آخرین کے۔

فائدہ ۱۰۔ اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روافض کی مطلقاً تکفیر کر دی ہے۔ کیونکہ شیخین کو سر در کھول جنت فرمایا معلوم ہوا کہ تادم والپس مومن کامل رہیں گے اور بعد انتقال کھول جنت کے سر در بنیں گے پر یہ فرقہ باغیہ پھر بھی نہیں شرعاً تا کیا ڈر ہے، المرء یفتی علی نفسه اگر کوئی بے وقوف اندھا دان کو راست بتلائے، تو اس کا کیا علاج ہے۔

(پندرھویں حدیث)

اخرج ابن عساكر عن ربيعة بن كعب قال كان
اسلام ابني بكير الصديقي سببه بالوحي
من السماء وذلك انه كان تاجرا ياتي
فراي الدنيا فقصها على عبيد الراهب فقال
له من اين انت قال من مكة قال من
ايها قال من قريش قال اي عشي انت
قال تاجر قال صدق الله وياك
فانه يبعث نبي من قومك تكون وزيره
في حياته وخليفته بعد موته فامرها
ابوبكر حتى بعث النبي صلى الله عليه
وسلم فجاد به فقال يا محمد ما القيل
على ما تدعي قال التاي التي رويت
بالشام فعاقبه وقبيل بين عبيد و

ہی ہوا کہ نے ربیوں کی کتب روایت کی ہے کہ حضرت
ابوبکرؓ کے اسلام کا باعث وحی آسمانی تھی اور قصہ اسلام
یہ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ شام کے ملک میں سوداگری
کرتے تھے، اپنے ایک خواب دیکھا، اس کو بھلا
راہب کے بیان کیا، اس نے کہا تو کہاں کا رہنے والا
ہے، انہوں نے جواب دیا مکہ کا اس نے کہا کون
تھے قید سے ہے، انہوں نے کہا قریش میں سے
اس نے پوچھا کیا کام کرتا ہے، انہوں نے کہا کہ
سوداگر ہوں، اس راہب نے کہا اللہ تعالیٰ تیرا خواب
سچا کرے، اللہ تعالیٰ تیری قوم میں ایک نبی بھیجے
گا تو اس کا اس کی زندگی میں پذیر ہوگا اور بعد اس
کی وفات کے خلیفہ ہوگا، اس بات کو حضرت
ابوبکرؓ نے پوشیدہ رکھا، یہاں تک کہ رسول اللہ صلی

قَالَ أَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ
(الرياض النضره منبج باله فضائل)

اللہ علیہ وسلم بحوث ہوئے سو حضرت کی خدمت
میں آئے اور یہ کہائے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے
دعویٰ پر کیا دلیل ہے فرمایا وہی خواب جو ملک شام میں
تو نے دیکھا تھا یہ سنتے ہی حضرت کو گلے لگایا اور
آپ کی پیشانی پر برسر دیا اور کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں
کہ آپ بے شک اللہ کے رسول ہیں۔

فائدہ: خیال کرنے کی جگہ ہے کہ کتنی پیشتر حضرت کی تبلیغ رسالت کے، حضرت البرجہ کو رسالت
وزارت و خلافت کی مل گئی۔

(سولہویں حدیث)

اور روایت کی حاکم نے حضرت انس بن مالک سے
کہا عیسا مجھ کو بنی المصطلق نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں کہ ہم زکوٰۃ کس کو دیں جب
آپ کو کوئی حادثہ پیش آئے، آپ نے فرمایا البرجہ کو
دو سو میں نے یہی جا کہ بنی مصطلق سے کہہ دیالیں
کہتے ہیں انہوں نے کہا کہ یہ حضرت پوچھ کہ اگر البرجہ
کو حادثہ موت پیش آئے تو کس کو زکوٰۃ دیں سو
میں نے حضرت سے جا کر عرض کیا آپ نے فرمایا عمر
کو دو انہوں نے کہا بعد حضرت عمرؓ کے کس کو دیں
میں نے حضرت سے یہ جا کہ آپ نے فرمایا عثمان کو دو۔

وَأَخْرَجَ الْحَاكِمُ مِنَ النَّاسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ
بَعَثَنِي بَنُو الْمُصْطَلِقِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى مَنْ نَدَفَعُ زَكَاةَنَا
إِذَا حَدَّثَ لَكَ حَدَّثَ فَقَالَ إِذْ فَعَوْهَا
إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَقُلْتُ ذَٰلِكَ لَهُمْ قَالَ
قَالُوا اسْأَلْهُ إِنْ حَدَّثَ بِأَبِي بَكْرٍ حَدَّثَ
الْمَوْتِ فَإِلَى مَنْ نَدَفَعُ زَكَاةَنَا فَقُلْتُ
لَهُ قَالَ إِذْ فَعَوْهَا إِلَى عُمَرَ قَالُوا فَإِلَى
مَنْ نَدَفَعُهَا بَعْدَ عُمَرَ فَقُلْتُ لَهُ قَالَ
إِذْ فَعَوْهَا إِلَى عُثْمَانَ (الرياض النضره منبج)

(سترہویں حدیث)

سہل بن سہل بن ابراہیم نے روایت ہے کہ ایک اعرابی
نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ ریح کا کیا حضرت
علی کرم اللہ وجہہ نے اعرابی سے کہا کہ حضرت کے پاس

عَنْ سَهْلِ بْنِ أَبِي حَمَةَ قَالَ بَلَغَ أَعْرَابِي
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ
عَلَى عَلِيٍّ وَعَلَى إِمَامِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاسْأَلَهُ إِنْ أَتَى عَلَيْهِ
أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَأَتَى الْإِسْرَافِي النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ
يَقْضِيكَ أَبُو بَكْرٍ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَأَخْبَرَهُ
فَقَالَ ارْجِعْ وَاسْأَلْهُ إِنْ أَتَى عَلِيٌّ ابْنَ بَكْرٍ
أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَأَتَى الْإِسْرَافِي النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ
يَقْضِيكَ عُمَرُ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَأَخْبَرَهُ
فَقَالَ ارْجِعْ فَاسْأَلْهُ مِنْ بَعْدِ عُمَرَ
فَقَالَ يَقْضِيكَ عُثْمَانُ فَقَالَ عَلِيٌّ لِإِسْرَافِي
إِسْتَبِ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَاسْأَلْهُ إِنْ أَتَى عَلِيٌّ عُثْمَانُ أَجَلُهُ مَنْ
يَقْضِيهِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِذَا أَتَى عَلِيٌّ ابْنُ بَكْرٍ أَجَلُهُ وَ
عُمَرُ أَجَلُهُ وَعُثْمَانُ أَجَلُهُ فَإِنْ اسْطَعْتَ
أَنْ تَمُوتَ مِتُّ -

(ازادہ النصار میں بحوالہ اسماعیل)

تو تو بھی مردہ۔

جا اور یہ پوچھ کر اگر آپ کی وفات شریف ہو جائے
تو ادا کون کرے گا اسراہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
کے پاس آیا اور پوچھا آپ نے فرمایا ادا کچھ کو ابو بکر
کریں گے۔ وہ اسراہی حضرت علیؑ کے پاس آیا اور
ان کو خبر دی آپ نے فرمایا پھر جا اور پوچھ کہ ابو بکرؓ
کا بھی انتقال ہو جائے تو کون ادا کرے گا۔۔۔
اسراہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور پوچھا
آپ نے فرمایا ادا کچھ کو عمر کرے گا۔ پھر حضرت علیؑ
کے پاس آیا اور ان کو خبر دی حضرت عائشہؓ نے کہا
پھر جا اور پوچھ کہ بعد حضرت عمرؓ کے کون ہے
آپ نے فرمایا عثمان ادا کرے گا۔ حضرت علیؑ نے اسراہی
سے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا
اور پھر پوچھ کہ اگر عثمانؓ کی وفات ہو جائے تو کون ادا
کرے گا اس پر حضرت نے فرمایا کہ جب ابو بکرؓ کی موت
اور عمرؓ کا انتقال ہو جائے اور عثمانؓ دنیا سے
جہلت کر جائے اگر تو مر نیکی ملاقات رکھتا ہے

فائدہ :- حضرات شیوخ و خواہ مخواہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے اپنی
جان کیوں تباہ کرتے ہیں اور خلفاء ثلاثہ کی خلافت کے منکر ہو کر کیوں روسیہاہ بنتے ہیں حضرت
امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ کو خود ان سے پہلے اپنی خلافت کا خیال تھا جو اس دہیاتی کو بابر
بھیج کر خلفاء ثلاثہ کی خلافت ثابت کرانی اور خیال خلافت حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو کس
واسطے نہ ہو کیونکہ ایسی قرابت قریبہ اور خصوصیت خاصہ یعنی ازدواج حضرت فاطمہؓ ہر
کا اور دوسرے کو کب حاصل تھا پر انہوں نے جو خلفاء ثلاثہ کے وقت میں دعویٰ خلافت

نہ کیا تو کچھ تو سچا ہی ہوگا۔

(شیعہ تقیہ کا ازالہ)

اور حید تقیہ حسب ظنون شیعہ کے ہم گزشتہ جانتے ہیں۔

اول تو اس بات کے خلاف ہے، دوسرے بمقابلہ حضرت امیر مہدیؑ اور خوارج کے کیوں تقیہ نہ کیا، حتیٰ کہ شہید ہو گئے، اور کونسا وقت تقیہ کا ہوگا، اور جن لوگوں نے بمقابلہ امیر معاویہؓ کے امیر المومنینؑ کا ساتھ دیا وہ ہی بمقابلہ خلفائے ثلاثہ کے بھی ساتھ دیتے، اور یہ تقیہ کی بات ایسی : مفرقات ہے کہ ذرا بھی پاؤں نہیں چلتے، حضرت حسینؑ کے مقابلہ میں کیا کہیں گے، انور اللہؑ منہ کیا دونوں سے ترک فرض عین ہوا۔ ایک بات ہم اور یہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر المومنینؑ اپنی خلافت میں خطبہ پڑھتے ہوئے خلفائے ثلاثہ کی تعریف اور فضائل بیان کرتے تھے، اگر وہ بھی تقیہ سے تھا تو ہم پوچھتے ہیں کہ امیر المومنینؑ کیسے شیر خدا تھے کہ بعد انتقال سالہا سال کے بھی خلفاء کے خوف سے ان کی تعریف کرتے تھے، افسوس کہ شیر خدا ہو کر مردوں سے خائف ہو۔ علی بن ابی طالبؑ تو ایسے بزدل و نامرد نہ تھے کوئی اور علی ہوں گے کہ جن کے یہ شیعہ متبع ہوئے ہیں، اللہ ان کے متعلق ایسی ایسی نامردیاں بیان کرتے ہیں اور اگر بالفرض واقعہ یہ ان کے مقتدر علی بن ابی طالبؑ ہی ہیں تو یہ امور ان کی طرف نسبت کر کے صرف ان شیعوں کی حماقت ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے : واما دشمن باز نادان دوست مگر ان کا بھی کیا قصور ہے : الا نادیر یق بعافیہ - جیسے خود میں ویسی ہی باتیں کرتے ہیں۔

(اٹھارویں حدیث)

وہن جبیر بن مطعم ان امیۃ انت	ترجمہ اللہ جبیر بن مطعم سے روایت ہے کہ ایک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فکلمتہ	عزت حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کسی
فی شئ فامرہا ان ترجع الیہ قالت	اس میں آپ نے گفتگو کی آپ نے اس کو فرمایا کہ پھر آنا
فان لم اجدک کاہنا نقول الموت	اس نے کہا اگر میں آپ کو نہ پاؤں گویا یوں کہی

مہ برتن سے وہی کچھ ٹپکتا ہے جو کچھ اس میں ہوتا ہے۔ ہیر

قال ان لم تجدني فاني ابا بكر
اخرجه البخاري ومسلم والترمذي و
البرقاني وابن ماجه
(بخاري ص ٥١٦ مسلم ص ٢٤٣ ترمذي ص ٣٥٨)

تھی کہ اگر آپ کی وفات شریف ہو جائے آپ نے فرمایا اگر تو
مجھ کو درپائے تو ابو بکر کے پاس آؤ۔ روایت کی اس کو
بخاری اور مسلم اور ترمذی اور البرقانی اور ابن
ماجر نے۔

سوال دوم از جانب شیخہ

اجماع اصل مل وعقد کی صفت بیان کیجئے۔
جواب سوال دوم۔

اجماع اہل مل وعقد کی حقیقت اور صفت تو اتنی ہی ہے کہ سب اہل مل وعقد ایک بات
پر متفق ہو جائیں اس میں پوچھنے ہی کی کون سی بات ہے جو حضرت نے سینوں کو دھکا مارا۔
(اہل مل وعقد کی تعریف :-)

ہاں یہ پوچھنا نہ نظر ہے کہ اہل مل وعقد کس کو کہتے ہیں تو اس کا جواب ہم سے لیجئے،
آدمی دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک ہم جیسے بے سوسا مان نہ کوئی ہمارا نہ ہم ہم کسی کے، ایک
وہ لوگ جو تھوکر دار ہوتے ہیں، جیسے آپ کے رئیس، یا چودھری، کم سے کم ایسے کھو جیسے دیوبند
کے منڈ، جن کے کسی کام میں کھڑے ہو جانے سے دس آدمی کھڑے ہو جائیں، بیٹھ جانے
سے دس آدمی بیٹھ جائیں، سو ایسے آدمیوں کو اپنی اپنی حیثیت کے موافق اہل مل وعقد کہتے
ہیں، مل کے معنی کھولنا، عقد کے معنی باندھنا، سو یہ لوگ بھی ایسے ہی ہوتے ہیں، کہ ان کے
باندھے بندھتی ہے، اور کھولے کھلتی ہے، ایسے لوگ اگر کسی کے ساتھ عہد و پیمان کر لیتے
ہیں، تو ان کے ذریعہ اور ان کے منہ دیکھنے والوں اور پیچھے چلنے والوں اور تا بعد ازل کے
ذمہ بھی وہ عہد لازم ہو جاتا ہے، علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی پیر یا کوئی مدرس کسی سے کچھ عہد
یا پیمانہ کرے، تو اس کے مرید مل اور شاگردوں کے ذمہ بھی اس کی وفا لازم ہے، چنانچہ شاہ
ابو بکر سے بھی عیاں ہے کہ سائے جہان میں یہی دستور ہے، اور اس قانون کو ہر ایک
نے تسلیم کر رکھا ہے، یہاں تک کہ اگر دو بادشاہوں میں لڑائی بھڑائی کے بعد صلح ہوتی ہے،

تو وہ لڑائی اور صلح ہر سپاہی، اور ہر منشی کی صلح، اور لڑائی بھی جاتی ہے، مگر اہل عمل پر واضح ہو گیا ہوگا کہ جس قافلہ کا افسر کسی سے کچھ عہد و پیمان کر لیا تو وہ عہد و پیمان اس کے اتباع اور اطاعت کے ذمہ لازم ہوگا، ایک کا عہد و پیمان دوسرے کسی قافلہ کے افسر یا اس کے اتباع و خدام کے ذمہ لازم ہوگا۔

(حضرت امام حسینؑ و زین العابدینؑ کا مقام)

اس سے حضرت امیر الشہداء رشید کرمہ اللہ عنہ کی نسبت ان کو گنجائش حوت گیری نہیں کیونکہ وہ بچائے خود ایک سردار عظیم اور افسر عالم تھے، اوروں کی بیعت سے، یزید کی بیعت سے ان کے ذمے لازم ہوئی تھی، جو کوئی عقل کا پورا جس کو دستوں کے پٹنے کی جات نہیں، بوجہ بیعت اہل شام جو یزید علیہ السلام کے ہاتھ پر کر چکے تھے، حضرت امام ہاشمؑ پر اعتراض کئے یا نہر بھاب اہل سنت پر آواز دھینکے، ہاں اتنی بات باقی رہی کہ کبھی بعض بزرگ بوجہ کمال فکر کیا اپنے آپ کو سب سے کمتر سمجھ کر گوشہ عافیت قبول کرتے ہیں، اور اپنی طرف ہرگز گمان نیک نہیں کرتے جیسے حضرت امام زین العابدینؑ علیہ السلام، بوجہ خاکساری بوقت دعا اس قسم کے مضامین کہا کرتے تھے، کہ الہی شیطان نے میری باگ پٹری لی ہے، اور میرے اوپر غالب آ گیا ہے۔ چنانچہ صحیفہ کاملہ میں جو بخلہ کتب معتبرہ شیعہ میں ہے، اس قسم کی دعائیں موجود ہیں، سو اس قسم کے لوگ بوجہ خاکساری، اپنی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے، اور اوپر کے لوگ بوجہ کمال عظمت، ان کی بیعت کو سب سے زیادہ ضروری سمجھتے ہیں، اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے لہل دیوبند اپنے بیماروں پر کرم (دم دعا) کرنے کے لیے حاجی عابد حسینؑ کا قدم رنجہ فرمانا غنیمت سمجھتے ہیں، اور خود حاجی صاحب کے پوچھے تو بوجہ خاکساری اپنے بزرگ کسی کو سمجھتے نہیں۔ (دوستوں میں غلطی و شکریہ بھی اتنی جانی چیز ہے۔)

سو ایسے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اول بیعت نہ کرنے کو خیال فرمائیے، بایں ہمہ جہاں دوستی اور محبت ہو اگر تھی ہے وہاں رنج بھی ہوا کرتے ہیں، پر اس رنج میں اور علو کے رنج میں زمین و آسمان کا تفاوت ہے، یہاں جوش محبت ہوتا ہے، وہاں زورِ عدولت اول جو حضرت ابو بکر صدیقؓ کو لوگوں نے سفید بنی ساعدہ میں بیعت کے لیے گھیر لیا، اور

اس وقت چار ونا چار ان کو بیعت کا (قبول) کرنا اسی طرح ضروری ہو لیا جیسے بارہا حاجی صاحب کو بوجہ منت سماحت، اہل دیوبند جامع مسجد کا اہتمام سر پر لینا ضروری ہو جاتا ہے یا مولوی محمد یعقوب صاحب کو باوجود اس شدت انکار کے وعظ کا فرمانا۔

تو اس وقت حضرت علیؑ کو ایسا رنج ہو گیا، جیسے دیوبند کی شادیوں غنیوں میں کسی بے خبری کے باعث بھائی روٹھ جاتے ہیں۔

(ایک مثال)

تھوڑے ہی دن گننے مولوی ذوالفقار علی صاحب کے بڑے صاحبزادے کی شادی میں برادری کے بھائی اتنی بات پر روٹھ گئے کہ کھانے کا انتظام طالب علموں کے کیوں سپرد کر دیا، یہ کام ہم سے کیوں نہ لیا، سو جیسے ان صاحبوں کو خدا نخواستہ مولوی صاحب سے کوئی رنج نہ تھا، اہل ناز برداری کہیں، اس لیے تھوڑے سے تعلق کے بعد شیر و شکر کی طرح دل ہل کر ولیمہ کا کھانا نوش فرما گئے، اور اس سب کے تدارک و تلافی میں اتنی بڑی عزت ملے گئے، ایسے ہی حضرت علیؑ کو خیال فرمایئے، اس سے ظاہر کی بے اعتنائی پر جس میں واقع میں ایسی ہی بے اختیار رہی تھی، جیسے مولوی صاحب کی بے اعتنائی کہ کچھ جان بوجھ کر بھائیوں کی ضد سے نہ تھی۔ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیقؓ سے رنج ہو گیا، سو وہ رنج نہ تھا، ناز مجت تھا، اس لیے حضرت ابو بکرؓ کے عرض حال کے بعد وہ رنج مبدل بخوشی ہو گیا، اور علیؑ لایعلا ان یہ فرمایا کہ ہم کو ابو بکرؓ کے فضائل میں کلام نہیں، اُن کی بزرگی کا رشک نہیں، ہاں ہم کو یہ امید نہ تھی کہ بیعت کے وقت ہم کو پوچھنے کے بھی نہیں، اور پھر مجمع عام میں بیعت کی، اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے وہ قدر شناسی کی کہ کاھیکو ہوتی ہے، منبر پر کھڑے ہو کر قسم یہ کہ کہ مجھ کو ختنی قرابت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاں ولیؑ اور اُنکے ساتھ محبت اتنا اپنی قرابت کا پاس لانا نہ تھا، تھی مجھ سے اور اُن کا بیان کیا عرض مثل شیر و شکر و زور کہ وہ مثل سب کے مدعی اور مدعی علیہ تو راضی ہو گئے پر ایراعینہ کتیاں راضی نہیں یہ تحقیق موافق مذہب اہل سنت تھی۔

مذہبِ شیعہ کے اصول پر جواب)

پر موافق اصولِ شیعہ اس کا اور جواب ہے، یعنی اول اول حضرت علیؑ کا ارادہ ہی نہ تھا کہ بیعت کیجئے، اپنا حق کسی کو کیوں دیدیجئے، مگر آخر کار موافق سنت خداوندی نوحواً باللہ بواقع ہوا، یعنی یہ سمجھ میں آیا کہ حق میرا نہیں، اس منصب کا مستحق میں نہیں البرکۃ ہیں، اور کیونکر نہ سمجھتے شیعوں کا منہ بدھم تو نہ تھے جس کو خدا تعالیٰ کے رسول اللہ علیہ وسلم امام نماز بنائیں، پنج ساری خلیفہ مقرر کھیں، وہ بھی خلیفہ نہ ہو تو اور کون ہو، دنیا میں تین ہی حاکم ہیں، خدا، رسول یا تیسرے پنج جسے شریعت میں اجماع کہتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف تو ایک بھی نہ تھا، بہر حال اول سے معتقد خلافت اول کو یا بعد میں سمجھو، حضرت علیؑ کے شریک بیعت ہونے میں کچھ شک نہیں۔

(تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ)

باقی یہ غلط فہمی کہ تقیہ تھا، البرکۃ صدیقؑ اور حضرت عمرؓ کی زبردستی تھی، قدر دانانِ تقویٰ کے سامنے گونہ شتر کے بھاؤ بکتا ہے، اس متاع بے بہا اور گوہر بیا کو پٹریا میں باندھ کر رکھ چھوڑ دیا، لکھنؤ کی لڑائی جب کبھی بحال ہوگی کام آئے گا، غضب نہیں کہ شیر خدا کو گیدڑ سے بھی پرے کر دیا، اور شاہِ مرداں کو عہدِ تول سے بھی زیادہ بے عزت بنا دیا، صاحبِ جزائے ایسے غیر قندہ کرمِ ارق کی تیسٹس ہزار فوج جبار و کرار سے بھی نہ چھپے جان نازنین پر کھیل گئے، غامناں کو غارت کر دیا، عزت دینا کو خاک میں ملا دیا، پر اپنی بات سے نہ ٹٹلے، اور ادھر سے فقط اتنی دروغ کہ ایک بیعت کر لو پھر جو چاہو سو کرو اگر یہی تقیہ تھا تو کس دن کے لیے تھا، باپ کو چاہیے تھا کہ بیٹے سے دو چار نمبر زیادہ ہی سہتے، پھر اس قصہ اور اس قصہ میں زمین کو سمان کافرق نہیں؟ یزید فقط دشمن دینا تھا، البرکۃ و عمرؓ حسبِ مقلو کہ شیعہ دشمن دین، اس لیے تبرائے وقت انہیں کو نشانہ بناتے ہیں، اور اپنی تعریفیں انہی شان میں سناتے ہیں۔

(شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے، ہم اور اس غیرت اور بے عزتی کی بات بھی جانے

دو حکم خدا بھی یہی ہے کہ خدا کی راہ میں جان پر کھیل جائے، عزت کا پاس نہ کرے، کسی کے بھلا
 بڑے لکھنے سے نہ ڈرے، چنانچہ اچھے بندوں کی تعریف میں فرماتے ہیں،
 يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَيَنَالُنَّ
 لُؤْمَةً لَا رَيْبَ (پٹ)
 اس سے ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ اچھوں کو نہ خوف جان چاہیے نہ پاس آبرو ویسے ہی صحابہ کو قرعہ
 کو فرماتے ہیں۔

فَكَاتَبَ مِنْ قَبِي قُتِلَ مَعَهُ رَيْثِيُونَ
 كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي
 سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا
 (پٹ ۶۷)
 جس کے یہ معنی ہیں، بہت سیلے نبی گزرتے ہیں جن کے
 ساتھ ہو کر بہت اللہ والوں نے کافروں کو جہاد کیا، پھر
 نہ وہ سست ہوئے، نہ ہارے نہ گھبرا کر کافروں کے
 سامنے ہجرت کرنے لگے۔

سو آپ ہی فرمائیے تقیہ میں سوا ان تین باتوں کے اور کیا ہوتا ہے۔ ہاں اگر کلام اللہ
 میں کہیں بھی نامزدوں اور کم ہمتوں اور بے غیرتوں کی تعریف ہوتی، انہوں میں بھی سہی، اور اگر یہی
 سچ ہے کہ خدا انہیں تقیہ تھا، تو پھر اگر رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو امام کیا بھی ہو گا تو
 خدا نے معزول کر دیا، کیونکہ ایسے جان کے بچانے والوں سے آگے کو کیا امید اور بقدر امید ہاتھ
 در در از شیخین کو خلیفہ کر دیا۔ سو یہی سچ معلوم ہوتا ہے کیونکہ الحمد للہ دلیا ہی ظہور میں آیا
 روم و شام تو درکنار ایران کو بھی مسلمان کر دیا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

مجمع ہونا قضاۃ و اعلیٰ اور رؤساء اور علماء کا اجماع اہل محل و عقد کلام ہے، یعنی
 ایسے لوگ مجمع ہوں جن کے ہاں ہر بندے، اور کھوے کھلے، چنانچہ حضرت عمرؓ و دیگر
 صحابہ بن اور انصار تھے، کہ جن لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت خلافت کی اور وہی
 بیعت تاحیات حضرت ابو بکر صدیقؓ کے بلا منازعت و تنازع و بلا انکار منکر قائم رہی
 اور تمام اہل محل و عقد کا مجمع ہونا ضرور نہیں ہاں اکثر کا اجتماع ضرور ہے تاکہ اکثر حکم اہل

ہو جاتے، جیسا کہ خلفاء اربعہ کی خلافت میں ہوا، اور ابوبکر کی خلافت و فضیلت کا کوئی بھی منکر نہ تھا، حتیٰ کہ تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ امام باقرؑ نے فرمایا
 لَسْتُ بِمُسَيِّرٍ فَضْلَ ابِي بَكْرٍ وَفَضْلَ مُحَمَّدٍ وَلَكِنْ
 ہوں اور حضرت عمرؓ کی بزرگی کا منکر مگر ابوبکرؓ افضل
 میں عمرؓ سے۔

ابو القاسم نے حضرت علیؑ کے علمبردار عبدالغیر سے
 روایت کی ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا کیا تم کو یہ نہ
 بتاؤں کہ سب سے پہلے جنت میں اپنے نبی کے
 بعد اس امت کا کون سا شخص جنت میں جائے
 گا۔ کہا گیا ضرور بتائیے تو حضرت علیؑ نے فرمایا وہ ابوبکر
 ہیں پھر عمرؓ میں سوال ہوا کہ امیر المؤمنین آپؑ بھی
 پہلے وہ داخل ہوں گے فرمایا ہاں! اس اللہ کی
 قسم جس نے دانہ پھاڑا اور دلعج بدن کو پیدا کیا وہ
 یقیناً داخل ہوں گے جب کہ میں معاویہ کے
 ساتھ حساب میں کھڑا ہوں گا۔

اُخْرِجَ ابُو الْقَاسِمِ عَنْ عَبْدِ غَيْرٍ مَحَبٍ
 لَوَائِمِ عَلِيٍّ اَنْ عَلِيًّا قَالَ اَلَا اُخْبِرُكُمْ بِأَوَّلِ
 مَنْ يَدْخُلُ الْجَنَّةَ مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ
 بَعْدَ نَبِيِّهَا فَقِيلَ لَهُ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ
 قَالَ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ قِيلَ فَيَدْخُلُ فِيهَا
 قَبْلَكَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ عَلِيٌّ يَا
 أُمِّي وَالَّذِي فُلِقَ الْحَبَّةُ وَبُرِدَ النَّشْمَةُ
 لَيْدُ خَلْفِهَا وَإِنِّي لَمَعَ مَعَاوِيَةَ
 مَوْفُوفٌ رَفِ الْجُسَابِ .
 (ازالہ الخفا بحوالہ ابوالقاسم ص ۶۸)

فائدہ :- انوس ہے کہ حضرت علیؑ اور امام باقرؑ تو ابوبکر صدیقؓ کی یہ کچھ فضیلت فرمائیں
 حتیٰ کہ حضرت عمرؓ پر بہ تصریح تمام فوقیت دین اور روافض خذلیم اللہ ان کی خلافت سے
 منکر ہوں اور ان کے کیا منکر میں بلکہ اپنے اندر سے منکر ہیں۔

سوال سوم از جانب شیعہ

حضرت ابوبکرؓ کی خلافت پر جو اجماع ہوا وہ بموجب طریقہ معین اہل اسلام کے واقع
 ہوا یا نہیں۔

جواب سوال سوم۔ واقعی حضرت ابوبکرؓ کی خلافت پر ایسا اجماع ہوا جیسا اہل اسلام میں

چاہیے، بلکہ کسی اور بات میں ایسا اجماع ہوا ہی نہیں، یہاں تک کہ چھوٹے سے لیکر بڑے تک سب متفق ہو گئے، حضرت علیؑ نے جب دیکھا کہ میری بیعت نہ کرنے سے لوگوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ ابو بکر صدیقؓ کو خلیفہ برحق نہیں جانتے، خود حضرت ابو بکر صدیقؓ کو بلا کر تنہا شکوہ و شکایت دوستانہ کر کے وعدہ بیعت کیا، اور اگلے روز مجمع عام میں اگر بیعت کی۔ اگر جی میں نہ تھی تو اس وقت تک کسی نے خدا نخواستہ گلے پر چھری نہ کھینچی تھی، اور نہ کھینچتے بھی تو کیا تھا، اماموں کی موت کو افغانی عقیدہ شیعہ اور شہادت کلینی ان کے اختیار میں ہے۔ باقی شیعوں کا یہ رائےوں کا سارو نا کرہ یوں گلے میں سی ڈال کر لائے اور یوں ظلم و ستم کیا شیطانِ خواہ ہے۔ جن حضرت علیؑ کا ہم ذکر کرتے ہیں وہ کس پانچ سے کیا سلسلے جہاں بھی اور پھینک دیتے تھے؟

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

اجماع خلافت حضرت ابو بکرؓ پر بطریق معینہ اہل اسلام ہی ہوا، کیونکہ اجماع دین میں اکثر علماء دینداران اور مسلمانوں کا معتبر ہے، جیسا کہ صاحب کیا۔ بینات باقرار علماء شیعہ گھنٹا ہے۔ "قول۔ یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت کی، باقرار علماء شیعہ ثابت ہے کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے، جو بحار الانوار کی جلد ۲ میں منقول ہے جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے بایں الفاظ فرمایا ہے

جميع مسلمانان بابو بکر بیعت کردند و اطهار دنیا (تمام مسلمانوں نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کی اور
و خوشنودی باور و سکون و اطمینان بسوائے اپنی رضا و خوشی ظاہر کی اور ان پر اطمینان و سکون کا اظہار
او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت کنندہ کیا اور یہ فیصلہ دیا کہ آپ کی مخالفت کرنے والا
و خارج از اسلام است۔ بدعتی اور اسلام سے خارج ہے)

سبحان اللہ کیا دین اور ایمان ہے حضرت شیعہ کا کہ حضرت صدیق اکبرؓ کی عداوت کے دین محمدی کو باطل کرتے ہیں اور چار لاکھ مسلمانوں کو جو مجاہدین اور انصار اور مجاہدین تھے اور جن میں بنی ہاشم اور اہل بیت نبویؐ بھی داخل تھے ان سب کو صراطِ حق و کفایت کافر بناتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلالت انتہی۔ میں کہتا ہوں کہ اجماع اہل حل و عقد کا یہ ہوا کہ اس قدر لوگوں نے

مستفق اللفظ ہو کر بخوشنودی تمام حضرت ابو بکرؓ سے بیعت قبول فرمائی اور اس جگہ اولاً باب کے لیے غور کرنے کا مقام ہے کہ جب صاحب بجا الزار کہ جس کا ترجمہ مختصر صاحب نے زبان فارسی ”جمع مسلمانان ابو بکر صاحب بیعت کردند و اظهار رضا مندی“ کیا ہے بلکہ ترجمہ ”شیخ اگر حیا دار ہوں تو ڈوب مرنے کا مقام ہے“ کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ جب جمع مسلمانوں نے بخوشنودی تمام حضرت ابو بکرؓ سے بیعت قبول کر لی تو حضرت علی بنی اللہؓ نے بھی تو مسلمانوں میں ہی شامل ہیں، ورنہ یا بجا الزار جو نہایت معتبر کتاب ہے اور مجتہد صاحب کی تکذیب کرو یا نعم باللہ حضرت علیؓ کو کم اللہ وجہ کو جمع مسلمانوں میں سے استثنا کر دیا، موجب عبارت بجا و ترجمہ مجتہد کے تم خود بدعتی اور خارجی بنو ققط،

سوال چہارم از جانب شیعہ

اجماع اہل حل و عقد جو اوپر خلافت حضرت ابو بکر صدیقؓ کے واقع ہوا ہے اس میں کون کون سے فضائل حضرت ابو بکر صدیقؓ کا بلالامت کے دیکھے۔

جواب سوال چہارم

جنتی باتیں خلیفہ میں چاہیں سب فیضہ اول میں موجود ہیں۔ اعلم الناس۔ افضل الناس۔ اشیخ الناس۔ اتقى الناس۔ ازہد الناس۔ ارحم الناس۔ اعلیٰ الناس۔ اور بولنے کے بقیے وصفتیں میں خلافت کے لیے تجویز کئے جس سب ال میں تھے سند مطلوب ہو تو جواب سوالات سوم کو مجملہ جواب سوالات اربعہ کے جو ان ۲۸ جوابوں کے ساتھ مرسل ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

فضل ابو بکرؓ کا صحابہؓ کے نزدیک مجملہ متواترات تھا اور بہت سی امارتیں ان کی فضیلت کی زبان زد تھیں چنانچہ جو امارتیں کہ فضائل حضرت ابو بکر صدیقؓ کی سوال جواب اول میں مذکور ہوئیں وہی فضائل موجب خلافت ہوئے اور ماسوا ان کے اور فضائل لا تعداد ولا تخصی ہیں بخوف طوالت کے ذکر نہیں کیا۔ نقل مشور ہے آدمی کے لیے ایک بات کافی ہے اور عاقل کو

ایک اشارہ پس ہے اور آیات قرآنی سے بھی قضا فی شہادت ثابت ہوتے ہیں منجملہ ان کے یہ آیت :-

ثَانِيًا اَشْنَيْنِ اِذْ هُمَا فِي الْغَارِ اِذْ يَقُولُ
لِمَصَاحِبِهِ لَوْلَا ظَنُّنَا اِنَّ اللَّهَ مَعَنا
ترجمہ :- دوسرا دو میں کا جب دونوں غار میں تھے
جس وقت کہ اپنے ساتھی سے کہتا تھا انگلیں مت
ہو اللہ ہمارے ساتھ ہے۔ (توبہ ۶۷)

فائدہ :- اس میں دوسرے کا احتمال بھی نہیں آتا کہ اگرچہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
صاحب فرماں دوسرے معیت خداوندی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شامل کیا
سیمان اللہ وصل علی اس شخص کی زندگی پر جس کے ساتھ خداوند دو جہان ہوا ایک فرقہ کیا اگر
اس سے تمام عالم باغی ہو جائے تو بھی کیا ہو سکتا ہے ایسے شخص سے مخوف ہونا اپنی ذات
بتالی ہے اور دوسری آیت یہ ہے ۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ
الْفَتْحِ وَقَاتَلَ اُولَئِكَ اَعْظَمُ دَرَجَةً
مِّنَ الَّذِينَ اَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوا
ترجمہ :- برابر نہیں ہو سکتے تم میں سے وہ لوگ جنہوں نے
فتح سے پہلے خرچ کیا اور جہاد کیا یہ لوگ مرتبہ میں
بہت بڑے ہیں ان لوگوں جنہوں نے خرچ کیا
بعد فتح کے اور جہاد کیا۔

(حمایت رسول میں البکرہ کی بہادری اور قتال)

اور قال کرنا قبل فتح کے حضرت البکرہ کا بے انتہا روایت ثابت ہوا ہے چنانچہ
حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے ۔

عَنْ عَلِيٍّ اَنَّهُ قَالَ اَيُّهَا النَّاسُ اَخْبِرُونِي
بِاشْبَعِ النَّاسِ قَالُوا اِلَّا نَعْلَمُ فَمَنْ قَالَ
اَبُو بَكْرٍ - لَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاَخَذَ قُرَيْشٌ قَهْدًا
بِحَبِيْبِهِ وَهَذَا يَتَلَتُّهُ فَهُمْ يَقُولُوْنَ
اَنْتَ الَّذِي جَعَلْتَ الْاِلَهَةَ الْهَمَّ
ترجمہ :- حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے
کہا کہ لوگو مجھ کو بتلاؤ کہ سب سے زیادہ بہادر کون ہے
لوگوں نے کہا ہم تو نہیں جانتے آپ ہی بتلائیے
کون ہے ؟ کیا البکرہ ہیں ۔ میں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے جب کہ قریش
ایذا دیتے تھے کوئی آپ کی پیٹھ کے بل جھکاتا تھا۔

وَاحِدًا قَالُ فَوَاللَّهِ مَا دَنَى مِنِّي أَحَدٌ إِلَّا
 الْيُؤْبَكُ يُضْرِبُ هَذَا وَيَجْتَبِي هَذَا
 وَيَسْتَلِ هَذَا وَهُوَ يَقُولُ وَيَلْعَنُ
 انْقَتَلُونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ ثُمَّ
 رَفَعَ عَلَى بَرْدَةٍ كَانَتْ عَلَيْهِ فَبَكَى حَتَّى
 ابْتَلَّتْ لَحْيَتُهُ ثُمَّ قَالَ أَمُومِنُ آلِ
 فِرْعَوْنَ خَيْرٌ مِنْ أَبِي بَكْرٍ فَسَكَتَ
 الْقَوْمُ فَقَالَ الْيُؤْبَكُ بَوْنِي فَوَاللَّهِ لَسَاعَةً
 مِنْ أَبِي بَكْرٍ خَيْرٌ مِنْ مِثْلِ آلِ فِرْعَوْنَ
 وَذَٰلِكَ رَجُلٌ يَكْتُمُ إِيْمَانَهُ وَهَذَا
 أَظْهَرَ . (اعلم)

راز الہ النفا ص ۲۲۹ و ص ۲۹۸ بحوالہ الاستیعاب

اور کوئی منہ کے بل اور یہ کہتے تھے تو یہی ہے
 وہ شخص کہ بہت سے مجہودوں کے ایک ٹھہرایا۔
 حضرت علیؑ کہتے ہیں قسم اللہ کی ہم میں سے سوا
 ابو بکر کے اور کوئی حضرت کے قریب نہ ہوا اور ابو بکر
 کسی کو مارتے تھے کسی کو کہو کے بل گراتے تھے
 اور کسی کو پشانی کے بل۔ اور یہ کہتے تھے غرابی ہو
 تمہارے سے کیا مارتے ہو تم اپنے شخص کو جو کہتا
 ہے پروردگار میرا اللہ ہے پھر حضرت علیؑ نے
 اپنی چادر اوڑھے ہوئے تھے۔ اٹھائی اور
 بیٹے بیان تک کر ریش مبارک تر ہو گئی پھر کیا قسم
 دیتا ہوں میں ساتھ اللہ کے آیا مومن آل فرعون
 کا بہتر ہے یا ابو بکر پر لوگ چپکے سبب آپ نے کہا
 مجھ کو جواب کیوں نہیں دیتے قسم ہے اللہ کی البتہ
 ایک ساعت ابو بکر کی بہتر ہے مومن آل فرعون
 جیسے شخص سے وہ تو ایسا شخص تھا کہ ایمان اپنا
 پوشیدہ رکھتا تھا اور یہ یا شخص ہے کہ اپنے
 ایمان کو ظاہر کیا۔

(ابو بکر صدیقؓ کی غیر ایمانی)

دیگر حدیث محبوب سبحانی مع آیت قرآنی

عن ابن جریر قال حدثت ان اباقحافة
 سَبَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَصَكَهُ الْيُؤْبَكُ صَكَةً فَسَقَطَ فَنَزَلَ
 ذَٰلِكَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 ترجمہ ابن جریر سے روایت ہے کہ ابو قحافة نے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہا اس پر ابو بکر نے ایک ٹانگو پر قحافہ
 کے مارا کہ ابو قحافة زمین پر گر پڑے پھر حضرت نے
 اس کا ذکر فرمایا کہ ابو بکر کیا تو نے ایسا کیا۔ کیا قسم

فَقَالَ يَا أَبَا بَكْرٍ فَعَلْتَ هَذَا فَقَالَ وَاللَّهِ
لَوْ كَانَ الشَّيْءُ قَرِيبًا مَنِيَّ لَصَرَبْتُهُ
فَتَنَزَّلْتُ لِأَتَّخِذُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ
وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ (مَجْلَد الثَّانِي)

(ازالۃ الغم ص ۲۹۸)

(بعد از رسول ابو بکر و عمر ہی کفار کے دل میں کانٹے تھے)

دیگر واقعہ غزوہ احد میں مذکور ہے کہ البوسفیان نے ندا کی۔

هَذَا فِي الْقَوْمِ مُحَمَّدٌ وَهَذَا فِي الْقَوْمِ
ابْنُ ابْنِ قُحَافَةَ وَهَذَا فِي الْقَوْمِ ابْنُ الْخَطَّابِ
(بجاری غزوہ احد ص ۵۹۹)

فائدہ :- اس کا پوچھنا اس غرض سے تھا کہ اگر خدا خواستہ یہ اشخاص نہ ہوتے تو ہمارا کام بن
گیا اور ہم نے میدان جیت لیا اس سے معلوم ہوا کہ کفار کی آنکھوں میں بھی یہ ہی لوگ اتنی زیب
سے کھٹکتے ہیں۔

سوال پنجم از جانب شیعہ

آیا کوئی فضیلت حضرت ابو بکر صدیقؓ میں ایسی تھی جو حضرت علیؓ مرتضیٰ میں نہ تھی۔

جواب سوال پنجم

اس سوال کا اگر یہ مطلب ہے کہ بوصاف حمیدہ میں سے کوئی ایسا وصف بناؤ جو حضرت
ابو بکر صدیقؓ میں ہو اور حضرت علیؓ میں نہ ہو تو ہم نہیں کہنے بخلافی خوبی ان میں تھی اور ان میں
نہ تھی پر اس سے سائل کو کوئی نفع نہیں اگر دو شخصوں میں برابر اوصاف ہوں تب جسے
خلیفہ بنا دیں بجائے اور اگر یہ مطلب ہے کہ کبھی پیشی کا فرق بتلاؤ تو یہ ہمارے ذمہ ہے مگر ہم
جواب سوم میں منجملہ جوابات اربعہ میں بالا جمال اس کا جواب دے چکے ہیں۔ الغرض اوصاف
میں بلکہ تمام اوصاف میں ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ صحابہ سے بڑھ کر تھے اس میں حضرت علیؓ

ہوں یا اور کوئی۔ چنانچہ خود حضرت علیؓ ہی فرماتے ہیں کہ سب میں افضل حضرت ابو بکرؓ ہیں۔
 سند مطلوب ہو تو بخاری میں دیکھ لیجئے بروایت محمد بن الحنفیہ فرزند ابن عبد بن حضرت خیر خدا یہ روایت
 موجود ہے بالحدیث اور عالم تھے تو ابو بکرؓ کا یہ عالم تھے اور زید تھے تو ابو بکرؓ کا یہ عالم تھے اور احم تھے تو
 ابو بکرؓ کا یہ عالم تھے۔ علیؓ ہذا القیاس۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

چند فضائل تو در باب خلافت مذکور ہو چکی ہیں اور دیگر فضائل بھی بہت ہیں۔
 (مسافر ہجرت میں حضرت ابو بکرؓ کا ایسا ضرب المثل ہے)

مثل فقہ اس رات کے جس رات کو تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بقتضیٰ ہجرت نماز میں
 تشریف لے گئے اور حضرت ابو بکرؓ کا یہ حال ہوا کہ سب عیال و اطفال کو کفار میں چھوڑ کر حضرت
 کے ہمراہ کاب ہوئے اور باوجود تلاش شدید و دواویہ (دوڑ دھوپ) کفار کے حضرت کے ساتھ
 غار میں رہے اور اس غار میں حضرت کے آرام کیلئے اپنا کپڑا بچھا کر سانب چھوڑ کے سو اٹھ
 میں دیا جب کپڑا نہ رہا اور ایک سوراخ باقی رہ گیا اس پر اپنا پاؤں لگا کر بیٹھ گئے اور حضرت
 اپنے سر مبارک کو حضرت ابو بکرؓ کے زانو پر رکھ کر بے فکر ہو کر آرام فرماتے گئے اس اثنا میں حضرت
 ابو بکرؓ کے پاؤں میں چند بار سانپ نے کاٹا، حضرت خلیفہ نے بسبب خیال بے آرامی حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ دم نہ مارا، حتیٰ کہ بے اختیار حضرت خلیفہ کے آنسو جاری
 ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک پر گرے حضرت نے فوراً بیدار ہوتے
 ہی کیفیت پوچھ کر اپنا لب مبارک لگا دیا فوراً شفا ہو گئی۔

شیعوں کو اتنی ہی بات فرق مراتب کے لیے کافی دوانی ہے کہ حضرت علیؓ کی آنکھوں
 میں بوقت بیچنے خیر کے رسول مقبول نے لب مبارک لگایا اور حضرت ابو بکرؓ کے پاؤں میں۔
 دوسرے یہ کہ حضرت امیر المؤمنین کی آنکھوں میں بغرض خیر بھیجنے کے لب لگایا اور حضرت
 ابو بکرؓ صدیق کے پاؤں میں بل غرضانہ کہ ماسوائے فرط محبت کے دوسری وجہ نہ تھی۔

اور اس واقعہ ہجرت میں سواری حضرت ابو بکرؓ کی معرفت تیار ہوئی زاوہ راہ ان کے

گھر کا غلام ان کا غار میں دودھ لانا تھا بیٹا ان کا خبر کفار کی اور تمام دن کے منصوبے رات کو اکڑتا تھا۔ غلام ابو بکرؓ کا رفیق راہ تھا اجیران کار مہربان۔ غرضیکہ سفر ہجرت کو رفاقت صدیقی ہر طرف سے گھیرے ہوئے تھی۔ ماسوا ابو بکرؓ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کمر پرے کے کونوں کے بل پہاڑ پر چڑھا تھا اور کس کی طرف ایسی مدد پہنچیں شعر

دوست آں دائم لگید دست دوست در پریشاں حالی و در ماندگی
(ابو بکر صدیقؓ سب سے بڑے عاشق رسولؐ تھے)۔

اور منجد فضائل کے گفتگو کرنا حضرت ابو بکر صدیقؓ کا یوم بدو یوم صدیقیہ کے اور رونا حضرت ابو بکرؓ کا بسبب غایت زار وانی کے بوقت فرمانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
إِنَّ عَيْنَهُ اخْتَارَهُ اللَّهُ تَعَالَى بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ - (بخاری ص ۲۴۱ مسلم ص ۲۴۱)
تمہارے اللہ تعالیٰ نے اپنے بندہ کو اختیار دیا ہے۔ دنیا پسند کرے پسندے آخرت۔

اور خطبہ پڑھنا حضرت ابو بکرؓ کا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تسکین دینا لوگوں کو اور کھڑا ہونا مقدم بیعت میں واسطے خیر خواہی مسلمان کے۔ پھر اہتمام کرنا جوش نیچے کا حسب ارشاد رسول مقبول کے ملک شام کی طرف اور قتال کرنا مرتدین سے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا "أَنْتَ عَيْتِيُّ اللَّهِ مِنَ الشَّارِ فَرَمَا رَبِّي شَالِ فَضِيلَتِي" اور طبرانی نے اسے عمدۃ السیاحیہ حضرت ابو بکرؓ خدا و رسولؐ کی شہادت صدیقؓ میں

الخروج الطبرانی بسند صحیح جید عن حکیو
بن سعد قال سمعت علیاً یقول یحلف لئن لم
الله اسمہ الی بکر صدیقاً من السہار
الریاض النضرۃ ص ۶۸ بحوالہ عمر قندی و صاحب المغنوم
تمہارے حکیم بن محمد سے روایت کیا گیا میں نے
علیؓ کو کہتے تھے اب قسم کھاتے تھے کہ بے شک
اللہ نے حضرت ابو بکرؓ کا نام صدیقؓ آسمان سے
آدا ہے۔

لے ابو اسحاق السبئی البکیری سے روایت فرماتے ہیں کہ میں شمار نہیں کر سکتا کہ میں نے حضرت علیؓ سے کتنی بارنا حضور
صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے اللہ تعالیٰ نے ابو بکرؓ کا نام اپنے نبی کی زبان پر صدیقؓ رکھا۔ (ما تخریجہ عن فضیل بن عیاض ص ۱۸۱ بحوالہ ابن حجر
لا تخرج کر لیا) نعم اور ایت شریفہ الا و بعدت اسمی فیہ مکتوباً محمد رسول اللہ و ابو بکر صدیق خلیفۃ الیاض النضرۃ ص ۶۸ بحوالہ

غرضیکہ صدیق نام پانا اور جبل احد کے حضرت علیؑ علیہ السلام کا فرما اُسکن یا احد فانک
 علیک نبی وصدیق و شہیدانؑ اور سب مسلمانوں کا متفق ہو کر خلیفہ بنانا۔ اور لکھو کچھ مسائل
 میں کہ احاطہ تقریر و تحریر سے باہر ہیں خدا کا فضل ہے اہل سنت جماعت کی کتابیں بہت ملتی
 ہیں۔ حضرات شیعہ کی کتابوں کی طرح مفقود و محجوب نہیں اگر کچھ سنیۃ کتاب بینی کا ہے تو دیکھ لیجئے
 ورنہ خواہ مخواہ دخل و معقولات مذتب کیے اور بحث مباحثہ کی ٹانگ نہ توڑیے۔

(کتاب شیعہ سے صدیق ہونے کا ثبوت)

اور اگر ہماری کتابوں کے دیکھنے کا شعور نہیں تو اپنی ہی کتابیں دیکھ کر ذرا شرمندہ ہوئے
 دیکھو کشف الغمہ کہ جو تمہارے یہاں نہایت معتبر ہے تمہارے کیسے پترے کھولتی ہے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ حَلِيَّةِ الشَّيْفِ
 هَلْ يَجُوزُ فَقَالَ نَعَمْ قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ
 الصَّدِيقُ بَشِيْفَهُ فَقَالَ الرَّادِيُّ الْقَوْلُ
 هَكَذَا فَقَوَّبَ الْإِمَامُ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ
 نَعَمْ الصَّدِيقُ نَعَمْ الصَّدِيقُ نَعَمْ
 الصَّدِيقُ فَمَنْ كَمْ يَقْدِرُ لَهُ الْعَشِيقُ
 فَلَا صَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

ترجمہ: امام ابو جعفر (باقر) علیہ السلام سے پوچھا گیا
 کہ تلوار کو زینہ لگانا یعنی سونے چاندی سے آراستہ
 کرنا آیا جائز ہے آپ نے فرمایا ہاں ابو بکر صدیق نے
 اپنی تلوار کو زینہ سے آراستہ کیا۔ راوی نے کہا تم ایسا
 کہتے ہو؟ یہ سن کر امام اپنی جگہ سے کود کر اٹھے پھر فرمایا
 ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ پھر جو شخص لکھتا ہے
 کہ اللہ اس کی بات دنیا و آخرت میں سچی نہ کرے۔

ف: غم نہ کرنے کا مقام ہے کہ اول تو خود بخود امام محمد باقرؑ نے حضرت ابو بکر صدیقؑ کو صدیق
 فرمایا دوسرے ان کے فعل کی سند ذکر فرمائی چونکہ سائل راضی تھا اس نے تعجب سے کہا کہ کیا آپ
 بھی صدیق فرماتے ہیں حضرت امام محمد باقرؑ یہ لفظ سنتے ہی طیش میں آکر کھڑے ہو گئے اور فرمایا
 ہاں صدیق، ہاں صدیق جو اس کو صدیق نہ کہے اللہ اس کو دین و دنیا میں بھانہ کرے۔ اے
 حضرات امیر اس وقت میں تم سے بطور زاری کے پوچھتا ہوں خدا کے لیے سچ تو بتاؤ کہ

تمہارے لئے تو اس قدر حضرت صدیق کے محب و متبع ہیں تم کس کے پیرو ہوئے ہو اور اناسو تک سے بھی تفتہ کر رکھا ہے اور ایک نصیحت بنظر دوستانہ کہتا ہوں کہ صاحب الحیلہ والایمان سے اعراض نہ کرو تاکہ کچھ حصہ حیاہ کا تم کو بھی مل جائے۔

سوال ششم از جانب شیعہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ میں کون سے ایسے فضائل ہیں جو حضرت ابو بکر صدیقؓ میں نہ تھے جواب سوال ششم۔ اس سوال میں سوال جنم ہی کو الٹ لیا ہے سو اس کا جواب بھی اسی کے جواب میں موجود ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

معلوم ہے کہ جمیع صحابہؓ میں فضائل جزئیہ میں یہ تفاوت موجود ہے کہ ایک بات ایک میں ہے اور دوسرے میں نہیں اسی قیاس پر حضرت علیؓ میں دامادی کی فضیلت ہے حضرت ابو بکرؓ میں نہ تھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں دوہری باقی جاتی تھی اور بروقت ہجرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کا اس مکان میں تنہا رہنا بے شک فضیلت ہے لیکن حضرت ابو بکرؓ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ہونا کچھ کم نہیں بلکہ بایں وجہ زیادہ ہے کہ وجہ حمایت رسول صلی اللہ علیہ وسلم مخالفت کفار کو حضرت صدیق سے زیادہ تھی کیونکہ جتنا کوئی اپنے دشمن سے مرتبط ہوتا ہے اتنا ہی غار گذرتا ہے۔ اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ سے بسبب کم عمری کے کچھ مزاحمت نہ تھی دوسرے یہ کہ جس حال میں کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہ تھے۔ پھر ان سے کیا پرغاش تھی اسی لیے ان کو بھی کچھ نہ کہا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر ان کے بیٹے بیٹی اسما کے ملا پھر مارا۔

(حضرت علیؓ کے مخصوص فضائل)

اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے بھی بہت فضائل ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ تبوک نہ لیجانے پر حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کا یہ طلال یہ کہہ کر دور کیا۔

أَمَّا تَرْضَى أَنْ تَكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ
هَارُونَ مِنْ مُوسَى غَيْرَ أَنَّهُ لَا نَبِيَّ
بَعْدِي۔ (ترمذی ۲۱۳۴ مسلم ۲۶۸)

ترجمہ: کہ اگر اس بات سے رضی نہیں ہوتا کہ میری
نسبت ایسا ہو جیسے حضرت ہارون موسیٰ کی
نسبت تھی سوئے اس کے کہ وہ نبی تھے میرے بعد
نبی نہیں۔

اور فتح خیبر کے لیے یہ کہہ کر جہنم حضرت امیر المؤمنین کو مرحمت فرمایا۔

لَوْ عَطَيْنَا الزَّيَّاتِ غَدَا زَجَلًا يَفْتَقُ اللَّهُ
عَلَى يَدَيْهِ يُحِبُّ اللَّهُ دَرَسُولَهُ وَيُحِبُّ
اللَّهُ دَرَسُولَهُ، أَخْرَجَهُ أَحْمَدُ وَالْبَزْزَرُ
سَهِيلُ بْنُ سَعِيدٍ۔ (ترمذی ۲۱۳۴ مسلم ۲۶۹)

ترجمہ: البتہ دوں گا میں جہنم اکل کو اس شخص کو کہ اللہ تعالیٰ
اسکے ہاتھ سے فتح دے گا دوست رکھتا ہے
وہ اللہ کو اور اس کے رسول کو اور اللہ و رسول
اس کو دوست رکھتے ہیں۔

اور ایک یہ فرمانا۔ مَنْ كُنْتُ مَوْلَا فُلَانٍ مَوْلَا فُلَانٍ أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي سُرَيْجَةَ
وَنُفَيْدٍ بْنِ أَرْقَمٍ (ابی سرجیتہ ہونہ ذیفہ ابن اسید صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم)
اور اہل بیت میں دغا کر کے داخل کیا جو قصر عباسی مشہور ہے اور مواخات کے وقت یہ
فرمایا انت اخي في الدين والآخرة اخبرني الترمذي عن بن عمر۔ تو میرا بھائی ہے دنیا اور
آخرت میں۔ اور انا مدينة العبد وعلى بابها وغیر ذالک اخبرني الترمذي
والحاكم عن علي ترجمہ: میں شہر علم کا ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے۔ فضائل بے انتہا
ہیں لیکن ایسے فضائل جزویہ خلفاء اربعہ میں بلکہ اکثر صحابہ میں پائے جاتے ہیں بخوف دلزدی
عجالت کے ذکر نہیں کئے اور فضیلت جزوی سے فضیلت کلی ثابت نہیں ہوتی۔

(حضرت عمر و عثمانؓ کے مخصوص فضائل)

جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں یہ حدیث وارد ہوئی ہے۔

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ بَنِ عَمْرٍاءَ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ
اللَّهَ جَعَلَ الْحَقَّ عَلَى لِسَانِ عُمَرَ
قَلْبَهُ رِئَاسَةً رِئَاسَةً رِئَاسَةً (ترمذی ۲۶۹)

ترجمہ: ترمذی نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ نے
کیا حق کو عمر کی زبان پر اور اس کے دل پر

واخرج الترمذی والحاکم وصححه عن
عقبة بن عامر قال قال رسول الله صلى
الله عليه وسلم لو كان نبي من
بعدي لكان عمر وترمذی مرسل

اور جیسے حضرت عثمان بن عفان کی شان میں ذکر ہو رہی ہے۔
(حضرت عثمان کی فضیلت میں احادیث)

اخرج الشيخان عن عائشة قالت ان
النبي صلى الله عليه وسلم جمع
شيابة حين دخل عثمان وقال الا استفي
من رجل تستفي منه الملائكة (مسلم ۲۱۱)
واخرج الترمذی عن انس والحاکم
وصححه عن عبد الرحمن بن سبرة
قال جاء عثمان الى النبي صلى الله عليه
وسلم بالفت وشارك في حجة حين
جهز جيش العسرة فنزلها في حجة
قال عبد الرحمن فرأيت النبي صلى
الله عليه وسلم يقبلها في حجة و
يقول ما ضر عثمان ما عمل بعد
اليوم متين (ترمذی ۲۱۱)

واخرج الترمذی عن انس قال لما
امد رسول الله صلى الله عليه
وسلم ببجعة الرضوان كان
عثمان بن عفان رسول رسول الله عليه

اور روایت کی ترمذی اور حاکم نے تصحیح کی
عقبة بن عامر سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے اگر ہوتا بنی میرے بعد تو البتہ عمر ہوتا۔

ترجمہ امام بخاری اور مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
اپنے کھڑے درخت کے جب آپ کے پاس حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ آئے اور آپ نے فرمایا کہ شرم کرو
میں اس شخص سے کہ جس سے فرشتے شرم کرتے
ہیں۔ ترمذی اور حاکم نے انس سے روایت کی
ہے کہ تصحیح کی اس کی عبدالرحمن بن سبرہ سے کہا
آئے عثمان بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہزار دینار
لے کر جب کہ عیش العسرة کا سامان کیا اور لاکر آپ کی
گود میں ڈال دیئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان دیناروں کو لٹے پٹتے تھے اور فرماتے تھے۔
نقصان نہیں کرتا عثمان کو۔ کوئی عمل بعد کا آج
کے دن دوبار فرمایا۔

اور روایت کی ترمذی نے انس سے کہا جب
کہ حکم فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت
رضوان کا تو عثمان بن عفان حضرت کی طرف سے
کمہ والوں کے پاس فاصد گئے تھے لوگوں نے حضرت

وَسَلَّمَ إِلَى أَهْلِ مَكَّةَ قَالَ قَبِيلُ
النَّاسِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِنَّ عُمَانَ فِي حَاجَةِ اللَّهِ وَحَاجَةِ
رَسُولِهِ فَصَرَبَ بِإِحْذَى يَدَيْهِ عَلَى
الْأُخْرَى فَكَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعُمَانَ خَيْرًا مِنْ
أَيْدِيهِمْ لَهُ نَفْسُهُ

(ترمذی ص ۳۱۳)

سے بیعت کر لی آپ نے فرمایا کہ عثمان اللہ اور اس
نکے رسول کے کام کے واسطے تھے میں اور اپنے
ایک ہاتھ پر دوسرا ہاتھ مارا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کا ایک ہاتھ جو حضرت عثمان کے واسطے
تھا بہتر تھا اور لوگوں کے (سب) ہاتھوں سے
جو ان کے لیے تھے۔

غرضیکہ اکثر احادیث فضائل میں وارد ہوتی ہیں کہ وہ فضائل ایک کے دو سر میں نہیں ملے
جلتے فضائل جزیرے سے علامتہ نہیں ہوتا ہاں جس طرح اجلاس است خلافت پر مرتبہ بمرتبہ
چلا آیا ہے۔ اسی طرح فرق مراتب بھی ہے کیونکہ مجموعہ فضائل سے فضیلت حاصل ہوتی ہے۔

سوال ہفتم از جانب شیعو

سوائے حضرت رضی اللہ عنہ کسی اور صحابی کے لیے کبھی ر دشمن واقع ہوا؟
جواب سوال ہفتم

(ر دشمن کی روایت شیعہ کے لیے مفید نہیں)

آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا طبرانی اور طحاوی نے بایں طوق نقل کیا ہے کہ خیر
کی راہ میں بعد عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کے زانو پر سر مبارک رکھ کر سو گئے
بعد غروب آفتاب آنکھ کھلی تو حضرت علیؑ سے پوچھا تم نے عصر کی نماز پڑھی اپنے عرض کیا

لے مورخین شیعہ بھی صلح حدیبیہ کے قصہ میں حضرت عثمانؓ کی اس فضیلت کا اقرار کرتے ہیں بذاتِ لہٰی حضرت رسولؐ نے
پہلے ایک ہاتھ دوسرا ہاتھ پر عثمانؓ کی بخت بٹنے کیسے از حبیب اللہ نے کہا کہ عثمانؓ بڑے خوش نصیب ہیں کہ طوافِ کعبہ کرنا چاہتے تھے
حضرت عثمانؓ ہیں بغیر طواف نہیں کیا چنانچہ جب کعبہ کے آگے پہنچے تو نے پوچھا کیا تو نے طواف کیا؟ عثمانؓ نے کہا جب آپ طواف کر کے پہنچے تو میں
(احیاء القلوب ص ۳۱۳)

کوئی نہیں آپ نے دعا فرمائی خدا تعالیٰ نے آفتاب کو پھیر دیا یا پہاڑوں پر دھوپ نظر آنے لگی۔ اس بات کا ہر چند صحیح سند میں پتہ نہیں اور ابن جوزی نے جو بڑے محدث ہیں اس روایت کو منسوخ فرمایا یعنی چھوٹی حدیثوں میں شمار کیا ہے پر اور محققوں نے اس کی تصحیح بھی کی ہے۔ سو ہمیں بھی یہی بات ملے **بِعَدَالَةِ اللَّهِ الَّذِي خَلَقَ الرَّحِيمِ**۔ روشناس کا معجزہ، ہر خبر سے دلیلی پر مقام صبیحانین ظاہر ہوا۔ اور یہ حدیث۔ حضرت سہبہ بن الصامت سے روایت کی ہے۔ اس حدیث کے ساتھ ہی اس میں امام احمدی نے شکل انوار علیہ السلام کی شکل کے شریح و حافظ ابن کثیر نے البیہقی میں قاضی عیاض شریف شفا میں مولانا ابوسعید خدری نے حضرت مولانا الزیاد صاحب شریف سے فیض الہادی کتاب الجہاد میں رد و ذکر حضرت نے بھی ذکر فرمایا ہے امام احمدی فرماتے ہیں ہذا حدیثان ثابتان ودواعیہما۔ ثقات تشریع افانی الاعجاز کے مقدمہ ص ۵۵ تا ۵۹ میں بھی اس حدیث پر فصل بحث ہے اور اس حدیث کا صحیح بنا ثابت کیا ہے شیخ عبد اللہ بن سیف نے اس حدیث کے ہمیں ایک مستقل باب لکھ کر کشف البیان میں حدیث رد شمس کا بھی ہے اس حدیث کے طرق و اسناد پر بحث کی ہے اور اس کا صحیح بنا ثابت کیا ہے علامہ ذہبی نے بھی شمس و صلابہ میں اس کا صحیح بنا ثابت کیا ہے علامہ سیوطی نے بیہقی سے جو طرق نقل کیے ہیں انہیں اپنی تفسیر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے مگر کہ امام احمدی اس حدیث کی تصحیح کرنے میں متفرق نہیں بلکہ متعدد ہیں و متواتر ہیں بہت سے محدثان امام احمدی کی موافقت کی ہے اور امام ابن تیمیہ کے قول پر تنقید میں ہے المتعذر من المتعذر من شکل انوار۔ جسے حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث قدسہ الشمس منہت علی یوشع بن زونا سے معارف صحیح نہیں کہ یہ کہ محدثان کے یہ الفاظ ہو سکتے ہیں کہ اس روشنی کو دیکھتے پہلے بول اور دیکھتے ہیں تو دونوں میں تطبیق ہوگی۔ خطابی معری شرح تفسیر میں اس حدیث پر بعض تفسیر نے اعتراض کیا ہے کہ حدیث برضو ہے اسکی روایت مطعون میں۔ و اصل یہ مغلط ابن جندی کے کلام کو جو ہے ہے حالانکہ اسکی اس کتاب اکثر حصہ درود ہے۔ وقد قال خاتمة المفاظ السید علی و هذا السہادی ان ابن الجوزی فی موضع قد عامل غللا کثیرا۔ یہاں تک کہ بہت سی احادیث صحیحہ اس میں ذکر کر دی ہیں۔ یہاں کہیں مغلط نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور بعض طرق اسکی تفسیر میں بہت سی احادیث صحیحہ اس میں امام احمدی ابن شامہ، ابن مندہ، ابن مردودہ اور طبرانی نے جو ہیں اسکو ختم کیا ہے۔ ابن جندی نے جن پر کلام کیا ہے ان میں احمد بن حنبل بھی ہے جو ابوصخر علیؓ سے ہوا لکن وہ الفاظ الشدید، اصحاب بن نے اس روایت کی سند اس کی توثیق کی ہے یہی کافی ہے کہ اسکی سند صحیح میں اس سے روایت نقل کی ہے تو امام ابن تیمیہ، ابن قیم اور ابن جوزی یا دیگر محدث جنہوں نے اسکو روایت کیا ہے ان کی روایت قابل توجہ نہیں۔ احمد بن حنبل معری ابوصخر بن علیؓ نے مغلط ابن العاصم، امام نسائی نے بھی ابوصخر بن علیؓ سے روایت کیا ہے۔ ابن عساکر، اسکی تفسیر نقل کی ہے ابن حبان اپنے تصحیح کے ساتھ کہتے ہیں کہ جس پر کلام کیا گیا ہے وہ احمد بن حنبل، احمد بن حنبل نے اسکو امام نسائی نے اسکو احمد بن حنبل سے بھی حالانکہ وہ احمد بن حنبل سے روایت کی ہے۔ و اللہ اعلم بحقائقہ۔

پند ہے کچھ اپنی محبت کا تقاضا کچھ شیعوں کی خاطر اس پر بھی وہ نہ بھیجیں تو نہیں خدا بخیر۔

(دعائے نبوی سے جوئے والا کا حجہ و صل ہے)

پر میں معلوم نہیں اس سوال میں سائل نے کیا فائدہ سمجھا ہے اگر یہ قنصل ہے کہ یہ معجزہ حضرت علیؑ کے نام لگ جائے تو اس کی امید بے جا ہے مگر تب تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے ہاں حضرت علیؑ کی کارگزاری اور خاطر داری البتہ باعث دعا نہ ہوئی سربہ کون سی بڑی بات ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ اتنی بات ہے۔ اس سے پہلے مکہ میں کفار کی امتدعات معجزہ شق القمر ہوا تھا تو کفار کی کیا فضیلت نکلتی تھی۔ اور اگر اس میں کچھ فضیلت ہے تو فقط اتنی ہے کہ ان کی یہ خدمت پسندانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابوبکرؓ کی خدمت گذاریاں اس سے زیادہ پیش نظر تھیں۔

(حضرت کی ابوبکرؓ کی احسان شناسی)

بخاری اور مسلم وغیرہ صحاح میں موجود ہے کہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں ارشاد فرمایا کہ جتنا ابوبکرؓ کا احسان میرے ذمہ ہے اتنا کسی کا نہیں پر ان کو قضا۔ نماز کا اس (خدمت) کی وجہ سے کبھی اتفاق نہ ہوا تھا ورنہ ان کے لیے دعا کرتے تو مغرب چھوڑ مشرق سے آفتاب نکل آتا یاں مجہد یہ دعا تھی۔ اور دعا میں بے اختیار کسی ظاہر سے خدا کو اختیار ہے چاہے قبول کرے چاہے قبول نہ کرے اور قبول کرنے تو خدا کے نزدیک بڑی بات نہیں پر قابل تعریف یہ بات کہ خدا ساتھ ہو جائے تو تم بھی جانتے ہو کہ ان اللہ معنہ کے کیا معنی ہیں اور یہ کس کی شان میں ہے یا غار کون تھا اور یکسنت خداوندی کس پر نازل ہوئی اور اس کو بھی جاننے دیجئے اگر یہ آفتاب کا لوٹ آنا حضرت علیؑ کی خاطر ہوا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر نہ تھا آپ کی دعا کا اس میں اثر نہ تھا اور تھا تو برائے نام تھا ظاہر کا بہانہ تھا ورنہ اصل میں حضرت علیؑ ہی کی خاطر تھی تو پھر کیا اس سے کچھ فضیلت لازم نہیں آتی ورنہ حضرت علیؑ اور صحابہ تو درکنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہو جائیں گے۔ اور یہ معجزہ اول حضرت سیدنا علیہ السلام کی خاطر واقع ہوا ہے۔ اس صورت میں حضرت سیدنا سوا حضرت علیؑ اور سب سے افضل ہو جائیں گے۔ مگر تمہیں فائدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار حضرت روح حضرت ابراہیم حضرت

موسیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں یا حضرت سلیمان شفاعت کی حدیث ترشنی ہوگی اس میں دیکھئے
خلاق کس کس کی طرف بغرض شفاعت جائیں گے اس میں کہیں سلیمان (علیہ السلام) کا ذکر نہیں

جواب ثانی از مولوی عبدالمصاحب

یہ بھی فضیلت جزوی ہے اور یہ فضیلت بہ نسبت فضیلت حضرت ابوبکرؓ کے کہ حضرت نے
فرمایا مردوں میں سب سے زیادہ مجھ کو ابوبکر محبوب ہے۔ اور بہ نسبت فضیلت حضرت عمرؓ کے کہ لَوْ كَانَ
نَسَبِيَّ مِنْ بَعْدِي لَكَانَ عُمَرُ۔ اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر ہوتا اور بہ نسبت فضیلت حضرت
عثمانؓ اَوْ اسْتَحْيِي مِنْ دَعْوِي تَسْتَحْيِي مِنْهُ الْعَلَمَانُ دیکھا میں اس شخص سے حیا نہ کروں جس سے
فرشتے حیا کرتے ہیں (کچھ معتد بہا نہیں اور اصل بات یہ ہے کہ رَدِّ شَمْسِ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی دعا سے ہوا ہے اس میں کوئی فضیلت حضرت علیؓ کی نہ حاصل ہوئی کیونکہ حضرت رسول
مقبول جس کے واسطے دعا فرماتے رَدِّ شَمْسِ ہو جاتا پر چونکہ ان سے کبھی وہ باب صوم و صلوات
مہینت نہ ہوئی اس لیے ان کے لیے دعا رَدِّ شَمْسِ بھی وقوع میں نہ آئی درحقیقت امیر المؤمنین
کی فضیلت اس میں ظاہر ہوتی کہ خاص ان کی ہی دعا سے رَدِّ شَمْسِ ہوتا اور کسی کی دعا سے نہ ہوتا اور
یہ کہیں ثابت نہیں سائل کو شرم نہیں کیا حضرت علیؓ کے فضائل تو بڑے تھے جو اس کو بڑے اہتمام
سے جہادگانہ سوال قرار دیا اور ایک قاعدہ اور بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ جو معجزہ نبوی ہے اس سے
خواہ خواہ غیر کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی اور اگر اس کو تم نہ مانو تو اکثر معجزوں سے کفار کی فضیلت
نکل آئے گی۔ تتبع فضائل جمیع صحابہؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ سب صحابہؓ حضرت کے مرغوب و
محبوب تھے لیکن بمقتضای آیت کریمہ۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ يَخْتَلِفُنَّهُمْ فِي الدُّفُنِ

(کہ اللہ نے تم میں سے ایمان لانے والوں اور عمل صالح کرنے والوں سے یہ وعدہ کیا ہے کہ ان کو ضرور بر ضرور زمین

میں خلیفہ بنائے گا۔ الخ)

کے خلفاء ایمان اور اعمال صالحہ سے مشرف ہو کر ہر انداز خلافت جہات اربعہ ہوئے۔ جاننا
چاہیے کہ خداوند کریم نے خود ان کے ایمان اور اعمال صالحہ اور خلیفہ بنانے کے لیے اتنی مدت

پیشتر خبر دی افسوس ہے کہ جو ام خداوند تعالیٰ کی مرضی سے روافض اس کو نہ مانیں یہ وہ مثل ہے کہ بادشاہ کا مال صرف ہوا اور خزانچی کی جان سوکھی۔ یہ کیسے مسلمان ایماندار ہیں کیا اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ حکم خداوندی نہ مانیں گے اگر یہ بات ہے تو بیشک پختہ مومن ہیں۔

سوال ہشتم از جانب شیعہ

حضرت علیؑ کے لیے بغیر خدا نے یہ فرمایا یا نہیں کہ وہ خدا اور رسول خدا کو دوست رکھتے ہیں اور خدا اور رسول خدا اس کو دوست رکھتے ہیں یا یہ کہ لڑائی خندق کے دن کی حضرت علیؑ کی افضل ہے تمام امت کے اعمال سے جو قیامت تک کریں۔
جواب سوال ہشتم۔

واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کی شان میں فرمایا کہ وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں اور اللہ ان کو دوست رکھتا ہے اور یہ ہمارا عین ایمان ہے پر اس سے افضلیت کا ثابت کرنا ایسا ہے جیسا کسی نے کہا ہے۔

۴۔ چہ خوش گفت ست سعدی در زبانی کہ عشق آسان نمود اولیٰ افتاد مشکلان
صاحبوا قول تو خدا تعالیٰ ہر تقی کی نسبت فرماتا ہے ان اللہ یحب المتقین۔ دوسرے متبعان سنت کو ہدایت ہے۔

اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاسْبِغُوْا فِیْ حُبِّكُمْ
اللّٰهُ وَلَیْغْفِرْ لَکُمْ ذُنُوْبَکُمْ وَاللّٰهُ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ
جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر تم کو اللہ سے محبت ہے تو میری پیروی کرو اللہ کو تم سے محبت ہو جاوے گی اور اللہ تم سے سب گناہ بخش دے گا اور اللہ غفور رحیم ہے۔
(ال عمران ۳۴)

اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ہر مومن کو نصیب ہو سکتی ہے ورنہ ہدایت کے کیا معنی ہیں۔ اگر یہ بات ممکن نہ ہوتی تو پھر یہ ارشاد ایسا تھا جیسے یوں کہتے تم خدا ہو جاؤ اور یہ ناممکن ہے اور ہم

۵۔ یعنی مقصد اصلی پر دلالت بالکل نہ ہو نہ بدلتی کھینچ جان کی جائے شاعر کے شعر میں تین غلطیاں ہیں۔ زلیف کتاب مولانا بی کی ہے سہ کی نہیں پھر مصرعہ ثانی زبوران حافظ کہ ہے۔ ۱۲ مہر

نے دبا لفظ مانا کہ یہ امر اور اس کو حاصل نہیں یا بدشوری حاصل ہے پر اس کو کیا کیجیے۔ خدا تعالیٰ حضرت ابوبکرؓ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں اس سے زیادہ فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ
عَنْ دِينِهِ فَمَا يَتَّخِذْ يَدُ اللَّهِ يَتَوَلَّ
يُجَاهِدْ وَيُجَاهِدْ أُولَىٰ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ
أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي
سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ
ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ
وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ (آپ المائدہ ۵۴)

مسلحہ یعنی یہ سب کہ اسے ایمان والا اگر تم مرتد ہو جاؤ گے
تو اللہ تعالیٰ اور اسے لگے لوگوں کو ملے آئے گا جن سے خدا
کو محبت ہوئی اور خدا سے ان کو محبت ہوئی مومنوں کے
سامنے فرسید۔ کافروں کے مدد پر پڑے عزت (غلبہ)
وہ خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اللہ کسی کے ہر کئے سے
خبردار ہے اللہ کا فضل ہے جسے چاہے وہ جسے
اور بہت وسعت والا دانہ ہے۔

اول تو یہی فرق دیکھئے کہ وہ حدیث ہے اور یہ آیت دوسرے اس میں فقط محبت طرفین ہی
کا ذکر نہیں یہ آیت پہلے چوتھے فضائل اور بھی ہیں اور پھر کس انداز سے فرماتے ہیں یہ ہمارا فضل ہے
ہر کسی کو نہیں ملنا جس کو ہمارا جی چاہتا ہے اس کو دیتے ہیں۔ بہر حال یہ آیت حضرت ابوبکر صدیقؓ
اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں پہلے سے نازل فرمائی گئی ہے دلیل مطلوبہ تو سنئے۔ اس
آیت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو کچھ لوگ مرتد ہو جاتے تھے دوسرے یہ کہ ان سے وہ
لڑیں گے جو خدا کے پیارے اور ایسے ہوں گے جو آپ ہی فرمائیے کسی کے زمانے میں
لوگ مرتد ہوئے اور کون ان سے لڑا باقی حضرت ابوبکرؓ کو اگر نعوذ باللہ مرتد نہ کہتے ہو تو یہ فریضے
بجھ کفار ان سے اور کون لڑا حضرت علیؓ یا حسینؓ لڑے اور اگر آپ کے نزدیک کفار ہی
خدا کے پیارے اور موصوف باوصاف مذکورہ ہیں تو مبارکباد ہم ہائے تم جیسے۔

(خوارج بدعتی تھے)

صاحبو۔ باقی خوارج کو مرتد نہیں کہہ سکتے وہ بدعتی تھے مرتد جب ہوتے جب کہ کام اللہ
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو جاتے۔ سو کام اللہ کی نسبت ان کا اعتقاد تو انہیں
حدیثوں سے ثابت ہے جن سے ان کی مذمت نکلتی ہے۔ ہاں یہ بات جلدی رہی کہ وہ
بدعت کس وجہ کی تھی کفر کے درجہ کو پہنچ گئی تھی یا ابھی سرحد اسلام ہی میں تھی بہر حال مرتد ہونا

اور ہے اور بدعتی ہونا اور جیسے شرابی ہونا اور سب اند زانی ہونا اور ۔ اور اگر بالفرض اس کو ارتداد ہی کہتے ہیں تو وہ ارتداد اس ارتداد کے برابر نہیں اسی نئے خوارج کے قاتل ایسے عظیم المرتبہ نہ ہوں گے جیسے قاتلان مرتدان زمانہ صدیق اکبرؓ اور حق یہ ہے کہ خوارج بدعتی ہیں پر پرے درجے کے بدعتی جیت شیعہ ویسے ہی خوارج ۔

(شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں)

ہاں بوجہ سبب و شتم افضل الصحابہؓ اگر روافض کو خوارج سے بڑھائیے تو بجا ہے ۔ چنانچہ محدثوں میں جو روافض کی مذمتیں ہیں وہ خوارج کی مذمتوں سے بڑھ کر ہیں ۔ ہمارے افسوس یہ فرقہ بھی اگر اسی طرح لشکر آرائی کرنا اور صحابہؓ سے برسر پر غاش ہو کر سر قلم کرنا تو کیا اچھا ہوتا ۔ یہ جھگڑا ہی یکساں بنا ۔

اب رہی یہ بات کہ ایک جہاد خیر تمام اعمال امت سے بڑھ جائے یا روں کی گھڑی ہوئی بات ہے ۔ حدیث اور کلام اللہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں ۔

جواب ثانی از مولوی عبد الصاحب

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کا جہاد و انفاق)

قرآن اس کا کہ وہ خدا اور رسول کو دوست رکھتے ہیں الخ یہ الفاظ بعینہ اس قوم کے حق میں خداوند تعالیٰ نے فرمائے ہیں جو مرتدین کے مقابلے کے لیے اللہ تعالیٰ قائم کرے گا ۔ قال اللہ تعالیٰ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَنْ يَّرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِيْنِهٖ فَسَوْفَ يَآلِی اللّٰهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّوْهُ يُجَاهِدُوْا فِیْ سَبِيْلِ اللّٰهِ عَلٰی الْعٰوْمِیْنَ اَعَدَّ عَلٰی الْكَافِرِيْنَ ۔

(اے ایمان والو! اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی مومنوں کے سامنے نرم ۔ کافروں کے روبرو بڑے سخت)

لے شیعہ کی معتبر تفسیر مجمع البیان ج ۱۲ میں ہے ۔ ان اوصاف والوں میں کئی اقوال ہیں سب سے پہلا قول یہ کہ حضرت ابو بکرؓ آپ کے ساتھی مراد ہیں جو مرتدوں کے ساتھ لڑے جن بدعتی ۔ قادہ ۔ منہاک ۔ دشمنان عبد اللہ بن عباسؓ کی یہی تفسیر ہے دوسرا قول (مسند) کا یہ ہے کہ انصار میں الا مہاجر

مصدق اس آیت کے خلیفہ اول اور ان کے معاون ہیں اور وہ فرق کی کچھ نہیں حضرت امیر المؤمنین
 کرم اللہ وجہہ بھی ان کے شامل موردان الفاظ کے ہیں علاوہ بریں جیسے دو حدیثیں حضرت علیؑ کی
 فضیلت پر دلالت کرتی ہیں۔ ویسی ہی ایک آیت اور ایک حدیث ابو بکرؓ کی فضیلت میں
 منجملہ چند آیات و احادیث کے بیان کی جاتی ہیں۔

۱ ترجمہ: ہر برائے تم سے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے
 مشکوکہ میں خرچ کیا اور جہاد کیا۔ یہ لوگ بڑے ہیں جیسے میں
 ان لوگوں سے جنہوں نے خرچ کیا اس کے بعد اور جہاد کیا
 اور اللہ نے ہر ایک کو جہاد کی رحمت کا وعدہ کیا ہے۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اتَّقَىٰ مِنَ قَبْلِ الْفَتْحِ
 وَقَاتَلَ أُولَٰئِكَ أَعْطَاهُ دَرَجَةً مِّنَ الَّذِينَ
 اتَّقَوْا مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوا وَكُلًّا وَعَدَ
 اللَّهُ الْحُسْنَىٰ۔ (پہلا حدیث ۱)

اس کے مصداق حضرت ابو بکرؓ ہیں جب اللہ تعالیٰ انہیں تمام صحابہؓ کی جانب سے
 حضرت ابن عمرؓ روایت ہے۔ فرماتے ہیں میں نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا آپ کے پاس
 ابو بکر صدیقؓ بیٹھے تھے آپ پر ایک چوڑا تھا جیسے
 پر کانٹے سے ٹانگ رکھا تھا تو جبریل علیہ السلام اتر
 آئے اور فرمایا اے محمدؐ! ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا کہ اپنا چوڑہ سینے
 پر کانٹے سے ٹانگ رکھا ہے تو آپ نے فرمایا جبریل
 اس نے (سدا مال) فتح مکہ سے پہلے مجھ پر خرچ کر دیا ہے
 تو جبریل فرماتے گئے بلاشبہ اللہ تعالیٰ ابو بکرؓ کو سلام دیتے
 ہیں اور فرماتے ہیں کہ ابو بکرؓ سے پوچھیں کیا وہ اس فخر
 میں مجھ پر راضی ہے یا ناراض؟ ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا
 کیا میں اپنے رب پر ناراض ہو سکتا ہوں؟ میں اپنے رب سے
 راضی ہوں۔ رب راضی ہوں۔ رب راضی ہوں۔

عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبَيْنَهُ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ
 عَلَيْهِ عِبَاءَةٌ قَدْ خَلَّهَا فِي صَدْرِهِ يَخْتَلِلُ
 فَنَزَلَ عَلَيْهِ جِبْرِيلُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ مَا لِي
 أَرَىٰ أَبَا بَكْرٍ عِبَاءَةً قَدْ خَلَّهَا فِي صَدْرِهِ
 يَخْتَلِلُ فَقَالَ يَا جِبْرِيلُ اتَّقَىٰ عَلَىٰ قَبْلِ
 الْفَتْحِ فَقَالَ فَإِنَّ اللَّهَ يُعْطِيهِ السَّلَامَ
 وَيَقُولُ قُلْ لَهُ رَاضٍ أَنْتَ عَنِّي فِي فَتْرِكَ
 هَذِهِ أُمِّ سَاحِطُ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ اسْتَخْطَ
 عَلَىٰ رَبِّي؟ أَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ۔ أَنَا عَنْ رَبِّي
 رَاضٍ۔ أَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ (ازالۃ الخفاء ۲۹۴)

غور کرنے کی جگہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ جس کو صحابہؓ سے اعظم درجہ کا فرمائے اور سلام کہ
 کر بھیجے اور رضا جوئی کا طالب ہو اس کا کیا کچھ مرتبہ ہو گا وہ بہت محب و محبوب اور جو کہ آپؐ
 حدیث خندق کی تحریر فرمائی ہے اہل سنت کی کتب متبرہ میں پتہ ہی نہیں ایسے کو بے ٹھکانے

وہ نہ فقط اس میں کیا کئی تھی کہ یوں فرمائیے تُوَلُّوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا يَكْفُرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ
 جس سے خواہ مخواہ بھی تائبانہ اشارہ ایسم ثابت ہو جاتا اور بیچ میں ایک نقطہ معنی نہ آتا اور کلام
 قدیم یوں غیر فصیح و بلیغ مثل کلام احمقان بے عقل نہ ہو جاتا؟

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

جاننا چاہیے کہ قیامت تک جو شخص اتباع کرنے والا طریقہ رسول مقبول کا ہو گا وہ امتی ہو گا
 چہ جائیکہ صحابہ کرامؓ کہ وہ تو ماسوائے اطاعت خدا اور رسول کے مصاحبت کا بھی درجہ لے کر
 کسی نے درجہ صدیقیت اور کسی نے فاروقیت اور کسی نے ذی النوریت اور کسی نے امدیت
 کا اڑایا علی رغم انوف الخافین۔

(عشرہ مبشرہ کا ذکر خیر۔)

ترجمہ: فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 دس آدھی جنت میں ہیں ابو بکر جنت میں ہیں اور
 عمر جنت میں ہیں اور عثمان جنت میں ہیں اور علی
 جنت میں ہیں اور جنت میں ہیں اور زبیر جنت میں ہیں اور عبد اللہ
 بن عوف جنت میں ہیں اور سعد بن ابی وقاص جنت
 میں ہیں اور سعید بن زید بن عمرو جنت میں ہیں اور
 ابو عبیدہ بن الجراح جنت میں ہیں۔

اَخْرَجَ الْبُؤَيْعِيُّ مِنْ حَدِيثِ قُتَيْبَةَ
 بْنِ سَعِيدٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ النُّسْ عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدٍ
 عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ حُمَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ
 عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَشْرَةٌ فِي الْجَنَّةِ الْبُؤَيْعِيُّ
 فِي الْجَنَّةِ وَعُمَرُ فِي الْجَنَّةِ وَعثْمَانُ فِي
 الْجَنَّةِ وَعَلِيٌّ فِي الْجَنَّةِ وَطَلْحَةُ فِي
 الْجَنَّةِ وَالزُّبَيْرُ فِي الْجَنَّةِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ
 بْنُ عَوْفٍ فِي الْجَنَّةِ وَسَعْدُ بْنُ أَبِي وَقَاصٍ
 فِي الْجَنَّةِ وَسَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ بْنُ عَمْرِو
 فِي الْجَنَّةِ وَالْبُؤَيْعِيَّةُ بْنُ الْحَجَّاجِ فِي
 الْجَنَّةِ۔ رَوَاهُ النَّحَّاسُ فِي كِتَابِهِ بِحَالِهِ مِنْ بُؤَيْعِي

(بر مسلمان امت نبی میں داخل ہے)

یہ سب لوگ عشرہ مبشرہ اور دیگر صحابہ متبعین سنت رسول امین امتی اور جنتی ہیں جنہوں نے اللہ
علیم جمعین اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے وہ امتی ہیں اور امتی ہونے میں
ازواج مطہرات اور دیگر اہل بیت اور صحابہ سب برابر ہیں اور اس کو امت اجابت کہتے ہیں۔
صحاح میں یہ حدیث موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت نازل ہونے
وَأَنْتُمْ عَشِيرَتُكَ الْمُقَرَّبِينَ (اپنے قریب ترین رشتہ داروں کو ڈالیے) سب قریش کو عام
خاص کر کے پکارا اور سب سے یہ ہی فرمایا۔

الْقُدُّوْا أَنْفُسَكُمْ مِنَ النَّارِ فَإِنِّي لَا أَعْبِي عَنْكُمْ مِنْ أَسْتَوْشِيَتْكُمْ رَجْمَهُ اِبْنِ جَانُوں کو
بچاؤ آگ سے میں نہیں بے پروا کر سکتا تم سے اللہ کے معاملے میں اور یہ بعینہ حضرت سیدنا
فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابلاغ میں سب برابر ہیں اور خاص کر
شیخین کی شان میں تو امام محمد باقر سے صاحب نصوص کی روایت ہے۔

تہ مجہد: انہوں نے ایک جماعت سے جو ابوبکر اور
عمر اور عثمان کے معاملہ میں گھوڑ کر رہے تھے کہ
بتلاؤ تم مجھ کو تم ہو مساجرین میں سے جو نکالے گئے
پٹنے گھروں سے اور بدلے گئے، اپنے مالوں سے
تلاش کرتے ہیں اللہ کے فضل کی اور خوشخبری
کی اور مدد کرتے ہیں اللہ کی اور اس کے رسول کی
کہا انہوں نے ہم ان میں سے نہیں کہا امام نے
تم ان لوگوں میں سے جو جنسوں نے ٹھکانہ دیا اور ایمان
کو اپنے دلوں میں درست رکھتے ہیں ان لوگوں کو
جو ان کی طرف ہجرت کرتے انہوں نے کہا ہم ان

اِنَّهٗ قَالَ لَجَمَاعَةٍ فَاْمَسُوْنِي اِلٰی يَكْبُوْهُمُ
وَعَمَّانَ الْاَكْبُوْهُوْنِي هَلْ اَنْتُمْ مِنْ اَهْلَاجِرٍ
الَّذِيْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ وَاَمْوَالِهِمْ
يَبْتَغُوْنَ فَمَنْ لِّلّٰهِ وَرِضْوَانًا وَّ
يَنْصُرُوْنَ اللّٰهَ رَسُوْلًا قَالُوْا قَال
فَاَنْتُمْ مِّنَ الَّذِيْنَ تَسْبُوْنَ الْاَوْدَ اَوَ اِيْمَانٍ
مِّنْ قَبْلِهِ يَجْعَلُوْنَ مِنْ هَآجِبِ اِيْمَانٍ
قَالُوْا قَال اَمَّا اَنْتُمْ فَفَقَدْ بَرِحَ تَعُوْ
اَنْ تَكُوْنُوْا اَمَّهٖ هٰذِيْنَ الْفَرِيْقَتَيْنِ وَّ
اَنَا اَشْهَدُ اَنَّكُمْ لَسْتُمْ مِّنَ الَّذِيْنَ

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا
الَّذِينَ سَبَقُونَا بِإِيْمَانٍ وَلَا تَجْعَلْ
فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ
رَءُوفٌ رَحِيمٌ (رحمۃ)

میں سے بھی نہیں گناہام نے تم تو بری ہم چکے ان مرنوں
فرعون میں شامل ہونے سے اور میں گواہی دیتا ہوں نہیں
ہو تم ان لوگوں میں جن کے لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
اور جو لوگ آویں گے بعد ان کے کہیں گے رب ہمارے
بخش دے ہمارے لیے اور ہمارے ان بھائیوں کے لیے جو
ایمان میں ہم سے پہلے گئے اور ہمارے دلوں میں
کینہ مت کر ان لوگوں کا جو ایمان لاتے ہیں
تو میں ان سے بخشنے والا۔

فائدہ ۱: خیال کرنے کی وجہ سے کہ امام محمد باقر نے آیات کی مد لا کر شیخین رضی اللہ عنہما کے فضائل
ثابت کئے اور تمہارے دلوں میں غل یعنی کینہ ثابت کیا اور آیات بالا کے عدم مصداق ہونے
کا خود ہم سے اقرار لے لیا اور تمہارے دائرہ اسلام سے خارج ہونے پر گواہ بنے تو اب بتاؤ کہ
تمہارا کیا دین و ایمان رہا۔

سوال دہم از جانب شیعہ

شیخین جمیع غزوات نبوی میں ثابت قدم رہے یا کبھی پس پا ہونے کا اتفاق ہوا؟

جواب سوال دہم و یازدہم

حضرت علیؓ کسی غزوہ میں قرار نہیں ہوئے اور نہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ ان غزوات
مائل کو ہم سمجھتے ہیں اس لیے گورہ صاف نہیں پوچھتا پر ہم صاف جواب دیتے ہیں۔
سائل حضرت عثمانؓ پر آوازہ کہتے ہیں مگر اس بیسودہ دست و پا زنی سے کیا فائدہ ہوا حقیقت
حال ہم سے سنئے۔

جنگ احد میں لشکر ظفر پیکر جا بجا معرکہ آرا تھا با مدد خداوندی و برکت نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم آثار فتح نمایاں ہوئے مشرکین بھاگے اہل ایمان نے غنیمت پر ہاتھ مارنا شروع کیا مشرکین
نے کھیت بگاڑنے نکل کر پیچھا لیا، مارا اور شیطاں نے با آواز آہِ اِنِّمُحَمَّدٌ اَقْدَقْتُ لَکُمْ سُنَّیَا

جس کا ترجمہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے گئے۔ اور حضرت پر وہ جو اسے ناگہانی اور صدمہ جانی اس یتابی میں معرکہ آرائی بے حاصل نظر آئی۔ مصرعہ۔

جس کے ہم عاشق بنے تھے اب وہ جاناں ہی نہیں

اس رنج و غم میں خادمان دور افتادہ کا پاؤں اکھڑ گیا اور نہ اکھڑتا تو ان کی محبت پر تھک اور ان کی جانبازی پر صرف تھا اگر وہیں مجب ہوتے تو ہم جانتے کہ ان کو صدمہ ہی نہ تھا۔ غرض وہ ایمان دار تھے ایمان داروں کو یہ صدمہ ایسا ہی ہونا چاہیے جیسا ان کو ہوا پر بے ایمانوں کو محبت کی کیا قدر محبت نبوی ہوئی ہو تو جانیں۔ بہر حال جو لوگ دیدار مبارک سے مشرف تھے جسے حضرت علیؓ ابوبکر حضرت عمرؓ ان کے دل ٹھکانے تھے اور جو لوگ دور کے محضوں پر تھے اس خبر پر شربا سے پیشکش ہو کر افعال و خیرات دینہ کی طرف رواں ہوئے ان میں ایک حضرت عثمانؓ بھی تھے۔ (اللہ نے تو معاف کر دیا پر شیعوں نے نہ کیا۔ م)

پر چونکہ یہ حرکت قابلِ ترحم اور لائقِ قدر شناسی تھی نہ موجبِ عتاب سرزنش۔ خداوند کریم نے اس ظاہر ہی خطا سے درگزر فرمایا اور برہنہ کیس یہ ارشاد فرمایا۔

إِنَّ الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ الْتَمَى الْجَمْعُ
إِنَّمَا اسْتَكْبَرُوا الشَّيْطَانَ يَبْعُهُمْ مَا
كُتِبُوا وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ
عَزِيزٌ حَكِيمٌ (پہ ع ۷)

پراس کو کیا کیجے حضرت شیعوں خدا کی بھی نہیں سنتے خیر وہ نہیں سنتے تو اہل ایمان قرآن (شیعہ) کی نہ میں در نہ اللہ سے لڑائی ٹھہری وہ معاف کئے جائیں تم نہیں کرتے۔ صاحب اور صاحب ہوتے کون ہیں۔ خدا نہیں خدا کے بیٹے پوتے بھائی بھانجیاں ایک راندہ رگاہ حق میں جو الٹی ہی بنکے جاتے ہیں اور خدا سے نہیں شرتے بلکہ نہ یہ تصور حقیقت میں تصور ہے نہ یہ خطا حقیقت میں خلیوں خدا کے سامنے ہماری عبادت بھی خطا ہے نہ اس سے کوئی فضیلت ہاتھ سے جاتی ہے نہ لیاقت خلافت میں بگاڑتا ہے در نہ ہم تو نہیں کہتے حضرت یونس علیہ السلام جو بے وجہ بھاگ گئے ان کی شان میں حضرات شیعہ شاید

اور بھی کچھ زیادہ کہیں اور منصب نبوت سے معزول فرمائیں کوئی پوچھے کہ خدا کا واسطہ نبوت تو اتنی باتوں سے ملتا ہے نہ جائے اور خلافت کی لیاقت چھن جائے فقط۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبد اللہ صاحب

(حین میں ثابت قدم صحابہؓ)

شعین کسی غزوہ میں پیانیں ہوئے سب غزوات میں ثابت قدم رہے یہ اشاعت دین ان کی ثابت قدمی کا ثمر ہے کہ بعد فتح ملک عرب ملک شام و روم و ایران و توران میں اسلام شائع ہوا اور مسلمان ان ملکوں کے عہدہ نشان میں غزوہ اعداد حین میں اہل مفاہر مسلمین کے قدم اٹھ گئے تھے پر اکثر صحابہؓ خاص کر شعین نے میدان جنگ نہیں چھوڑا اور شمشیر زنی سے منہ نہیں موڑا اور بے ترتیبی صفوں کے ہوجانے سے بھاگ نہیں کہلاتا چنانچہ حین میں یہی واقعہ ہوا کیونکہ حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت ابن مسعودؓ و حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ و حضرت ابوسفیانؓ بن الحارث و حضرت بکر بن الحارث بن عبد المطلب و حضرت عقیل بن ابی طالب و دیگر اہل بیت اس جگہ موجود تھے حضرت عباسؓ رکاب راست قتل ہوئے تھے اور حضرت ابوسفیانؓ رکاب چپ یا حضرت ابوسفیانؓ باگ بغداد کی قتل ہوئے تھے اور یہ سب لوگ رایش باتیں موجود تھے چونکہ اس غزوہ میں صحابہؓ نے اپنی کثرت اور کفار کی قلت دیکھ کر خیال کیا تھا کہ ان کو طرفہ العین میں ہزیمت دے دیں گے۔ اپنی کثرت دیکھ کر استمداد خداوند کریم سے غفلت ہوئی اللہ تعالیٰ کو یہ تغافل پسند آیا اور ان کے متنبہ کرنے کے لیے قدمے تزلزل اور تفرق ڈال دیا جب اس غفلت سے ہوشیار ہو گئے۔ حضرت عباسؓ کے پکڑنے کی آواز سے بیک بیک کہتے ہوئے بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوڑے اور کفار کو زیر و زبر کر دیا۔

لے شیعہ تفسیر مجمع البیان میں لے نزل اللہ سیکنتہ علی رسولہ و علی المؤمنین پر اللہ نے رحمت لے علی آپ نے رسول پر اور مؤمنین پر لے صلی اللہ علیہ وسلم نے جین و جعفر الیہم و قاتلوہم یعنی اللہ نے مؤمنین پر لے اور رحمت لے انہی جہاد کفار کی طرف پہنچ گئے اور ان جنگ کی معلوم ہوا کہ ایسے صحابہؓ کی تعداد کم نہ تھی لکھنؤ میں قرآن کا انکار اور بیعت ایمان کا فتنہ کرنا چھوڑ دیا اللہ تعالیٰ

اللہ تعالیٰ نے مدیحی جیسا کہ کھرم میں مذکور ہے ۔ ترجمہ : بیشک اللہ تعالیٰ نے قہدای مدحی بہت سی جگہ
 لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ
 وَ يَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كَثْرَتُكُمْ فَلَمْ
 تَغْنَمْ عَنْكُمْ شَيْئًا

پھر اللہ نے حُنَیْن تک اتاری اپنے رسول پر اور سب
 مؤمنوں پر اور اتارا ایسے منہر جس کو تم نے نہیں دیکھا ۔
 ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ
 وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنزَلَ جُبُودًا لَّهُمْ
 تَنَزَّلُوا (توبہ ۴۰)

فائدہ (برائے الزالطن) خیال کی جانب ہے کہ جب خداوند کریم کو صحابہ کرام کی اتنی بھی غفلت گوارا نہ
 ہو تو حضرات شیعہ ان کو کفر و فسق کی کس منہ سے تہمت لگاتے ہیں چاند پر خاک ڈالنے سے کیا ہوتا
 ہے آپ ہی غبار اندھے بنتے ہیں۔ اور اگر یہ اعتراض اٹھارہ حضرت عثمان کی طرف ہے تو
 بڑی ہی حماقت۔ سنا اگرچہ ان سے خطا صادر ہی ہوئی کیا حرج ہے۔ ہم امام کی معصومیت
 کے قائل نہیں جو تم و ذان اعتراض تو کرد بلکہ ہم بہ نسبت خلیفہ کے ان شرائط کے قائل ہیں۔ مسلم
 عز۔ ذکر۔ عاقل بالغ قریشی۔ قتادہ براجمار علوم و مشیہ واقعات ارکان اسلام و امر بالمعروف و نہی عن
 منکر و قیام امر بجا و قضا و احکامت محدود۔ علاوہ بریں جب اللہ تعالیٰ کے یہاں سے ان کی
 معافی ہو گئی پھر کیا ہوگا باقی رہ گیا اور نیز نائب بھی مثل بے گناہ کے ہوتا ہے۔ انتابت من
 الذنب کمن لا ذنب له (گناہوں سے تائب اس شخص کی طرف ہے جس نے گناہ نہ کیا)۔
 ومن تاب وعمل صالحا فانه يتوب الى الله متابا (جو توبہ کرے اور اچھے عمل کرے
 وہ اللہ کی طرف لوٹ رہا ہے) سے واضح ہے جب کہ ہم نے نزدیک امامت کے شرائط
 معصومیت کی شرط نہیں اس لیے گناہ عثمانی موجب عدم قابلیت خلافت نہ ہوا لیکن مقابلہ
 حضرت امیر معاویہ و یزید کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت حسن ترک فرض عین کرنے
 سے حسب ظنون شیعہ کے قابل عہدہ امامت نہ ہے اس بات کا کیا علاج کریں گے۔
 کس منہ سے ان کو قابل امامت کہتے ہیں اور دوسروں کی عدم قابلیت منہ پر لاتے ہیں۔

سوال یا ردیم از جانب شیعہ

حضرت علیؑ بھی کسی غزوہ میں سپس یا یعنی فرار ہوئے یا نہیں۔

جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب

حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے وہ کیوں فرار ہوتے وہ تو اسد اللہ الغالب تھے اپنا یہ مذہب نہیں کہ خواہ مخواہ کسی کو برا کہیں خصوصاً ایسے اکابر کو نفوذ باللہ منہا۔ یہ کمال حضرات شیعہ ہی میں ہے کہ نہ ہوتی بات کو اپنے عقیدہ فاسد کی تائید کے لیے جس طرح چاہیں بنالیں۔

(ثابت قدمی کی فضیلت سنی مذہب میں ہے شیعہ میں نہیں)

ہمارے ظنون و کتب کے بموجب تو جان بازی کے معرکوں میں استقامت کرنا حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ و خلفہ ثلاثہؑ کی فضیلت ہے۔ پر بروایت کلینی و دیگر کتب معتبرہ شیعہ کے بموجب کہ ائمہ اپنی موت و حیات پر قائم ہیں کچھ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی اور خلفہ ثلاثہؑ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ ان کو شیعہ امام ہی نہیں جانتے۔ باوصف حسب ظنون شیعہ خلفہ ثلاثہؑ امام نہ تھے اور بایں جہت اپنی موت و حیات پر قادر نہ تھے پھر جان بازی کی لڑائیاں لڑتے تھے کس قدر مطیع حکم خدا و رسول تھے اسی واسطے آیت اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمُ الْجَنَّةَ۔ (ترجمہ ۱۰) بیشک اللہ نے مومنوں کے مالوں اور جانوں کو جنت کے بدلے میں خرید لیا۔

(پ ۲۷) کے مصداق تھے

(ایک شبہ کا ازالہ)

اور اگر حضرات شیعہ اپنے خیال خام کے یعنی ائمہ کے موت و حیات پر قادر ہوئے پر اسی آیت سے استدلال پکڑیں اس طرح کہ بیع و شراہ اپنی ہی ملک میں جاری ہوا کرتی ہے دوسرے کی ملک میں نہیں ہوتی بے شک ہم بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں پر اول تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خداوند کریم نے مومنین کا لفظ فرمایا اللہ یہ وصف قرار دیا یقاتلون فی سبیل اللہ تو

اس میں کچھ تخصیص تھا کہ اماموں کی نہیں یہ منصب ملیدہ و در تک پہنچتا ہے۔ دوسرے یہ کہ (آدمی) جس چیز کا مالک ہوتا ہے قادر ہوتا کچھ ضرور نہیں چنانچہ باندی غلام یا بیل بکری کا مالک ہوتا ہے قادر نہیں ہوتا اگر یہ بات ہوتی تو کوئی اپنی باندی غلام یا بیل بکری کو سننے ہی نہ دیا کرتا۔ پس معلوم ہوا کہ ملک اور قدرت میں بہت فرق ہے اور آیت مذکورہ سے ملک ثابت ہوتی ہے نہ قدرت۔ ملک بھی مانگے پھرتے جیسے کوئی بادشاہ ایک شخص کو کسی ضلع کا عامل بنا کر کہہ دے کہ اس کا محصول تو ہی کھا جب ہمارا دل چاہے گا تجھ کو معزول کر دیں گے۔ فقط

سوال دوازدہم ہینزدہم از جانب شیعه (بحسب فک)

نہی کو غصہ دلانا کیسا ہے۔ اور عدل حکی کہنے کی کیا جواز ہے۔

جواب سوال دوازدہم و سیزدہم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے وجہ جان بوجھ کر غصہ دلانا اور غنا کرنا کفر ہے۔ سو الحمد للہ کوئی صحابی اس جرم میں مبتلا نہیں ہوا۔ اور اگر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کچھ عیب چھایا ہے اور یہ غرض ہے کہ حضرت فاطمہ ان پر غصہ ہوئیں اور یہ شہادت حدیث فَاطِمَةُ بَشَعَتْ مَتًی وَمِنْ اَغْضَبَهَا فَقَدْ اَغْضَبَنِي اَنْ كُنْتُ غَضَبْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صلی اللہ علیہ وسلم کا غصہ بھی ہو تو یہ بات دل سے دور رکھئے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ تو اس میں داخل نہیں ہو سکتے۔

(حضرت صدیق حدیث صدقہ ترکہ کی وجہ سے معذور تھے)

ہاں حضرات شیعی کی فہم کے موافق نعوذ باللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس میں داخل ہوتے تھے اس لیے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے اپار تھے۔ لا فوٹ ما ترکنا صدقہ جس کا حاصل یہ ہے کہ نبی کا کوئی وارث نہیں ہوتا اس کا سب ترکہ صدقہ ہے اس صورت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کچھ غم نہیں بلکہ امید اتباع ارشاد نبوی ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے بے وجہ غصہ ہونے کا شیوہ جواب دیں کہ وہ ناحق کیوں

غصہ ہو میں اہل سنت تو ان کے غصہ ہونے کے قائل ہی نہیں ہاں جیسے دوستوں میں کچھ
 بحث و تکرار معمولی دیکھ کر بعض سادہ لوح یوں سمجھ جاتے ہیں کہ ان میں آپس میں رنج ہو گیا ۔
 سوال نمک کے بعد جو حضرت فاطمہؓ بوجہ ندامت طلب ہوا شرمندہ ہوئیں اور آمد و شد کم اور
 ربط و ضبط سابق کم ہو گیا ۔ ادھر حضرت ابو بکر صدیقؓ بوجہ کمال نیاز مندی در دولت پر حاضر ہوئے
 اور اس احتمال پر کہ آپؐ فحاشی ہو گئی ہیں جو وہ بات نہ رہی عذر معذرت کی غرض سے تعصیر جانا دہاں
 رنج ہی کیا تھا جو تبیکہ اچھیدا رضی رضا ہو کر اپنے گھر کو پہلے آئے اس قصہ کو ظاہر بینوں نے
 رنج پر محمول کیا حقیقت شناسان دانشمند نے اس طرف ندامت مذکور کا خیال کیا اس طرف
 احتیاط اور ادب نبویؐ کا احتمال جمایا سو آپؐ ہی فرمائیے کہ اس صورت میں طرفین کا کیا قصہ
 رہا حضرت فاطمہؓ زہراؓ کو بولجہ علمی فدا کا سوال کر لینا کیا برا ہے ہاں بعد طلب البتہ ندامت
 عمدہ اوصاف میں سے ہے جو سوا اہل کمال اور کسی سے متصور نہیں ادھر حضرت ابو بکرؓ نے
 ادب اور احتیاط فرمائی یہ بے جا کیا یا یہ بے باق کہ جیسے ہی اپنے غرور افضلیت اور غرور
 خلافت میں پڑے بے خبر نہایت بر حال یہ بات اچھی ہے جس میں ممدوح خدا یعنی
 ابو بکر صدیقؓ پر بھی صرف نہ آیا اور جنگ گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تعریف نکل آئی یا یہ کہ
 ان پر ظلم کا داغ لگے جس سے تمام کار نعوذ باللہ فہم و فرست خداوندی کو بٹا گئے ۔ اور ان پر
 حسد دنیا کا احتمال ہو جس سے سیدۃ النساء ہونے میں شک و شبہ پیدا ہو ۔

(مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم)

اور اگر یہ عند ہے کہ حدیث مذکور غلط ہے تو یہ دوسرا اعتراض ہے بلکہ اس صورت میں
 یہ اعتراض بھی اس حدیث کے غلط ہونے ہی پر موقوف ہو گا سو پہلے اس کو غلط ٹھہرائیں جب
 کہیں اس بات کے لیے منہ پھیلائیں ۔

مگر یہ یاد ہے کہ حدیث مذکور غلط ہو جائے گی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حیات
 النبیؐ ہن اور قبر میں اسی بدن سے زندہ ہونا پہلے غلط ہو گا سو تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی یہ قدرانی ہے کہ جیسے اور شیعہ مرکز ناپاک ہو جاتے ہیں اور پھر ٹکڑے ٹکڑے ہو جاتے
 ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے ہی جسم ہلے جان ہو گئے ؟ اور جیسے اور ایڑٹ

پتھر میں آپ کا بدن بھی بے جان ہو گیا۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ آپ کی حیات زیر پرہ موت اسی طرح مستوی ہے جیسے چراغ کو ہنڈیا میں رکھ کر سرلوٹش ڈھک دیجئے یہ نہیں کہ جیسے چراغ روشن ہنڈیا میں ہو یا ہنڈیا کے باہر اس کے روشن ہونے میں کچھ کلام نہیں بلکہ ہنڈیا میں ہو تو نور منتشر اٹھا ہو جاتا ہے اور اس کے اندر ہی سما جاتا ہے جس سے بہ نسبت سابق ہم تو زیادہ سمجھتے ہیں آپ اپنی کیے آپ کیا سمجھتے ہیں۔

بہر حال ہمارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبر شریف میں زندہ ہیں اس لیے آپ کے مال میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔
(حضرت فاطمہؓ کا سوال بے خبری سے تھا)

ہاں حضرت فاطمہؓ کو اس حدیث ماثورت صدقہ کی خبر نہ تھی بوجہ غلطی اول طلب فذلک میں قدم بڑھایا جب معلوم ہوا اور حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ نے بھی گواہی دی چپ ہو رہی اور پھر اس بات میں کلام نہ کی سو یہی حدیثوں میں موجود ہے کہ مرتے دم تک پھر گفتگو نہ آئی جس کو حضرات شیعہ نے موافق مثل مشور کے جو کہ کو دو اور دو چار روئیاں ہی نظر آتی ہیں کہ کلام پر محمول کیا اور یہ نہ سمجھا کہ اس مشور میں فقط محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو عیب نہیں لگتا بلکہ خدا تک اور اصر حضرت فاطمہؓ تک پہنچتا ہے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کا اس حدیث پر گواہی دینا بجا ہے اور مسلم میں موجود ہے اور حضرت فاطمہؓ کے غلط بکھ جانے سے گھبراتے ہو تو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضرؑ کا قصہ پہلے ہی پیش کر چکا ہوں۔ اس سے نبیوں کا غلط بکھ جانا ثابت ہوتا ہے حضرت فاطمہؓ کو ولی ہیں بالحد حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ کوئی اعتراض ممکن نہیں حدیث مذکور غلط کہو گے تو بہت سے ارکان دین ڈھانے پڑیں گے۔

(حدیث مَنْ أَغْضَبَهَا كَاثِبَانِ مَرُودِ حَقِّهِ عَلَيَّ کے حق میں ہے)

اب رہی بات کہ اگر حضرات شیعہ کا مسلک اختیار کیجئے تو البتہ حضرت علیؓ تک یہ اعتراض جاتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تھا حضرت فاطمہؓ نے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح

فرمائی اس پر آپ نے خطبہ فرمایا اور یہ ارشاد کیا۔

فَالْحَمْدُ لِبَضْعَةِ مَسِيحٍ مِّنْ أَغْضِبِهِمْ
فَقَدْ أَغْضَبَنِي
(فاطمہ میرے بدن کا حصہ ہے جس نے مجھے ناراض کیا)

اب فرمائیے یہ کس کو سناتے ہیں ابو بکر صدیقؓ کو؟ حضرت علیؓ کو پھر ابو بکر کے پاس ارشاد نبویؐ لا نورث ما تركناه صدقة کا بھی سہارا تھا حضرت علیؓ کو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کے لیے کس نے کہا تھا علاوہ ہر بار معاملات خانگی ہیں باہم رنج کا اتفاق ہوتا تھا چنانچہ جس روز لقب ابو ترابؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو شرف فرمایا اس روز بھی رنج باہمی کے باعث حضرت امیر خفا ہو کر مسجد میں آ بیٹھے تھے۔

جواب سوال سینر وہم ۱۳

نبی کی عدول حکمی کو کون نہیں جانتا کہ بڑی ہے اگر بطور مقابلہ ہو تو کفر ہے اور بطور دیگر، دیگر ہے تو فسق پر کھمکہ اللہ صحابہ کرامؓ خصوصاً چار بار اور عشرہ مبشرہ وغیرہ مشاہیر صحابہؓ میں سے کوئی شخص اس جہاد میں مبتلا نہیں ہوا اں بطور شیعہ البتہ کسی قدر الزام حضرت امیر کو لگ سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رات تجمہ کے لیے حضرت امیر کو اٹھایا حضرت نے جواب دیا پر مخالفت طبع نبویؐ دیا عرض کیا جب خدا کو منظور ہوگا ہم کو جو بھی اٹھیں گے ابھی نہیں اٹھتے سو آپ ناچار یہ کہتے ہوئے چلے آئے۔ وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْئٍ جَدًّا يَعْنِي الْإِنْسَانَ هُوَ الَّذِي هُوَ الْوَسْوَاسُ (بخاری ۳۳۱۱۱ نائی ۳۳۱۱۱)

(قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں)

باقی حضرت عمرؓ کی طرف اگر غنایت ہوتی ہے اور اس پیرایہ میں کچھ قصہ قرطاس کے اشارے کئے تو اس کا مفصل جواب تو آپ ہدیۃ الشیعہ میں ملاحظہ فرمائیے آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ كُفُّوا عَنْ ذَلِكُمْ میں بکثرت مفصل مرقوم ہے۔ پروردگار مردان خالی نزود یہاں بھی کچھ بالا جہال سن لیجئے۔

مشورہ دینے کو عدول حکمی کتنا انہیں کا کام ہے جن کو سر و دم کی تمیز نہ ہو۔ رہی یہ بات کہ حکم معلوم مشورہ طلب تھا یا نہ تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات میں

بھی گنجائش مشورہ ہے یا نہیں۔ سواؤل کا جواب ہے کہ بشناہ آیت الْيَوْمَ اكْمَلْتُ
 لَكَ دِينَكَ ہر روز حجۃ الوداع نازل ہو چکی تھی۔ دین میں تو کمی اور کسر باقی ہی نہ تھی جو اس حکم
 کو دنیا حکم خداوندی تصور فرمائیں اور یوں کہیں کہ حکم قابل مشورہ نہ تھا۔ اور دوسری بات کا جواب
 یہ ہے کہ قابل مشورہ ہونا تو درکنار خدا تعالیٰ کی طرف ارشاد ہے وَمَشَاوِدُ فِي الْأَمْرِ
 یعنی مشورہ کر لیا کرو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے اور یہی وجہ ہوئی کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے دوبارہ تحریر حکم معلوم تا وقت وفات کچھ نہ فرمایا ورنہ حکم خدا ہوتا تو ہم تو نہیں کہہ
 سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ خدا کی عدول حکمی کا شیعوں کو منسوب کرنا پڑے گا۔ بالجلہ
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بھی پسند خاطر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی اور اصرار قیود
 حضرت عمرؓ کی نسبت نہ تھا بلکہ اوروں کے اختلاف کے باعث تھا جملہ وہ بدل ہوئی
 اور جھگڑا اٹھ اٹھ گیا۔ تو آپؐ یہ ارشاد فرمایا۔ اور اکثر شیعہ اس پر بھی نہیں مانتے تو یہ کہنا ہی
 پڑے گا کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے بھی اور دایوں کی مانند خدا کو منظور ہوئی ورنہ حضرت عمرؓ بندہ
 تھے خدا نہ تھے اور نعتہ باللہ شیعوں کے (اعتقاد میں) خدا ہی تھے چنانچہ شیریں کا ان کے
 ذکر و تہنیت کرنا کچھ اسی کا پتہ دیتا ہے تو (ہماتے اعتقاد میں) خدا سے بڑے نہ تھے چھوٹے تھے
 مکرر وحی ہوتی اور تاکید فرماتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں نہ جانے دیتے۔ لیکن کوئی صاحب
 انصاف کہیں کہ حضرت علیؓ کے جواب میں تاویل مشورہ کی گنجائش نہیں ورنہ آپؐ یہ نہ
 فرماتے وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا تب یہ بات کوئی مشورہ طلب تھی اس
 کی بھلائی برائی کو کون نہیں جانتا۔

(دوبارہ نہ بکھولنے کے صلح)

ہاں کتاب معلوم کے بکھولنے میں یہ احتمال تھا کہ کلام اللہ کی نسبت پھر یہ اعتقاد
 نہ ہے گا۔ جیسا خود فرماتے ہیں وَذَرْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ رَبِّيَ نَالِكُلِّ شَيْءٍ جَسَّاسٍ
 حاصل یہ ہے کہ اتاری ہم نے تیری طرف دو کتاب جس میں ہر چیز کا بیان ہے اور ہر پہلے
 فرما چکے۔ اِلَّا تَارِكٌ فِيكُمْ السَّكِينَةَ مَا اِنْ تَمْسِكْتُمُوهَا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي۔

لے حدیث ثقیین مسلم روایت میں ہے اس کو تین جز ۱۲ بعین برید بن حیان۔ حصین بن سبرہ عمر بن مسلم
 بقیہ ماشیہ

جس کا حاصل یہ ہے کہ میں تم میں کتاب اللہ اور عترت کو چھوڑے جاتا ہوں اگر دونوں کو بچٹے رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے۔ سواب دہ تیسری چیز یعنی تو کتاب اللہ کا تہیان لحد شعی ہونا اور یقین کا مایہ ہدایت ہونا دونوں غلط ہو جائیں گے اور اگر انہی دونوں کی تائید تھی تو اب ہی کیا کمی رہ گئی باقی شرح حدیث ثقلین زیادہ مطلوب ہو تو جواب سوم منجملہ جوابات اربعہ اشارہ الیہا کو ملاحظہ فرمادیجیں۔

بقیہ حاشیہ :- روایت کرتے ہیں۔ اس کی ایک سند ابی حیان عن زید بن حیان ہے۔ دوسری سند محمد بن فضل عن ابی حیان عن زید بن حیان۔ تیسری سند جو عمر بن ابی حیان اور چوتھی سند سعید بن مسروق عن زید بن حیان ہے۔ حضرت زید بن ارقم صحابی کے پاس پہنچتے ہیں حصین بن سبرہ۔ زید بن ارقم صحابی سے کہتے ہیں کہ زید اپنے بہت جلدی پانی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے آپ سے احادیث سنی ہیں آپ کے ساتھ جہاد میں شریک ہوئے ہیں آپ کی اقتدار میں نمازیں پڑھی ہیں بے شک آپ نے فیر کثیر ملل کی ہے۔ یہ آپ ہیں حضور کی کوئی حدیث سنائیں جو آپ نے حضور سے سنی ہو۔ زید نے کہلے بھیتے نجد امیری عمر زیادہ ہو گئی ہے اور حضور کے ساتھ جو میر زمانہ قتل و پرا ہو چکا ہے۔ اور بعض باتیں جو میں حضور سے یاد رکھتا تھا وہ بھول گیا ہوں۔ اب میں جو بات بیان کروں اس کو قبول کرو اور جو نہ بیان کروں اس کی مجھے تکلیف نہ دو۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ جو بات مجھے محفوظ ہوگی میں اس کو بیان کروں گا اور جو بات مجھے محفوظ نہ ہوگی میں اس کو بیان نہ کروں گا۔ پھر انہوں نے حدیث ثقلین بیان کی جو انہیں یاد تھی۔ فافهم، پھر حضرت زید نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک مقام میں جس کو خم کہتے ہیں کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی و غلط و نصیحت فرمائی پھر اپنے فرمایا۔ اما بعد اے لوگو بے شک میں انسان ہوں قریب کی میرے پاس میرے رب کا قصد آجائے اور میں اس کی بات کو قبول کروں (یعنی عالم آب و گل سے مولا جاؤں) اور میں تمہارے درمیان دو ذلتی چیزیں چھوڑ چلا ہوں ان میں پہلی چیز اللہ کی کتاب ہے (قرآن کریم) اس میں ہدایت اور نور ہے۔ پس اللہ کی کتاب کو مغبوطی سے بچو اور اللہ تعالیٰ کی کتاب کے بارے میں اپنے برا بیچ نہ کیا اور ترغیب دلائی۔ پھر فرمایا (یعنی دوسری ذلتی چیز) اگر میں اپنے اہمیت کے بارے میں تمہیں اللہ تعالیٰ کو یاد دلاتا ہوں یہ بات آپ نے تین مرتبہ فرمائی۔ حصین نے کہلے زید حضور کے اہل بیت کو کہ میں کیا آپ کی بیویاں اہل بیت نہیں دیکھا آپ کی بیویاں تو اہل بیت ہیں لیکن آپ کے اہل بیت (باقی ص ۱۱)

(حبنا کتاب اللہ سے حضرت عمرؓ کا مقصد تکلیف کتابت پر پڑا تھا)

اور اگر حضرت عمرؓ کی اس عرض کو کہ حبنا کتاب اللہ جس کو شیعہ عدول بھی سمجھتے ہیں ممانعت تکلیف سمجھی جائے اور اہل غل یہی سمجھتے ہیں تو پھر اعتراض کی یہ بات اور قابلِ تعریف ہو جائیگی بلکہ جن لوگوں نے آپؐ کی اس تکلیف کو اور وہ بھی اس شدت مرض میں باوجودیکہ کتاب اللہ بقیہ حاشیہ - وہ میں جن پر آپؐ کے بعد صدقہ عرام ہے حسین نے کہا وہ کون ہیں؟ زید نے کہا وہ آل علی۔ آل عقیل آل جعفر آل عباس ہیں۔ حسین نے کہا کیا ان سب پر صدقہ عرام ہے؟ زید نے کہا کہ ہاں۔ جبریل کی روایت میں کتاب اللہ کے بارے میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ اس میں ہدایت اور فور ہے، جس نے اس سے تمسک کیا وہ ہدایت پر ہوگا اور جس سے چوک گیا وہ گمراہ ہوگا۔ اور عید کی روایت میں یہ بھی ہے کہ ستر ایسے کتابت درمیان دو روز فی چیز چھڑا چلا ہوں۔ ایک اللہ کی کتاب ہے یہ جبل اللشبہ جس نے اس کا اتباع کیا وہ ہدایت پر ہوگا اور جس نے اس کو ترک کر دیا وہ گمراہی پر ہوگا۔ اور اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ ہر نے زید بن ارقم سے کہا۔ آپؐ کے اہل بیت کون ہیں آپؐ کی ازواج؟ زید نے کہا کہ نہیں۔ بخدا عورت ایک زمانہ تک مرنے کے پاس ہوتی ہے پھر وہ اس کو طلاق دے دیتا ہے اور وہ اپنے خاندان اور قوم کی طرف واپس لوٹ جاتی ہے۔ درحقیقت آپؐ کے اہل بیت آپؐ کے اصل اقرباء اور آپؐ کا عصب ہے جن پر صدقہ عرام ہے، حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حسین بن سیر، وغیرہ کو امر تھا کہ آپؐ کے اہل بیت صرف آپؐ کی ازواج ہی ہیں تو زید نے ان کا انکار کیا کہ نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلمؐ کی ازواج بے شک اہل بیت ہیں لیکن اہل بیت صرف یہ ہی نہیں بلکہ آپؐ کا عصب اور خاندان کے لوگ بھی اہل بیت ہیں تم صرف عورتوں میں ہی اہل بیت کو بند کرنے پر زور دے رہے نہیں۔ عورتوں کا اہل بیت ہونا تو منکب بھی ہو سکتا ہے۔ اور عصب کا اہل بیت ہونا غیر منکب ہے حضورؐ کی نسا۔ تو نص قرآنی سے اہل بیت میں داخل ہیں لیکن اہل بیت ہونا صرف ان میں ہی منحصر نہیں دوسری نقات میں زید کا انکار ساقی کے امر کے مقابل میں ہے جو صرف نسا کے اندر ہی اہل بیت کو منحصر کرتا ہے اب یہ بات کہ موٹا کی روایت یا دوسری روایات میں دو روز فی چیز کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلمؐ کو قرار دیا گیا ہے۔ ان میں اور مسلم کی اس روایت میں بظاہر تعارض سامعین کو معلوم ہوتا ہے۔ لیکن حدیث کی تاویل توجیہ اور اس کا مفہوم معلوم کر لینے کے بعد یہ تعارض نہیں رہتا۔ کتاب اللہ کے ساتھ سنت کا ذکر اہل بیت کا ذکر اس میں تعارض نہیں۔ کیونکہ کتاب اللہ کو قانون کی اساسی حیثیت حاصل ہے۔ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلمؐ کی شرح ہے جیسے کہ امام شافعیؒ امام ابن تیمیہؒ شاد ولی اللہؒ مولانا گنجویؒ اور دیگر محققین محدثین نے بیان کیا ہے باقی صفحہ ۱۱۲

موجود اہل بیت پر جو کسی اور بدایت نامہ کی حاجت نہیں گذرا کیا البتہ ان کو کچھ کہا جائے تو کہا جائے
 پر ہمارا یہ مشرب نہیں جہلے نزدیک مشورت میں کبھی سخت کبھی غلطی ہوتی رہتی ہے ہاں حضرات
 شیعہ بر اکہیں تو کہیں پر انہیں بڑا کہیں گے تو حضرت عمرؓ کو بھلا کتنا ہی ذمہ ہے گا۔ ارا کہیں تو
 فوجا ورنہ قیامت کو دیندار رہیں گے۔

باقی حضرت عمرؓ کے حبنا کہنے سے جس کے یہ معنی ہیں کہ ہمیں کتاب اللہ ہی کافی ہے یہ
 سمجھ لینا کہ حضرت عمرؓ نے عمرت کو جواب دیا یہ بھی طرفہ خوش فہمی ہے اجماعی صاحب! اگر کوئی
 میزبان کسی مہمان کے سامنے دو چار روٹیاں رکھ کر اور روٹی لینے جائے اور وہ مہمان یہ کہے کہ میں
 یہی بہت ہیں تو عاقل کے نزدیک تو اس کے یہی معنی ہیں کہ اور روٹی کی ضرورت نہیں۔ پانی
 کا انکار اس سے نہیں نکلتا۔ ہاں یہ تو قوفوں کی زبان اور اصطلاح میں اگر اس کے یہی معنی ہوں
 تو ہوں اور اگر کسی اور بات پر یہ ناک منہ پڑھایا جاتا ہے تو اس کو اول بیان کریں ورنہ ہمارا
 کیا قصور؟ ہاں ہمہ جواب اجمالی جو اول معروض ہو چکا گفتہ ناگفتہ سب اعتراضوں کے لئے
 دماغ شکنجے کے لئے کافی ہے۔

جواب سوال سینزدہم ۱۳

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم مدولی اگر طرز مقابلہ و انکار سب تو ہمیشہ کے لئے جنم میں جانا

بقیہ حاشیہ: اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت تو شرع قرآن ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے تمام
 بعد میں آنے والی امت کے لئے خلف راشدین اور تمام صحابہ کرام میں بالعموم جس پر حدیث میکم سنتی و سنتہ الخلفاء
 الاشدین المہدین اور ما نا علیہ و اصحابی وال ہے لیکن اس کے ذائقہ میں سب اہم اور قہری ذرائع ایچھے اہل بیت ہیں۔ جیسا کہ درکی
 رسالت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کو تمام اہل ارض میں عائشہؓ سے بڑھ کر کوئی ماننے والا نہیں تو اہل بیت کا قرب اور تعلق اور شاہد جو
 دوسروں سے زیادہ ان کو مائل تھا اسکی بنا پر سنت کا معلوم کرنا بہت آسان ہے۔ اگر کوئی لوگوں کی نسبت اہل بیت ہی زیادہ ہیں تو آپ کی عقائد میں قرآن
 یعنی سنت کا ذکر کیا ہے اور کسی مقام میں شامیں سنت کا اطلاق کیا ہے؟ اہل بیت کا دلوں کا مطلب ایک دستہ کے ساتھ مطابقت ہے اس میں تعارض نہیں ہے
 اور اسی پر ان تفرقہ کی روایت بھی زیادہ چہاں معلوم ہوتی ہے کہ قرآن اور شامیں قرآن دونوں ایک جیسے ہیں۔ یہاں تک کہ جو کثر

کی منزل آجائے یعنی قیامت پر آجائے۔ واللہ اعلم۔
 عبد الحمید سواتی عفا اللہ عنہ

ہے ورنہ خدا کو اختیار ہے چاہے نچھے چاہے چھوٹے باقی اس پر سوال سے غرض اصلی جو ہے اس کی جڑ پہلے جواب میں کٹ چکی ہے مگر حیشہ زنی کا دماغ نہیں۔

جواب ثانی از طرف مولیٰ عبد اللہ صاحب

(اطاعت حکم کی کسی صورتیں ہیں)

نبی کو غصہ دلانا بہت بُرا ہے اور نافرمان کا مادیٰ جہنم ہے۔ مگر ماننا چاہیے کہ درباب انتقال امر قاعدہ اصول کا یہ ہے کہ جیسا امر ہو ویسا ہی اس کا انتقال کبھی تو امر و جوہ کے لیے ہوتا ہے جیسے اَقِمْو الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ اور کبھی نبی بصورت امر ہوتی ہے اس کا عدم انتقال بہتر ہے اور کبھی تو امر شفقت رحمت کا ہوتا ہے اس کا بھی انتقال وجوبی نہیں جیسا کہ کھانے میں حکمی ٹھکنے کے باب میں فرمایا فَامْتَلُوا رُءُوسَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ غرض کہ ایک امر کا دوسرا امر سے بہت فرق ہے اللہ کریم امر فرماتا ہے۔

مَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ ترجمہ (جو چاہے ایمان لائے اور جو چاہے کافر ہو جائے)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا ظاہر ہے کہ یہ الفاظ امر کے ہیں اور مراد انتقال امر نہیں۔ بابتبار صیغہ کلمہ اور بہ دلالت محل کے یہی ہے۔ اور صحابہ کرام رضہ کو بحکم آیت و ما و دہم فی الانسداد کے حضرت کی خدمت میں اپنی شے ظاہر کر نیکی اجازت حتیٰ اور بعد ارشاد عرض و نکواری کی گنجائش تھی اس کو کوئی عدول ٹکمی نہیں کہہ سکتا۔

حضرت علیؑ سے بظاہر کئی دفعہ عدول ٹکمی ہوئی)

کیونکہ ایسے ایسے خلاف امر تو حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی طرف بھی نسبت ہو سکتے ہیں ازل تو خاص اسی مقدمہ میں لیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والوں کو عام حکم فرمایا تھا اس میں حضرت علیؑ بھی شامل تھے۔ دوسرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو مقابلہ قول حضرت عمرؓ کے نہ مانا۔

قیس سے لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ رَبُّنَا كَمَا تَرَىٰ اپنی آوازوں کو نبی کی آواز پر اور اس سے بہت چلا کے بات مت کہو کہ کیوں خلاف

کیا وہ تو قبول شیعہ معصوم خطاست تھے نص حریج کا خلاف کیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تہجد کی نماز کے لیے جگایا اور تاکید کی حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نہ مانا اور یہ فرمایا۔

وَاللّٰهُ مَا تَصَلِّيْ اِلَّا مَا كُتِبَ لَنَا اِنَّمَا الْفَنَاءُ
بِسَيِّدِ اللّٰهِ - (مضامی ص ۱۹۳)

تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبان مبارک پر ہاتھ مار کر فرمایا کہ انسان اکثر شئی حیدلہ (آدمی بہت جھگڑا لوبہ) اور یہ کہ صلحتاً حدیبیہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت کے القاب میں لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لکھ دیا تھا کفار کہہ ناگوار گزار حضرت نے فرمایا علی رضی اللہ عنہ کو اس کو محو کر دو مگر رد فرمایا یہ ایک زمانہ اور یوں کہا وَاللّٰهُ لَا اَمْحُوْكَ اَبَدًا بخاری ج ۲۲

قسم ہے اللہ کی میں کبھی آپ کا نام محو نہیں کر دوں گا۔ الامرفوق الادب کو بھی کار نہ فرمایا۔ نایار ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے محو کیا۔ پس معلوم ہوا کہ انکار و اصرار کسی مصلحت سے ہو بلا تعنت و اخراج قلب کے تو کچھ حرج نہیں۔

سوال چہارم دہم السلام از جانب شیعہ

کبھی پھر خدائے تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسا کلمہ بیان کیا کہ جو ان کی خلافت پر دلیل پوش و صیسی و غیبتی و ولی کل ہون
و مرنہ میداؤ نہیں ام الملتین سید العرب و غیرہ اگر بیان کیا تو مفصل معہ پتہ و نشان کے تحریر فرمائیے۔

جواب سوال چاروہم (شیخین کرغیلہ ماننے پر نبوی ہدایت)

شیخین کے حق میں یہ نقطہ تو نہیں فرمائے کہ وہ میرے دسی یا میرے خلیفہ یا ہر مومن اور مومنہ کے ولی ہیں یہ اس سے بڑھ کر جو کہ الفاظ فرمائے ہیں ایک تو یہی فرمایا ہے۔

نہ بغیر خداوندینیتی کے تہ ماہل سبہ کہ جب ان تعلقات پر تاکید بنی کے باوجود حضرت علی کی خلاف ورزی کو ہم سب مسلمان اور باد عشق بنوی پر محمول کرتے ہیں تو سی طرح قصہ قرطاس میں حضرت عمر کا شورہ حضور کو سخت تکلیف پہ قلم و دست لاکر لکھوانے کی تکلیف نہ وہیں کہ اب اللہ کا کافی ہے کہ عشق و محبت کا نظہر جاننا چاہیے۔ اور صلح حدیبیہ کے وقت حضرت عمرؓ کی بے قراری اور بے باک گفتگو کو غیرت ایمانی اور بغض فی اللہ کا مظاہر جاننا چاہیے۔ کیونکہ آپ کے ۱۵ سو مومنین صحابہ کرامؓ کی غارتگی کر رہے تھے تا آنکہ اللہ نے سب پر تسلی اور اطمینان کی چادر ڈال دی جیسے سورت فتح میں ارشاد ہے ۔

هُوَ الَّذِي أَنزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَنظُرُوا إِلَٰهَآمَاعَإِيمَانِهِمْ وَهُوَ رَبُّهُمْ جِس نے
 مؤمنین کے دلوں میں تسکین نازل فرمائی تاکہ ان کے ایمان کے ساتھ اطمینان کر اور بڑھائے (زبور مقبول ص ۱۲) ۱۷ محمد

اَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي الْيُتَّقُوا
عُمَرَ (ترمذی ص ۲۸۹) اِنَّهُ الْخَلِيفَةُ بِحَقِّهِ
یعنی اقتدا کیجوان دو شخصوں کا جو میرے بعد ہوں گے
ابوبکر و عمرؓ
وَلَكُمْ عَلَيَّ سُنَّةٌ وَسُنَّةُ الْخُلَفَاءِ الْمُرْسَلِينَ
یعنی میری سنت اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کے
المہدین من بعدی (ابوداؤد ص ۲۸۹) ترمذی ص ۲۸۹
اتباع کو لازم سمجھنا۔

بائیں ہمہ یہ بھی فرمایا کہ آسمان میں تو میرے وزیر جبریل و میکائیل اور زمین میں ابوبکر اور عمر
علیؓ کا القیاس یہ بھی ارشاد ہے کہ جو انان جنت کے سردار تو حسین ہیں اور زیادہ عمر والوں
کے سردار ابوبکر اور عمرؓ میں۔ باقی آیات سے جو حضرت ابوبکرؓ کی افضلیت ثابت ہے وہ علاوہ
رہی اب آپ کلام اللہ اور حدیث کو تو لیے پھرے ہوئے کہ یہ ارشاد جو خلفاء راشدین کے حق میں فرمایا
ہیں (مقصد اختلاف میں) زیادہ میں یا دلی کل مؤمن۔

اے تو آپ بھی جانتے ہیں کہ اولیاء اللہ مذکور کے دوستوں کو کہتے ہیں خدا کے حاکموں کو کہیں
کہتے ہم بھی حضرت (علیؓ) کو تمام اہل ایمان کا دوست اور محبوب سمجھتے ہیں چنانچہ بخاری وغیرہ اور
صحاح میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ سواموں میں حضرت علیؓ سے کوئی محبت نہ
کرے گا اور سوامانہ کوئی ان سے بغض نہ رکھیگا۔ سو بفضلہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت
ہو ہی رہی ہے۔

(حضرت علیؓ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے)

شیعہ کی محبت ان سے ایسی ہے جیسے نصرائیوں کو حضرت (عیسیٰ علیہ السلام) سے محبت
کرنے کے لئے گناہ نصرائیوں کو حضرت عیسیٰ سے محبت ہے ہاں اپنے خیال سے محبت ہے۔ البتہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام (معاذ اللہ) خدا کے بیٹے ہوتے تو پھر یہ محبت ان کے ساتھ (درست)
ہوتی۔ اب تو قصہ ایسا ہے جیسے اندھیرے میں کوئی شخص غیر کے لڑکے کو اپنا فرزند سمجھ کر گود
میں اٹھا کر چومے پائے بیٹا بیٹا کے اور پھر چاندنا ہو تو پہچان کر گود سے پشتک دے ایسے ہی نصرائی
اور شیعہ اس ظلمت کے جیل میں حضرت عیسیٰ اور حضرت علیؓ کو کچھ کچھ سمجھ کر غمخوار کرتے ہیں بزدل
موافق ارشاد فیض بنیاد فُكشِفَتْ عَنْكَ عِظَاءُكَ فَبَكَرَكَ الْيَوْمَ حَدِيثُ: (ترجمہ) جس کے
معنی یہ ہیں کہ دور کر دیا ہم نے پردہ تیرا سو آج تیری آنکھ بہت تیز ہے۔ یہ پردہ جیل مرکب اٹھایا

جائیگا۔ اس روز معلوم ہوگا کہ نہ حضرت علیؓ غائبے امام تھے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ وحی آتی تھی اور نسخ احکام کا اختیار تھا نہ ان کو علم غیب تھا جیسے حضرات شیعہ کہتے ہیں۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وحی اور خلیفہ بلا فصل تھے۔ علیؓ نہ القیاس۔

(حضرت علیؓ کی صفات بقائد شیعہ قرآن و سنت میں نہیں)

باقی امام کا قرآن میں مطلقہ و مذکورہ ہونا اور علم غیب کا نہ ہونا اگر کلام اللہ ہی میں صاف صاف مذکور ہے چنانچہ شہادت جملہ خاتم النبیین اور آیت
 قُلْ لَا يَكْفِيكَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ
 (ترجمہ) آپ فرمائیے کہ کوئی بھی غیب نہیں جانتا جو آسمان
 و زمین میں ہے سوئے اللہ کے،

جوابات اربعہ مشارالہا میں مذکور ہو چکا۔

غرض دلی کل مومن و مومنہ وغیرہ الفاظ سے قریہ مطلب نکالنا ایسا ہے جیسا کسی نے بھول سے اپنا نام بتایا تھا۔ تعین فی زبر عفت غین فی زبر عفت میرا نام محمد یوسفؒ۔ باقی لفظ وحی اور حقیقی نبیوں کی کتاب میں اور کسی روایت میں نہیں پھر کتاب کے لیے تین پانچ کی جاتی ہیں ہاں ہر اگر ثابت بھی ہو تو دعویٰ کے یہ معنی ہوں گے کہ آپ کو کوئی وصیت کی ہوگی۔ دم و فاسد اکثر آدمی اپنی بیگانوں کو وصیت کر جاتے ہیں پر اتنی بات سے وہ خلیفہ نہیں بن جاتے ہم بھی کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دربارہ تجیز و تکفین۔ مراعات ازواج مطہرات کے وصیت کی ہوگی جن میں سے یہ بھی ہو کہ تم ستمی خلافت نہیں۔

چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے امام احمدؒ کی کسی اور امام کی تخریج سے یہ نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ سے یہ ارشاد فرمایا کہ تمہارے لیے (میں نے) تین دفعہ یہ عرض کیا کہ علیؓ سب میں مقدم رہیں پر عرض منظور نہ ہوئی باقی امام کتاب ہی تعین مطلوب ہو تو

انتباہ المؤمنینؑ دیوبند میں بہت ہیں مطالعہ کر کے تمام کتاب دریافت کر لیں۔ مجھ کو اس وقت یاد نہیں ہے یہ یاد ہے کہ وہ حدیث صحیح ہے۔

سہی یہ بات کہ دعا قبول نہ ہوتی سو اس میں کچھ قباحت نہیں اور بھی بعض مواقع میں ایسا ہوا۔ چنانچہ امت کی خانہ جنگیوں کے نہ ہونے کی استدعا مقبول نہ ہوئی بخاری وغیرہ معتبر کتابوں میں موجود ہے۔ بعد ازیں بندہ خدا ہوتا ہے خدا کا حاکم نہیں ہوتا اگر کوئی استدعا قبول نہ ہو تو کیا حرج ہے بلکہ یہ نہ ہو تو پھر امتیوں کا ان کی طرف اور گمان ہونے لگے اس لیے حضرت نوح علیہ السلام کی دعا بیٹے کے حق میں اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا باپ کے حق میں مقبول نہ ہوئی۔ کلام اللہ عزوجل ہے علیٰ ہذا القیاس۔

(حضرت علیؑ کی وصایت و خلافت کا مطلب)

خلیفہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ میرے بعد ہی منسل تم خلیفہ ہو بلکہ اول تو یہ ارشاد آئینہ خلافت خاصہ ہے یعنی جب آپ غزوہ تبوک میں تشریف لے گئے اور حضرت علیؑ کو گھر پر چھوڑ گئے سو یہ گھر کی خلافت تھی نماز تک بھی آپ کے پیڑنہ تھی حاکمت عبداللہ بن ام کلثومؓ ہی کرتے تھے۔ دوسرے اگر خلافت عامہ ہی مراد ہے تو پھر کیا آپ بھی اس وقت میں خلیفہ ہوئے؟ اور اس وقت میں غرض یہ ہوگی کہ میرے اقرار میں تم ہی خلیفہ ہو گے حضرت عباس یا حضرت عقیل یا حضرت

دارالعلوم
نہ یہ حضرت حجۃ الاسلام بانی دیر بندہ علامہ محمد قاسم نانوتوی کی اپنی تصنیف ہے تلخ چاندی ایسی وصیت انھوں نے شیعہ کے خاتم المرسلین علیؑ کے لیے
علیؑ کے حلیب القرب ۶۸۲ اور عبدالحیون ۶۸۹ پر ایس الفاظ نقل کی ہے کہ علی بن ابی طالب شیخ طوسی شیخ غفر اللہ عنہما نے شیعہ محدثین نے معتبر سند سے حضرت امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ اپنی وفات کے وقت حضورؐ نے چچا عباس سے فرمایا کہ چچا میرے اہل خانہ اور یاروں کے تعلق میری وصیت قبول کرو میری میراث اور میری وصیت و وعدوں پر عمل پیرا ہوا مجھے سکندرشہ کرد حضرت عباسؓ نے کہا اے رسول اللہؐ میں بڑا عاقل نکمچہ دل ہوں آپ آئندہ میری اور میری ساری زیادہ سخی تھے میرا دل پورا ہوا۔ پھر علیؑ کو بلا کر فرمایا اے علیؑ تو میری میراث سے تیرے ساتھ کسی کا جھگڑا نہ ہو گا میری وصیت و وعدوں پر عمل نہ کر میرے قونے ادا کر دیا علیؑ خلیفہ بن بخش وہ اہل بن تہیغ سالٹ من بعد از من بروم یکن۔ کہنے علیؑ میرے گھر والوں پر میرے خلیفہ نوادر میرا پیغام (وصیت) بھی لوگوں تک پہنچاؤ۔ ۱۲ ہجری

عبداللہ بن عباسؓ نہ جوں گے باقی ہے الفاظ باقیہ سید المومنین امام المتقین۔ سید العرب وغیرہ
 کسی صحیح روایت میں ہے نہ ضعیف میں یہ مفتیان نہ ہب شیعوں کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔

جواب ثانی از جانب مولوی محمد اللہ صاحب

(حضرت ابو بکر و عمرؓ کی ہرید خلافت احادیث)

سبحان اللہ آنکھیں کھولو ہوش میں آؤ صد احادیث جو ان الفاظ سے بڑھ چڑھ کر ہیں کیا
 فرمائی ہیں ایسے تو غافل مت بنو سوال کے جواب میں بھی اس قسم کی احادیث بہت کچھ بیان کر دی
 ہیں پر اور بھی لیجئے یہ ہر قرناہایت ظاہر و باہر ہے اس میں شبہ کرنا بعینہ اپنے آپ کو بھول جانا ہے۔

حدیث نمبر ۱

ترجمہ: ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ فرمایا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جوہن ہوا ہے اس کے دو وزیر
 آسمان والوں میں سے ہوتے ہیں اور دو وزیر زمین والوں
 میں سے لیکن میرے دو وزیر آسمان والوں میں سے
 جبریل اور میکائیل ہیں اور زمین والوں میں سے
 ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخَدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ نَبِيٍّ أَتَتْهُ
 وَزِيرَانِ مِنْ أَهْلِ السَّمَاءِ وَوَزِيرَانِ مِنْ
 أَهْلِ الْأَرْضِ فَأَمَّا وَزِيرُ أُمِّي مِنْ أَهْلِ السَّمَاءِ
 فَجِبْرِيلُ وَمِيكَائِيلُ وَأَمَّا وَزِيرُ أُمِّي
 مِنْ أَهْلِ الْأَرْضِ فَابُوبَكْرٌ وَعُمَرُ

(ترمذی ص ۲۸۱)

(حدیث نمبر ۲)

ترجمہ: روایت ہے ابو ارؤی دوسری سے کہ تھا
 میں بیٹھا ہوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو ابوبکرؓ
 اور عمرؓ آئے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اب
 تعریفیں اللہ کے لیے ہیں جس نے میری مدد کی ان
 دونوں کے ساتھ۔

أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ وَالْحَاكِمِيُّ عَنْ أَبِي أَرْوَيْهِ
 قَالَ كُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَطْلَعَ أَبُو بَكْرٌ وَعُمَرُ رَضِيَ
 اللَّهُ عَنْهُمَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي آتَانِي بِهِمَا

(ازالۃ الخفا ص ۹۳ بحوالہ حاکم)

(حدیث نمبر ۲)

مَنْ خُذَ لِقَاءَ الْيَهُودِيِّ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أُبْعَثَ إِلَى الْأَفَاقِ بِجَائِلٍ لِيُعْلَمَ أَنَّ النَّاسَ الْمُسْلِمِينَ وَالْقَوْمَ الْفَرِصَةَ كَمَا بَعَثَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ الْخَوَارِجِينَ قِيلَ لَهُ فَيَنْ أَنْتَ عَنْ إِلِيْكَ بِكَرْبٍ وَعَمَرَ قَالَ إِنَّهُ لَا مَنِيْ لِيْ عَنْهُمَا إِنَّهُمَا مِنَ الْيَدَيْنِ كَالشَّمْعِ وَالْبَصِيرِ

(ازالۃ الخلق ص ۹۹ باب ۱۰۰)

(حدیث نمبر ۳)

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لِأَحَدٍ عِنْدَ نَائِدٍ أَوْ وَقَدْ كَافَيْتَاهُ مَا خَدَّ إِلَيَّ بِكَرْبٍ فَإِنَّ لَهُ عِنْدَ نَائِدٍ أَيْكَافِيهِ اللَّهُ بِهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَمَا نَفَعَنِي مَالٌ أَحَدٍ قَطُّ مَا نَفَعَنِي مَالٌ إِلَيَّ بِكَرْبٍ (ترمذی ص ۲۴)

(حدیث نمبر ۴)

وَعَنْ بِنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُمَّ اعْزِزْ أَوْلِيَاءَ سَلَامٍ بِأَحَبِّ هَدْيَيْنِ التَّجْدِيْنِ إِلَيْكَ يَا بِيْ جِبْرِيلُ أَوْ لِعَمْرٍ بِنِ الْخَطَّابِ قَالَ وَكَانَ أَحَبُّهُمَا إِلَيَّ لِعَمْرٍ

(ترمذی ص ۲۵)

فائدہ (در موازنہ)

اور حدیث بن ایمان سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے تھے میں نے قصد کیا اس بات کا کہ آدمیوں کو اطراف و جوانب میں بھیجوں تاکہ وہ سفیتیں اور فرض لوگوں کو سکھائیں جیسا حضرت عیسیٰ بن مریم نے خوارزمین کو بھیجا تھا۔ کیا آپ کا ابوبکر اور عمر سے کیا حال ہے فرمایا مجھ کو ان دونوں سے بڑی نہیں یہ دونوں دین میں مثل کان اور آنکھ کے ہیں۔

ترمذی اور اور روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کسی کا ہم پر احسان ہے ہم نے اس کا بدلہ دارا کر دیا ہے سوا ابوبکر کے کیونکہ اس کا ہم پر احسان ہے مگر اللہ قیامت کو اس کو بدلہ دے گا اور کسی کے مال نے مجھ کو ایسا نفع نہیں دیا جیسا ابوبکر کے مال نے نفع دیا ہے۔

اور ابن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تم نے اللہ عزت سے اسلام کو ساتھ اس کے جو زیادہ محبوب ہے تجھ کو ان دونوں میں سے ابوبکر کے ساتھ یا عمر بن الخطاب کے ساتھ فرمایا عمر زیادہ عزیز تھا اللہ کو ان دونوں میں۔

جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ممنون و مغمور ہونا حضرت ابوبکرؓ کا اور عزت دینا اسلام

کا حضرت عمرؓ سے اور حضرت ابوبکرؓ کو لاغت ہوئی عنہما انہما من الدین کا لسمع والبصر فرمایا اور زمین والوں میں دو وزیر فرمایا۔ خلیفہ دو جی وغیرہ ذلک کے الفاظ معہ دوسے کیا کچھ کم ہیں؟ اور ان الفاظ کا پتہ تو فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر المؤمنین کے حق میں یہ الفاظ کب فرمائے اگر سنیوں کی کتابوں میں ہیں تو اطلاع فرمائیے کہ ہم مشکور ہوں اور جب اہل سنت کے نزدیک سے ثبوت خلافت کے لیے حاجت نص نہس تو ایسے الفاظ سے سوال کرنا بے حاصل ہے ثَبَّتِ الْعَدُوُّ ثُمَّ انْفُسُ (پسے تختہ ظلم کرو پھر نقش و نگار کھینچو)

سوال پانزدہم از جانب شیعہ

کبھی شیخین نے مثل حضرت علیؓ کے یہ دعوے کیا کہ میں رسول اللہ ہوں اگر کہا ہو تو بیان کیجیے۔

جواب سوال پانزدہم۔
 نہ حضرت علیؓ نے کبھی وی ہونے کا دعویٰ کیا نہ شیخین نے۔ اور کرتے بھی تو کس جہر سے پر کرتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو وی کیا ہی نہ تھا ہاں ابوبکر صدیقؓ کو یوں سمجھ کر کہ میرے بعد خلیفہ ہوں گے اپنے ترک کا جمع خراج بتلا گئے تھے یعنی یہ ارشاد فرما گئے۔
 رہی اس کی صحت تو نسخہ حدیثہ الشیعہ کو مطالعہ فرمائیں۔ بسطے بحث کو لکھا ہے کہ قیامت تک انشاء اللہ جواب نہ آئے گا ہاں ویسا جواب جیسا باٹ نے دیا تھا کہ تیرے سر پر کہلو۔
 اگر دیں تو دیں۔

لے وی اس شخص کو کہتے ہیں جسے کہنے والا آخری وقت بندوبست وغیرہ کے متعلق ہم باتیں بنا کر جاتا اس لحاظ سے حضرت ابوبکر صدیقؓ کا وی رسول ہونا کتب شیعوں سے ثابت مثلاً جہاد العیون کشف الغمہ وغیرہ میں روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کہ عرض کی بلکنی میں حضرت ابوبکرؓ حضور علیہ السلام کے پاس گئے۔ تو سنا اور باتوں کے پوچھا آپ کو غسل کون دے گا؟ فرمایا میرا اہل عداۃ کا قریب ترین آدمی۔ پوچھا آپ کو کپڑوں میں دفن کریں؟ فرمایا ہنی پہننے کے پٹروں میں یا مٹی سوٹ میں یا مٹی کے بے سنیہ کپڑوں میں پوچھا آپ پر نماز جنازہ کیسے پڑھیں اس وقت لوگ شہت غم سے چلا کھڑے تھے تب آپ نے فرمایا صبر کرو خدا تمہیں بخشا کرے (جہاد العیون ص ۱۷۱)

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(دعویٰ ہونے کا دعویٰ حضرت علیؑ نے نہیں کیا)

چونکہ شیخین کی شان میں خاص لفظ دعویٰ نہیں آیا وہ کیوں جھوٹا دعویٰ کرتے مگر یہ فرمائیے کہ میرا المؤمنین کرم اللہ وجہہ نے یہ دعویٰ کب کیا اور جو کچھ اس کا ثبوت ہو کتب معتبرہ منیہ سے بیان فرمائیے اگر بالفرض حضرت علیؑ نے یہ دعویٰ کیا تو ان کو کیا وصیت تھی اگر بعد حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافت کی وصیت تھی تو بعد انتقال سید الاصفیاء (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کیوں نہ اظہار وصیت کیا اور وصیت کو شاہد مقرر کر کیوں اتمام حجت نہ کی اگر یہ ہوتا تو خلیفہ اول ہو جاتے باوجودیکہ ان کو اسد اللہ الغالب کا خطاب تھا اور ان کے ذوالفقار کے وار کی ہفت زمین کو تاب نہ تھی ان کو کس بات کا خوف تھا آیت ..

لَنْ يُصِيبَكَ الْوَيْلُ مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكَ (۱) اور ترجمہ نہ جو اللہ نے مجھ سے واسطہ رکھ دیتا ہر کو اس کو سوزا اِذَا جَاءَ أَجَلُهُمْ لَا يَسْتَفِيدُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِرُونَ (۲) اور کچھ نہ بچے گا اور جب وقت ان کا آجائے تو ایک ساعت تاخیر نہ تقدیر اس سے نہیں کر سکتے۔

کی آپ کو یاد تھیں جو ہر قسم کے ضرر سے محفوظ کرتی ہے۔

اور تائید دین میں کفایت و شفقت اٹھانا انبیاء اور ان کے خلفاء کی خوب اعتبار ہوا کرتی ہے اللہ شیعوں کے مسلمات کے بموجب ہے کہ وہ عالم ماکان و مایکون تھے اور اپنی موت و حیات با اختیار خود بہرنا۔ علاوہ بریں ہے۔ بایں ہمہ خلفاء ثلاثہ سے درباب خلافت کیوں مخفی صحت نہ کی اگر ان کو دعویٰ خلافت بامر خدا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا تو اس کی طلب میں ممانعت کرنے سے گنہگار ہوئے۔

اور عذر تقیہ کی یہاں گنجائش نہیں کیونکہ مقصود اتمام حجت ہے اگر وصیت درباب امر خلافت نہ تھی بلکہ مثل قربانی ذبح کرنے کے یا ایسے ہی امور دنیاوی کی وصیت تھی تو سنیوں پر کیا الزام ہے۔

سوال شانزہم از جانب شیعہ

امامت اور خلافت کی کیا شرط ہے یعنی وہ امر کون کون ہیں جو غلیفہ اور امام میں ضرور ہونے چاہئیں سورے اکٹھا ہونے آدمیوں کے ۔
جواب سوال شانزہم خلافت کے لیے تین اہم اوصاف ہیں
نبی میں تین باتیں ضرور ہیں ۔

ایک تو یہ کہ دنیا کی ذرہ بھر محبت اس کے دل میں نہ ہو ماں خدا کی محبت اس کا دل بہرہ ہو ۔
دوسرے بلند ہمت اولوالعزم ہو ۔ تیسرے علم ہدایت میں یکتا ہو ۔

اول کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ رازدار خدا ہے اس بات کے نہیں ہو سکتا سو اس بات میں حضرت ابوبکرؓ و شاداد حدیث مشکوٰۃ جس کی شرح میں سالہ انتباء المؤمنین اس چہمہ ان کے لکھا ہے یکتا کے روزگار تھے ۔ دوسرے وصف کی ضرورت بایں غرض ہے کہ جہان سے مقابلہ ہو گا اگر کم ہمت بزدل ہو گا تو کیا کام چلے گا ۔ اس میں حضرت عمرؓ یگانہ آفاق تھے ۔ تیسری بات کی ضرورت کی یہ وجہ ہے کہ یہ نہ ہو تو پھر ہدایت ہی کیا ہو گی اس میں حضرت علیؓ کا قدم آگے بڑھا ہوا تھا غرض امور ثلاثہ نبی میں ضروری ہیں جو ان کا غلیفہ ہو اس میں یہی باتیں مد نظر ہوں گی ورنہ پھر خلافت نہیں ناخلفی ہے ۔ باقی مضامین متعلقہ حدیث مذکور جو اس جواب کے قابل تھے نظر اختصار اور نیز بایں نظر کہ سائل اس سے زیادہ پوچھتا ہی نہیں کہ ان لوگوں میں بھی یہ وصف کتنی کم نہیں ۔
ادھر سالہ انتباء المؤمنین میں تفصیل تمام مرقوم ہو چکی ہیں دیکھ لو

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط یہ فقہ کی کتابوں میں ہے

ترجمہ امامت کی دو قسمیں ہیں مغربی اور کبریٰ امامت
کبریٰ سختی ہونا صرف عام کا غلیفہ پر اور غلیفہ اس
کی علم کلام میں ہے اور امامت اس کی اہم واجبیت
الْإِمَامَةُ هِيَ صُغْرِيٌّ وَكُبْرِيٌّ قَالَ الْكُبْرِيُّ
إِسْحَاقُ نَصَرْتُ عَلَى الْأَوَامِ وَبَحْثُهُ
فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَفَعْلُهُ أَهَمُّ الْوَأَجِبَاتِ

فَلَمَّا أَقْدَمُوهُ عَلَى دَفْنِ صَاحِبِ الْمُجَنِّاتِ
وَيُتَرَطَّ كَوْنُهُ مُسْلِمًا حَرَّادُ كَرَامًا قَلِيلًا بِالْفِ
قَادِرًا قَرِيبًا لَهَا شَيْعًا عَلَوِيًّا مَعْصُومًا
قَوْلُهُ لَهَا شَيْعًا لَهَا شَيْعًا لَهَا شَيْعًا
لَهَا شَيْعًا لَهَا شَيْعًا لَهَا شَيْعًا
كَمَا قَالَتِ الشَّيْعَةُ لَهَا شَيْعًا لَهَا شَيْعًا
وَعُمَرُ وَعُمَانُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا -
وَلَا شَيْعَةَ لَهُمْ قَضَاءُ عَنْ الْحَجَّةِ
وَقَوْلُهُ عَلَوِيًّا لَهَا شَيْعًا كَوْنُهُ مِنْ
لَوْكَ دَعَى بِنُ إِلَى طَالِثٍ كَمَا قَالَ بِهِ
بَعْضُ الشَّيْعَةِ لَهَا شَيْعَةَ بَنِي الْعَبَّاسِ
وَقَوْلُهُ مَعْصُومًا لَهَا شَيْعَةً أَنْ يَكُونَ
مَعْصُومًا كَمَا قَالَتِ الْأُمَمَاءُ عَلَيْهِ
وَأَوْشَنَّا عَشْرَةَ أُمَى الْأُمَمِيَّةِ -
بَنُ طَلْحَاوِي

میں سے ہے اس سے یہ مقدم کیا اس کو صحابہ کرام نے
دفن جب مجرت پر اور شرط ہے امام کا مسلمان ہونا -
آزاد۔ مرد عاقل بالغ قدرت رکھنے والا۔ تبید قریش
سے ہونا۔ ہاشمی علوی اور معصوم ہونا شرط نہیں -
لا ہاشمی یعنی شرط نہیں ہے اولاد ہاشم سے ہونا
جیسے شیعہ کہتے ہیں بسبب باطل کرنے امامت
حضرت ابوبکرؓ کے اور عمرؓ کے اور عثمانؓ کے اور ان کو
دلیل کا ثبوت بھی نہیں حجت ہونا تو درکنار لا علویا
یعنی شرط نہیں ہے ہونا امام کا اولاد علی بن ابی طالب
سے جیسا شیعہ کہتے ہیں بسبب باطل کرنے خلافت
بنی عباس کے اور معصوم یعنی شرط نہیں ہے
امام کا معصوم ہونا جیسا اسماعیلیہ اور امامیہ کہتے
میں بغل ہے اس کی طحاوی سے
(مذکور بالا طحاوی کے علاوہ فتاویٰ شامی ج ۱۵ طبع مصر
میں بھی بعض تغیر کے ساتھ مذکور ہے)

(۱۲- مرقہ)

(لایزال عہدی الظالمین سے شیعہ استدلال عصمت کا رد)

یہ جو بعض فہم معصومیت امام کی لایزال عہدی الظالمین سے کہتے ہیں قرآن کے مذاق
سے غافل ہیں کیونکہ جلد لایزال عہدی الظالمین (میرے عہد کو ظالم نہیں پائیں گے) لفظاً خبر
ہے اور معنی امر جیسے فَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَابِرُونَ يَغْلِبُوا مِائَتِينَ (اگر تم میں
بیس صابر ہوں دو سو پر غالب ہوں گے) معنی اس کے یہ ہیں کہ جو ظالم ہوں اس کو عہد امامت پہنچے گا۔
یعنی وہ اس بات کے قابل نہیں کہ وہ متولی امر خلق اللہ بنایا جاوے۔ اور آیت ...

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ حَتَّىٰ اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خُفْيِهِمْ لَعَنَ الْيَاقُونَ وَيُنَىٰ لَا يُشْرِكُونَ بِثَنَاءِ (مَرْجوع)

اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور عمل اچھے کئے کہ ان کو زمین کا خلیفہ بنا دیگا جیسے خلیفہ بنایا ان لوگوں کو جو ان سے پہلے تھے اور برقرار کر دیگا ان کے واسطے ان کا وہ دین جو ان کے پسند کیا ہے اور البتہ بدل دیگا ان کے لیے بعد ان کے خوف کے من اللہ کی عبادت کریں گے کسی کو میرا شریک نہیں کریں گے۔

اس کے ساتھ طائفے سے یہ ثابت ہوا کہ جب خلفائے ثلاثہ کو عہد امامت پہنچا تو معلوم ہوا کہ وہ ظالم نہ تھے بلکہ وہ عادل تھے۔

سوال ہفتم از جانب شیعہ

وہ پوری پوری شرائط حضرت علیؑ میں موجود تھیں یا شیخین میں۔

جواب سوال ہفتم کی طرف متوجہ ہونا ہوں۔ شرائط مذکورہ حضرت علیؑ میں بھی موجود تھیں اور شیخین میں بھی، پر ایسا فرق تھا جیسے علامہ محمد علی عالم اور مولانا محمد یعقوب بھی عالم پر مولانا محمد یعقوب صاحب ان سے زیادہ عالم اور کامل ہیں اسی واسطے شیخینؑ کو اول خلیفہ کیا حضرت (علیؑ) کو بعد میں پھر اس میں یہ بھی عجمی نکل آئی کہ سب کے سب خلیفہ بھی ہو گئے اگر پہلے حضرت علیؑ نہ ہی کو خلیفہ کرتے تو جو جوان سے زیادہ سختی تھے محروم رہ جاتے رہی وجہ تقدیم اور تاخیر شوق ہو تو رسالہ اتباع المؤمنین بغزوہ انصاف دیکھیں سمجھ میں نہ آئے تو شرم نہ کریں کسی ذی استعداد عالم سے پڑھ لیں اگر انصاف اور فہم ہوگا تو انشاء اللہ اطمینان ہو جائے گا۔ ورنہ ہم تو کس شمار میں ہیں خدا اور رسول کے کلام سے بھی ایسوں کو تاثر نہیں ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

وہ شرائط شیخینؑ اور حضرت علیؑ کو کم اللہ وجہ اور دیگر صحابہؓ میں پوری پوری موجود تھیں پر چونکہ اچھا

حل و عقد کا لبیب دلالت آیات اور احادیث مذکورۃ الصدور کے اولاً حضرت ابو بکر کی خلافت پر ہو گیا اس لیے وہ خلیفہ اول ہوئے۔ اور افضلیت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی سند دوسرا ہے کہ اس کا ثبوت بھی اجماع سے ہے ثبوت خلافت میں اس کا کچھ دخل نہیں بوقت تقرر اس امر کے سب صحابہ نے ان کو فخلل پایا لیکن مصصویت امام کی گئیں سے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ نبی البلاغ میں جو معتبرات امام سے ہے نص صریح حضرت امیر المؤمنین سے موجود ہے۔
 لَنْ يَكُونَ لِلنَّاسِ مِنْ امْرِئٍ بِغَا اَوْ فُلِحَ النَّاسُ
 آدمیوں کے واسطے امیر لازم ہے نیک ہو یا بد۔

سوال شہدہم از جانب شیعہ

حجۃ الوداع اور غدیر کے دن صحابہ کرام کو پیغمبر نے یہ ہدایت کی یا نہیں کہ میرے بعد تم قرآن اور میری عمرت کی پیروی کرنا۔
 جواب :- یہ تو معلوم نہیں کہ آپ نے یہ ارشاد بھی اسی روز فرمایا ہے پر اس میں شک نہیں کہ یہ فرمایا اور اس پر ہمارا ایمان ہے۔ شعر یہ

تمہیں موقوفہ و کعبہ ہمارے دین و دنیا میں اگر تم سے پھر حق سے پھر ان کے وہاں
 پر مشفق من بھیجے گا پھر یہ اگر ہر کوئی ایسی باتوں کو سمجھ لیا کہ تاویل ذہن کی کیا قدر رہ جاتی بخل
 جوابات اربعہ مشارالہ، ایک جواب خاص اسی حدیث کی شرح میں ہے آپ دیکھیں گے
 تو انشاء اللہ محفوظ ہی ہوں گے۔ ہاں انصاف اور سیدہ انصاف کی ضرورت ہے

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(حدیث ثقلین میں تم تک عترت سے مراد ان کی مجاہد ہے۔)

یہ حدیث جو مذکور ہوئی بنام حدیث ثقلین مذکور ہے اور اس میں لفظ تم تک واقع ہوا ہے
 ان تمکم لہما۔ اور تم تک بقراءت تفسیر فرمایا ہے اتباع کے ساتھ۔ اور تم تک بعترت کو تفسیر کیا
 ہے محبت و الفت کے ساتھ جو شخص تمام اس حدیث اور وجہ اس کے فرمانے کی ملاحظہ کریگا
 اس کو بخوبی واضح ہو جائے گا کہ اس حدیث سے حکم اتباع کلام مجید کا اور تعظیم و محبت اہل بیت کی

ثابت ہوتی ہے خلیفہ بننے سے اور وہ بھی کہ بعد وفات متصل ہوں اس مسئلہ کو اس حدیث سے لگاؤ بھی نہیں۔

اور اس حدیث سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی دوستی کا حکم اور دشمنی کی نفی نکلتی ہے فعلی الرأس والعین۔ لیکن ایسے الفاظ نہ کہ کچھ حضرت علیؑ ہی کے واسطے ثابت نہیں بلکہ حضرت عباسؑ اور ان کی اولاد کے حق میں اور ازواج مطہرات اور حضرت فاطمہؑ کے وارثوں میں اور نیز حضرت ابو بکرؓ کی بھی شان میں وارد ہوئی ہیں۔

عَنْ أَبِي الدُّدَّاءِ فِي قِصَّةِ مُشَاجَرَةٍ مَعَهُ
قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِنَّ اللَّهَ بَعَثَنِي إِلَيْكُمْ فَكَلَّمْتُكُمْ كَذَبْتُ
وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ صَدَقَ وَوَأَسَافِي بِنَفْسِهِ
وَمَالِهِ فَهَذَا تَارِكُ الْوَالِدِ صَاحِبِي (بخاری ص ۱۹۸)

ترجمہ: ابوالدرداء سے روایت ہے کہ فرمایا
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کو تمہاری طرف
بھیجا تم نے کہا جھوٹا ہے اور ابو بکرؓ نے کہا سچا
ہے اور میری مدد کی اپنے جان و مال سے پس چھوڑ
دو تم میرے لیے میرے ساتھی کو۔

اور شیعوں کے نزدیک بھی اتباعِ عترت سے یہ مراد نہیں کہ نعوذ باللہ اگر عترت افضل و مکرم ہو تو بھی اطاعت کرو غرضیکہ عترت کی اطاعت مادامیکہ وہ مطیع کلام اللہ و سنت رسول اللہ ہوں ضرور ہے۔

اب جانا چاہیے کہ اہل سنت و جماعت تمام اہل بیت کے ہمنوا دل و جان محبت و تعظیم کرنے والے ہیں جتنی محبت اہل بیت کی ہو سکے فخر و عزت ہے غرضیکہ وہ کسی کے اہل بیت میں سے منکر نہیں جیسا کہ حضرات شیعوں ماسوا بارہ اماموں کے اکثر عترت کو برائی سے یاد کرنے کے مخالف اس حدیث کے ہو گئے ہیں اور قرآن شریف کے باب میں جو کچھ ان صاحبوں نے کتابتِ قابل ذکر نہیں کوئی یا ابنِ عثمانؓ کی کتاب ہے کوئی کبھی بیشی تبدیل و تحریف کا تامل ہے۔

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ دَقْرَانِ فِي بَاطِلٍ ذَاكَ نَسْأَلُكَ عَنْهُ
نَزِيحًا (سے) کو باور نہیں رکھتے۔ تعجب ہے کہ قرآن کو امام ہدایہ کے ساتھ کہتے ہیں اور حدیث ثقلین کے الفاظ کو دسیان نہیں کرتے۔

سوال نو زہیم از جانب شیعہ

بعد انتقال پیغمبر خدا کے صحابہ اور نیز اس زمانہ میں اہل سنت اس حکم کے پابند ہیں یا نہیں
جواب سوال نو زہیم۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک اہل سنت
اس حکم کے غلام ہیں ہاں شیعہ نہیں مگر جب سے کہ نہ کلام اللہ کی سنتیں ہیں اور نہ اہل بیت کے فیوض
باطنی سے بہرہ ور ہیں یہ دولت بھلا اللہ نصیب اہل سنت ہوئی قرآن اور اہل بیت دونوں سے
اپنی اپنی قسم کا فیض لیا اور دونوں کو ہاتھ سے نہ چھوڑا چونکہ تفصیل اس مجال کی جواب سوال سوم مثالیہ
میں مرقوم ہے مگر رکھنے کی حاجت نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(صحابہ اہل سنت تک بقدر قرآن اور محب اہل بیت ہیں)
صحابہ کرام کا تمسک بقدر قرآن تو ایسا ظاہر ہے کہ اس میں کسی کجائے شک نہیں۔ جمع قرآن
شریف اور پھیلا نا اس کا اور تلاوت کا عمدہ انتظام اور تعلیم قرآن کے تمام اسباب صحابہ کے مقرر
فرمائے ہوئے ہیں اور اسی پر آج تک اہل سنت قائم ہیں چنانچہ لاکھوں حافظ قرآن اور ہزاروں
قاری اس زمانہ آخری تک میں کہ انتہائی کوتاہی کا زمانہ ہے موجود رہیں۔ اور تمسک بالعتیق
کا حال یہ ہے کہ خدمت ادراج مطہرات اور اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
رشتہ داروں کی تعظیم و تکریم۔ اور توسل ان کے ساتھ اپنی دعاؤں میں اور درود بھیجا ان پر اپنی نماز
میں زمانہ صحابہ میں معمول و مروج تھا اور شبہات اس باب میں اسلاف شیعہ نے نکلے اور
آج تک ان کے متبعین انہیں خیالات کو دت ویزینے محبت مذہب کی گردانتے ہیں علماء
اہل سنت کے چہ سلف اور چہ خلف جواب ثانی سے کہ نیز وہ بنیاد ان شبہات کی اکھاڑ دی چنانچہ جو
کچھ اس مجال میں مذکور ہے یہ بھی ایک دائرہ اسی ضمن کہ ہے اور اہل سنت آج تک محبت اہل
بیت میں متبع وہی قاعدہ مستمر کے میں چنانچہ درود صلوات اقم صل علی محمد و علی آل محمد معمول
متواتر ہے اور مودت فی القربی کو ضروریات سے ملتے ہیں۔

(شیعہ علماء اقلین متخرف ہیں)

مگر حضرات شیعہ ہواہم اللہ الی الصواب جمعی تمسک بالاعتزالت میں ان کا حال کچھ تو جواب سابق میں تحریر ہوا کہ یہاں عرض ہوتا ہے یہ ائمہ متفق علیہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے لے کر تادمی آئمہ سب حضرات بظاہر طریق اہل سنت سمجھتے تھے یعنی اہل کبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الخصوص شیخین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے مداح اور شائقان سے ہیں اور جن ناما قبست اندیشوں نے کوئی کلمہ بے ادبی کا بھی کہا اور ان کے مجمع شریف تک اس کی خبر پہنچی تو نہایت منع فرمایا ہے شیعہ کے نزدیک یہ سب محمول تعقیب پر ہے جو ضروریات دین سے ہے، ہمیں اس سے کام نہیں مقصود یہ ہے کہ ظاہر ان کا ایسا تھا اور باطن کی کیفیت ان کی اللہ جانتے کیا تھی۔ کاطین اور اکابر کا حال ہم جیسے قاصر ہمت اور کوتاہ بینوں کو سوا استدلال آثار کے معلوم نہیں ہو سکتا اس لیے جب ان کے احوال پر نظر ہوتی ہے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ زہد اور تقویٰ اور اعراض دنیا اور ابتداء دنیا سے اور تفرنگت اور تصنع سے اور گوشہ نشینی اور خلوت گزینی اور کثرت عبادت اور مدام ذکر خداوندی اور خشیت الہی اور کمال انظار بخیریت جو بعینہ طریقہ ان کے جدا مجید یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہ بزرگوار اس کے نمونے اب ہم نے اپنے زمانہ کے شیعوں کا حال دیکھا ہے اور ان کے اسلاف کا سنا ہے سو اس کے کہ وظیفہ تبر اور طعن تشنیع اہل سنت کوئی امر ان امور میں ان پر غالب نہیں معلوم ہوتا۔

منصف انصاف کر کے فرمائیں کہ شیعوں کا دعویٰ اتباع کس وجہ سے درست ہے نہ طرز ظاہر ملت ہے اور نہ وضع باطن پھر دعویٰ سرسبز مرغابے فروغ غیب اور تمسک قرآن شریف کا تو یہ حال کہ اول تو اس قرآن موجود کی نسبت عقیدہ ہی صاف نہیں اور اگر نسبت صحیح کے ان کے اسلاف اسکا پورا کلام اللہ ہونا بے تحریف مان بھی لیا تب بھی خدمت قرآن یعنی لفظ کتب اللہ سے علماء و علماء محروم ہیں غلط ہونا کسی کو حدیث نہیں

لہ شیعہ کا قرآن کو نقلی غیر اصل اور صرف وہ لاہرمانا ایک بنیادی عقیدہ ہے جو محقق ثبوت نہیں اصول کافی مجملہ طہ و ہیران میں صلاک سے ص ۲۲ تک تحریف قرآن کا باب پھیلا ہوا ہے۔ ترجمہ مقبول کے حواشی میں دسیوں آیات کی نقلی تحریف کی نشان دہی لگائی ہے شیعہ کے صرف چار منہ جہزلی علماء قرآن کو لڑا اور بے تحریف مانتے ہیں۔ الشیخ الصدوق۔

اور قاری باوجودیکہ قرآن فرض جانتے خال خال کوئی ہوتا سب اسد مثل قرمیا قرآن پر ہے شیعہ کے مجموعہ عقائد اور مسائل سے بخوبی واضح ہوتا ہے جس کا جی چاہے مقابلہ کر کے دیکھ دے علماء اہل سنت نے خاص کو مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ (اشا عشرہ) میں ایسے مطلب کو بہت اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عقائد اور فہیات میں یہ گروہ مخالفت ثقیلین ہے۔ فقط۔

سوال بستم از جانب شیعہ

عقیدہ پر کون کون صحابی بارادہ قتل یغیر خدا کے لیے آئے تھے ان کے نام اور وجہ آنے کی بیان کیجئے اور یہ کہ وہ صحابی تھے یا نہیں؟

جواب سوال بستم

(ارادہ قتل یغیر کا صحابہ پر بہتان ہے) — عقیدہ پر کوئی صحابی بارادہ قتل یغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہیں گیا آپ کو بفضل الہی عاقل ہیں ایسا سوال مہمل جاہلانہ بھی کوئی کیا کرتا ہے اجمی صاحب کیا آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ صحابی معتقدہ باایمان کو کہتے ہیں سو آپ ہی فرمائیے اہل اعتقاد بھی کہیں اپنے بزرگوں کے قتل کا ارادہ کرتے ہیں ورنہ یزید یوں کو یہ گنجائش ہوگی کہ حضرت بلالہ اللہ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا یا کو یا تو کیا! پر شمر اور یزید اور عبداللہ بن زیاد وغیرہ سب معتقدان بالا خفصہ اور مردان خاص تھے ہاں میں بھی جو کچھ شیعہ باوجود اس دعوئے مجست کے حضرت سید اللہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کے خون کے پیاسے ہیں وہ خود نہ لے تو ان کی لعنتوں کی تصویروں کے ساتھ نہ کرتے جو سوا یزید یوں کے اور کوئی نہ کرے۔

غرض کہ صحابہ کرام میں سے کوئی نہیں گیا نام کس کا بتایا جائے یہ کام منافقوں اور کافروں کا تھا باقی آپ کو اپنا مطلب پوچھنا منظور ہے قرمیا آپ کو گو گو پوچھتے ہیں ہم بھی رلا بلا جواب دیتے ہیں پر اتنا فرق ہے کہ جیسے رلاؤ کا تو یہ فائدہ ہے کہ ایک اعتراض کے ساتھ آپ کے سائے اعتراضات اور شیعوں کے سائے دوسروں کا جواب دیتا ہوں سو آپ ہی کیجئے کہ کیا اچھا رلاؤ ملاؤ ہے اور آپ کے گول مول کہنے کا یہ نتیجہ ہے کہ اگر ہم بہت چھان بین نہ کریں تو بروئے انصاف ہمارے دمر اس سے زیادہ جواب دہی نہیں جتنی ہم کہہ چکے

غیر مطلب کی بات سننے صحابہ کرام کی شان میں کچھ آیتیں جو اس اجمالی میں مرقوم ہوئیں اور ایک آیت جو اب سوال نمبر میں مرقوم ہوئی اور ان کا ترجمہ بھی بقدر ضرورت معروض ہو چکا اس کو دیکھئے اور پھر ہماری طرف سے کر کے فرمائیے ہمیں خدا کی قسم کیا تمہارے خیال میں آسکتا ہے کہ خدا کی اتنی تعریفوں کے بعد بھی شیخین کو یہ خیال باقی ہے اور اگر پھر بھی یہ بات تصور ہے تو یوں کہو تمہارے نزدیک نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب القتل اور خدا کے دشمن تھے جو ان کے دشمنوں کی اتنی لمبی چوڑی تعریفیں کیں کہ العظمت اللہ۔

جناب من! ہم تو فقط اس بھروسے پر کہ مفتی شیخ احمد مولوی وجید الدین صاحب مرحوم کے فرزند ارجمند ہیں درہند کے رئیس لڑے چال چلن کے ایسے رازدوش کے عہدہ۔ اگر کوئی یوں کہے کہ ہندو شہر کے ڈاکر میں شریک تھے تو تصدیق نہیں کر سکتے بلکہ دل و جان سے تکذیب کرتے ہیں آپ خدا کے بھروسے بھی اس بات کی تکذیب نہیں کرتے جو چند شیطانوں نے مل کر آپ کے کان میں پھونک دی ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

غزوہ تبوک سے واپس آتے ہوئے بارہ منافقوں نے چاہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ برائی سے پیش آئیں غدار بن یا شر و خذیفہ بن یمان کو اس بھید سے آگاہی ہوئی انہوں نے اس وقت جا کر ان غیبت طینتوں کو دفع کیا اور شیخین کو اصحاب عقبہ میں شامل کرنا عین حماقت ہے کیونکہ نعوذ باللہ منہا اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو برائی منظور ہوتی تو وہ غلام یا عریش بدر کے روز کرتے اس وقت کیا کچھ موقع تھا اور اگر خدا نخواستہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دل میں خرابی ہوتی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مقتلاً لقتلہم بے شکہم و لقتلہم فی لیل القتل ط

حضرت عمرؓ کی دلی خرابی معلوم کہہ کے مثل اخبار دیگر منافقین کے و اشکاف فرماتے اور سب کو امتیاط کا حکم فرماتے اور خود بھی امتیاط بدرجہ کمال ہر وقت رکھتے حالانکہ یہ خلاف اس کے بہت سی آیات اور احادیث سے ان کے فساد اور اتحاد حضرت کمال درجہ کا ثابت ہوتا ہے چنانچہ ان کو ذر فرما اور بسبب ان کے اسلام کے عزت اسلام کی بھجنا اور تو صکان نسبی

من بعدی لصلان عند فرما وغیرہ ذلک۔

پس جاننا چاہیے کہ جن لوگوں کو یہ رسوخیت اور یہ اتحاد جو پھر وہ کیوں موقعہ دھونڈیں گے ان کے لیے تو یہ وقت موقعہ ہی تھا۔ واسے براہنام ناکسان ایسے متحدین (مُحِبِّین) کی نسبت یہ تمت اللہ سے ڈرنا چاہیے ان آخذہ الیم شری۔

(اس اتمام میں بقیہ نبوی چلے اور آیت المائدین کا انکار ہے)

ایسا الزام شیخین کی طرف نسبت کیا پر وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کم فہمی ثابت کرنی ہے نعوذ باللہ منہ کوئی شخص کیسا ہی بے وقوف ہو جس کی خوش طریقہ جو حیران مطلق ہیں وہ بھی اپنے دست دشمن کو پہچانتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیخین کی دوستی یا دشمنی کو نہ جانتے ہوں گے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ باوصف ان کی طالع کو جان کر چشم پوشی فرماتے تھے تو گویا اپنی جان اور دیگر دوستوں کی جان کے حضرت دشمن گویا (معاذ اللہ) کھار کی تعلیم و تکریم اور اعتلاط و محبت با دشمنان خدا رکھتے تھے اور یہ فعل اس آیت کے سرس مخالف ہے۔

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ (فتح ۲۴)
(وہی خدا ہے جس نے اپنے پیغمبر کو ہدایت کے اور
سچا دین دے کر بھیجا تاکہ اسے تمام دینوں پر غالب رکھے)

جب بزرگ شیعہ کھلم کھلم کے ساتھ غلط ہوا تھا ہدایت و خیر دین حق کا کمال ہوا اور کلمۃ اللہ ہی العلیٰ کے بھی معارض ہو ا کیونکہ بزم امامیہ کفار و فجار کا مثل دخل رہا نعوذ باللہ من هذا الحقۃ الفاسدة۔

شیخین کی برائی کرنے میں کچھ تو آگے پیچھے کی خبر رکھنا کرو جاننا چاہیے کہ اول تو منافقین کی شناخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آیت مذکور سے ثابت ہو چکی اس کو بھی جانے دیجئے نعوذ باللہ منہ کیا خدا کو اپنے پیسب خاص اور محبوبان دیگر سے صداقت مٹی کہ وہ ان کے دشمن جان سے نہ آگاہ کر دیا کیا حضرت جبریلؑ کو بار بار آسمان میں تھکان ہوتا تھا یا کچھ حکم خداوندی میں غدر تھا سو اول بات کو تو ان کی قوت بازو کے حالات قطع کرتے ہیں اور دوسری بات کو آیت لَوِ يَعْبُودُونَ اللَّهَ مَا آمَنُوهُمْ وَيَتَّخِذُونَ مَا يُؤْمَدُونَ (وہ فرشتے اللہ کے حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور گزندہ تھے ہیں جس کام کا ان کو حکم دیا جاتا ہے) قطع کرتے ہیں

دوسرے یہ کہ جو آیت اس قصہ والوں کے حق میں نازل ہوئی اس سے معلوم ہو کہ بے کردہ لوگ دنیا میں ذلیل و خوار ہوں گے اور ان کا کوئی مددگار نہ ہو گا یہ تو سب امور سوائے منافقین کے اور کس کس کے لیے ہوتے بلکہ شیخین کے ٹکڑے کا متبعین و معین ہونے اور ہوتے چلے جاتے ہیں اللہ تعالیٰ تم کو بھی ہدایت کرے آمین ثم آمین فقط

سوال بست ویکم و بست و دوم از جناب شیخ

حضرت پیغمبر خداؐ ان لوگوں کے نام خذیفہؓ کو بتلائے تھے یا نہیں اور حضرت عمرؓ نے خذیفہؓ سے یہ سوال کیا یا نہیں کہ پیغمبر خداؐ نے میرا نام تو نہیں لیا۔ فقط

جواب سوال بست ویکم۔ حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ صاحب سر نبی صلی اللہ علیہ وسلم تھے جو جو باتیں بعضے ان کو معلوم نہیں وہ کسی کو معلوم نہ تھیں نہ حضرت علیؓ کو نہ حضرت ابو بکرؓ نہ حضرت عمرؓ نہ حضرت عثمانؓ وغیرہم (رضی اللہ عنہم) اور اگر ان اصحاب کبار کو بھی وہ باتیں معلوم ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کی دیر ویر کی نشست بر خاست ہو بوجہ دوستی اور خلعت اسلامی جس پر احادیث صحیحہ شاہد ہیں یہ بات مترشح بھی ہوتی ہے۔ تو پھر حضرت خذیفہؓ کے صاحب السرنہ کے یہ معنی ہوں گے کہ وہ اپنے ہم قسم لوگوں میں اس بات میں ممتاز تھے بہر حال راز کی باتوں کو کوئی کیا جانے پھر وہ بھی میں اور آپ۔ اب تک یہ جی خبر نہیں کہ ایمان کس کا نام ہے باقی یہ نام کا ایمان کس کا کہ اور اگر ثابت ہے تو اس قدر ثابت ہے کہ بعض صحابہؓ کو اسامہ منافقین اور سلاطین جو معلوم تھے پر آپ کو اس سے کیا مطلب؟ آپ کو ان باتوں سے اپنے مطلب پہنانی کی امید کتنی ایسی ہے جیسے بیل کے پیٹ سے مرغی کے انڈے کی امید۔

جواب سوال بست دوم

(علماء اور کالمین انجام سے خائف ہوتے ہیں) ہم نے آج تک اپنی یاد میں کوئی روایت اس مضمون کی نہیں دیکھی جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمرؓ نے حضرت خذیفہؓ سے یہ پوچھا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا نام تو نہیں لیا۔ پر پوچھ لیا ہو تو حضرت عمرؓ کے

قربان جانا چاہیے۔ ایسا خدا کا خوف کس کو ہوگا جو لوگوں خدا کی بے نیازی سے ڈر کر اپنے خاتمہ سے اندیشہ مند ہے۔ جناب من! کلام اللہ میں سورۃ مؤمنوں میں تو لہجے بندوں کی تعریف میں یہ ارشاد ہے۔

إِنَّ الْمَلِئِينَ هُمْ مِنْ خَشْيَةِ رَبِّهِمْ
مُتَّقُونَ

جس کے معنی یہ ہیں تحقیق وہ لوگ جو خدا کے خوف سے ڈرتے ہیں۔

پھر اس کے بعد ان کا انجام بیان فرماتے ہیں
أُولَئِكَ يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَهُمْ
لَهَا سَابِقُونَ

یعنی ایسے ہی لوگ خیرات میں دیر نہیں کرتے
اور وہی لوگ خیرات کو پہلے جھانکے۔

ادھر سورۃ فاطر میں یہ ارشاد فرمایا ہے۔

إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ

جس کا ماسل مطلب یہ ہے کہ خدا سے وہ ہی ڈرتے
ہیں جو خدا کے جاننے والے ہیں۔ علیٰ ہذا العیاس اور سائے کلام اللہ میں ایک جانیسیوں
جایسی باتیں ہیں سو حضرات شیعوں کی ہم نہیں کہتے سوائے ان کے جس سے چاہیے پوچھ لیجئے ان باتوں
کو بشادۃ کلام اللہ منجملہ کمالات ایمانی ہی سمجھے گا ان شیعوں اگر خوف خدا کو کھڑے ہوتے ہوں
تو دور نہیں۔ ورنہ پھر حضرت علیؑ کی محبت ہی کی کیا قدر رہ جائے گی۔

بہر حال یہ بات تو اس قابل تھی کہ آپؐ ذرا دلی کو توڑ کر حضرت عمرؓ کی زیارت کا احرام
باندھتے۔ تو یہ استحقاق اللہ حرام نہیں صاحب زیارت کا سامان کرتے پر اٹھے آپؐ تو مذکے
آئے مگر ان کی کیا نکلنے لگے سو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کیا دیا جائے۔ شعر۔

چشمہ اندیشش کہ بکنہ باد عیب نماید ہنرشش در نظر

غرض جواب تو بندہ نے عرض کیا آگے اس کی ضرورت نہیں۔ یہ روایت صحیح ہے
یا غلط بائیں ہمد اگر اسی کا شوق ہو تو مولانا محمد یعقوب صاحب۔ مولانا سید احمد و ملا احمد صاحب
سے دریافت فرمائیں زیادہ مجمع حاضری ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(قصہ عقبہ اور حضرت خلیفہؑ) — بڑے افسوس کی بات ہے

کہ سائل کو قصص تک کی بھی خبر نہیں علی الاطلاق زمین اور آسمان کے قلابے ملا تھے کجا قصہ عقبہ اور کجا حضرت خذیفہؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علامت اتفاق بتانا اور کجا حضرت عمرؓ کا اپنے باب میں دریافت کرنا۔ قصہ عقبہ کا تو ذکر جواب ستم میں یہ تفصیل تمام ہو رہا ہے اس بارہ میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خذیفہؓ کو اسماء منافقین بتائے اللہ نہ حضرت عمرؓ نے کچھ ان سے اپنے باب میں پوچھا بلکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بطور واقعہ کلیہ کے حضرت خذیفہؓ کو علامت اتفاق کی فرمائی تھی تاکہ وہ معلوم کر لیں اور حضرت عمرؓ کا ان سے اپنے لیے پوچھنا یہ کمال حضرت عمرؓ کے خوف خدا اور کمال ایمان پر دلالت کرتا ہے لَئِنْ الْيَمَانُ بَيْنَ الْخَوْفِ وَالْزَجَاءِ اور بدرجہ غایت تعزیری و پرہیز گاری پر دلالت کرتا ہے کہ اگر حسب اتفاق کوئی مجھ میں برائی ہوگی بھی تو اس کے لیے اصلاح و استیصال کے ہوں گے یہ سائل کی فطرتیں ہیں کہ تین قصوں کا ایک قصہ بنا دیا۔ مگر ناواقف و صوفیہ کے میں آجائے چنانچہ مدارج النبوة میں حضرت خذیفہؓ کے فضائل میں لکھا ہے اور اس کو قصہ عقبہ سے کچھ علاقہ نہیں۔

وہذا عبارة مدارج النبوة بالاختصار خذیفہؓ ایمانی کنیت ابو عبد اللہ از کبار صحابہ است صاحب سر رسول اللہ بود و نزدیکی مسلم منافقین تعلیم کردہ بعد از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اصفاست اتفاق دانائیدہ بود و اشخاص منافقان و اسماء ایشان را کہ کدام اند و بود عمر کہ سوال میکرد و در اند حدیث ختمہ و سوال میکرد از علامات اتفاق و میگویند کہ یک بائے پسید عمر از خذیفہ آیا چیزی کہوے یعنی تو از علامات اتفاق در من گفت نمی بینم۔

(مدارج النبوة کی عبارت مختصر یہ ہے کہ خذیفہ ایمانی کی کنیت ابو عبد اللہ ہے اکابر محدثین سے میں حضور علیہ السلام کے راز دان تھے حضور علیہ السلام نے ان کو منافقین کا پتہ بتلایا تھا اور اتفاق کی علامت جلدائی تھیں اور منافقین کے اشخاص اور ان کے نام بھی بتائے تھے کہ کون کون ہیں حضرت عمرؓ ان سے فتوں کی حدیث کے متعلق پوچھا کرتے تھے اور اتفاق کی علامات کے متعلق بھی کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ نے خذیفہؓ سے پوچھا کہ کیا اتفاق کی علامت میں سے کوئی میرے اندر بھی آپس میں؟ فرمایا میں آپ میں کوئی علامت اتفاق نہیں دیکھتا۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ سائل نے دھوکہ بازی کر کے کیا جوتی سے کان کاٹھے تھے پھر کیا ہوا۔

جاء الحق وزهق الباطل

(حضرت خذیفہؓ کو منافقین کے نام اور علامہ کلیہ بتلائی تھیں۔)

جاننا چاہیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خذیفہؓ کو منافقین عتقہ میں کانٹھیں بتایا بلکہ تمام منافقوں کے نام بتائے اور چند نشانیاں بطور کلیہ جیسے کہ حدیث میں منافق کی وارد ہوئی ہیں
 إِذَا حَدَّثَكَ كَذِبًا وَافَا وَعَدًا خَلَفَ (منافق جب بولتا ہے جھوٹا کتا ہے جب وعدہ کرتا ہے خدافہ مندی کرتا ہے اور جھگڑاتا ہے تو کال بچتا ہے)
 وَإِذَا حَامَمَ فَمِنْ كَذِبٍ أَوْ تَيْنٍ خَانَ۔

(بخاری میں ۱۵۶۱)

سبب حب امین بن ابی اسبہؓ تو خیانت کرتا ہے۔
 فرماتیں تادم مرگ منافقین کو پہچان لیں حضرت عمرؓ کا ان سے اپنے باپ میں دریافت کرتا میں حقانیت و پاک طینتی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ انہوں نے بطبع اصلاح اپنے حال کو دریافت کیا نہ وجہ شبہ کیونکہ وہ لوگ بسبب کمال عرفان ذات باری کے باوجود ہزار ہا بشارت کے ہر وقت اسی شان بے نیازی سے لڑاں و ترساں رہتے تھے کہ مبارک کوئی خرابی نہ ملے خلاف مرضی بتانی ہم میں ایسی نہ ہو کہ جس سے انحطاط مرتبہ کا ہو جائے۔ حضرت خذیفہؓ کے جواب سے معلوم ہوا کہ ان میں کوئی علامت نفاق کی نہ تھی اور بایں وجہ حضرت خذیفہؓ نے حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کی بیعت بھی قبول کی فقط (یعنی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی)

سوال بست سوم از جانب شیعه (بند حدیث و طاس)

حضرت عمرؓ نے آخری وقت میں بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو وصیت کرنے سے کیوں منع کیا۔

جواب سوال بست و سوم: حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وصیت کرنے سے کہاں منع کیا ہے اور ان کی کیا مقدمہ تھی جو منع کرتے اتنا طوفان بھی کہیں سنا ہے پہلے تو آپ ہی فرماتیں کہ وہ وصیت ہی کب تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دستور العمل کے طور پر کچھ لکھو ناما پڑھا پڑھا پڑھا ارشاد اَلْکُتُبُ لَكُمْ صَعَابًا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي اس پر

شاید ہے اس لیے کہ اس کا محل قبل سمیت یہ ہے کہ دولت قلم لاؤ ایسی کتاب لکھو اور جو تم پھر کبھی گمراہ نہ ہو مگر اس وقت آپ کو مرض کی شدت تھی کسی نے یہ مجھ کو کہ کتاب اللہ کے بعد شہادت آیت وَشَرَكْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ اور ہم نے آپ پر کتاب آج جو ہر چیز کو بیان کرنے والی ہے،

اور نیز بہتادیز حدیث ثقیلین جس کے الفاظ اور معنی جواب سوال سوم منجملہ سوالات اربعہ میں مرقوم ہے اور کس چیز کی حاجت ہے۔ یہ رائے دی کہ کیا حاجت ہے کہ ایسے وقت میں یہ تکلیف دی جاتی ہے آپ بوجہ کمال شفقت فرماتے ہیں بطور ایجاب نہیں فرماتے کسی نے امتثال ارشاد کو مقدم کیا آخر کار حضرت عمرؓ بھی یہ بولے جتنا کتاب اللہ۔
(حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کی رائے حضرت عمرؓ کے موافق ہو گئی)

حضرت پیغمبر صاحب (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی اسے برقرار رکھا اور حضرت امیرؓ نے بھی اسی رائے کو عمدہ سمجھا اور حکم اکیلا ہی ہوتا ہے۔ اور سُنَّہ لکھوانے کی) ناپسند ہوتی تو جناب رسالت مآب (ﷺ) یَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ (اے رسول تبلیغ کیجئے ان احمد کی جو آپ پر رب کی طرف سے نازل کئے گئے) مضمود اس کام کو کر کے چھوڑتے اور حضرت امیرؓ دولت قلم لے آتے نافرمانوں کے زمرہ میں داخل نہ ہتے بہر حال حضرت عمرؓ کے اتنے کئے سے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوٹ سکتے ہیں اور حضرت امیرؓ کی رستگاری مقصود ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر ہم یہی کہیں گے سب حضرت عمرؓ کے ساتھ ہی ہیں اس رفاقت پر تو خیال کرو کہ خدا کا خلاف کیا (بقول شیخ) پر حضرت عمرؓ کا خلاف نہ کیا جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیرؓ کا اتنا پیارا ہو کہ اس کے سامنے خدا کا بھی لحاظ نہ کرتے ہوں پھر تم کس منہ سے بدلا کئے ہو۔ استغفر اللہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

شاید یہ پیارا اور محبت اس وجہ سے ہو گا کہ آخر کار داد و مقرر توفیق ہونے والے تھے۔
(تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ)۔

اکثر ایسے مقام ہیں میں اکثر حضرات شیخہ وہ عذر تقیہ جس کو عذر گنہ بدتر از گناہ کہتے ہیں پیش کیا کرتے ہیں سو یہ بار جانے کی باتیں ہیں تقیہ کی رد سے تو کلام اللہ بھرا ہے پر تقیہ کا اثبات

سکین نہیں دوچار واپس تقیہ کے ابطال کی بہت ببط کے ساتھ یہ الشیخہ میں بھی موجود ہیں اگر طلب حق ہے تو دشمنی لازم ہیں باقی بقدر ضرورت تو دُور اُفق گذشتہ میں بھی مذکور ہو چکا ہے ۔
 بایں ہر حضرت رسول اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیرؓ نے تقیہ کیا تو کیا بشر تھے اگرچہ شیعوں کے طور پر خدا سے زیادہ نہیں تو کم بھی نہیں اور کم بھی ہیں تو اتنے نہیں کہ تقیہ کی ضرورت ہو چنانچہ علم کی یہ وسعت علم ماسک ان و ما یكون ہو کھینچا سپر شاہ بہت اور قدرت کی یہ زور کہ درخیر چھوڑ آسمانوں کو ہلا ڈالیں پر یہ تو فرمائیے کہ خدا تعالیٰ نے بھی تقیہ ہی کیا جو چپ چاپ ہو کے بیٹھ ہے پھر خبر دی نہ لی کہ ہمارا حکم امت محمدی کو پہنچا یا نہیں ۔ میں پوچھتا ہوں اگر حکم مشا را لیا پہنچ چکا تھا تو حضرت عمرؓ کی یہ گزارش ایسی تھی ۔

(حضرت عمرؓ نے حضورؐ کے ادبِ اکرام کی خاطر یہ کہا)

جیسے حضرت علیؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ میں نظر رسول اللہ کے ملنے کو فرماتے تھے اور نہ مانا تمہیں کہو ایسے حکموں کا نہ مانا بے ادبی ہے ؛ یا عین ادب ۔ اگر آپ کی والدہ ماجدہ خدا خواستہ بوقت شدت بیماری آپ کے اس بات کی خواستگار ہوں کہ تمہارے کام میں ہی کر دل گی تو گویا ان کا ارشاد بوجہ محبت سی پر کیا آپ کی ہی سعادت مندی ہے کہ بے ضرورت ان سے کام لینے کو تیار ہوں ۔ اگر حضرت عمرؓ کی اس عرض کو بھی اسی قسم سے سمجھ لیتے تو کیا گناہ تھا بہت ہو گا تو اتنا ہو گا کہ ایک ممدوح خدا کی بات بنا دی تم ہی کہو یہ بات بری ہے یا بھلی اگر بری ہے تو پھر اس کا کیا جواب کہ اگر عمرؓ جیسے تھے تو خدا نے کس بھروسہ پر تعریف کی تھی اور کہا تھا ۔ والذین معہ استاذ علی الکفار الخ ۔ والبالقون الاولون الآتہ ۔ الذین

امنوا وھاجدوا الذینوم لا یخذنی اللہ النبی الخ

(قلم دوات لانا گھروالوں کا کام تھا۔)

ہاں اگر یہ معنی اور یہ احتمال اس احتمال سے عمدہ نہ ہو جب ہی کہو آپ ہی فرمائیں اوّل تو وصیت کو اس سے کیا علاقہ اکتب لکم کتابا لن تفسدوا بعدہی ۔ پھر کئی روز حضرت

بقید حیات ہے حضرت عمرؓ کیا اسی در کے دربان تھے جو نہ ملے اور گنجائش نہ ملی پھر یہاں کے خطاب تو پہلے بیمار داروں کی نسبت ہوا کرتے ہیں جو کما خدمت ہوا کرتے ہیں اہل و خیال کو کہا کرتے ہیں۔ آگے جانے والوں عیادت کرنے والوں کو کوئی نہیں کہا کرتا۔ یہ حضرت علیؓ کا کام تھا انہوں نے کیوں نہ کہا۔ حضرت عمرؓ نے بھی انہیں ہی دیکھ کر ان کی پیروی کی سو اس میں کیا بائی ہے اگر حکم نہ کر قبل ارشاد مذکور اعنی اکتب لکم کتابا لن تفسدوا بعدہ امت کو پہنچانہ تھا اور پھر بدستور بات وہ نہیں ہوئی تو یہ وہ تکتہ پہنچتی ہے تمہارے خیال کے موافق نہ حضرت امیرؓ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی نہیں نہ خود خداوند کرم سالم میں نصوص باللہ من ہذا المذہب۔ ایسے مذہب پر کیا کموں تم کھج جادو اور اگر یہ وصیت ہی تھی اور وصیت بھی خلافت ہی کی اور آپ کو اس چھپر ٹھپاڑ سے غرض یہی ہی ہے تو آپ کو یہ ایام کیونکہ ہوا کہ حضرت علیؓ کے لیے وصیت تھی ہم کہتے ہیں حضرت ابو بکرؓ کے لیے لکھواتے تھے چنانچہ حدیث ویابی اللہ ویذفع المومنون جو سوال اول کے جواب میں مرقوم ہو چکی۔ اس پر شاہد ہے اس سے زیادہ تفصیل منظور ہو تو کچھ اوراق گذشتہ کو پلٹ کر مطالعہ فرمائیں یا ہدیۃ الشیعہ کو مطالعہ سے مشرف فرمائیں۔ پر غرر کی حاجت ہے انصاف کی ضرورت ہے فہم و فراست بکار ہے ورنہ ہدیۃ الشیعہ کیا چیز ہے وحی آسانی ہی بے کار ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(قرآن و سنت اور اہل بیتؑ شیعہ کی محرمی)

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کب وصیت کی اور حضرت عمرؓ نے کہاں منع کیا کچھ پتہ تو کیا ہوا۔ راجح ہے کہ باوجود بزم خود صحابہ عزت ہونے کے خدمت قرآن سے توبہ و است حضرت عثمانؓ ان کے محروم ہے اور اکثر اشخاص عزت سے بدلت

عقیدہ فاسدہ پینے کے اور قرطاس آخری سے بدولت حضرت عمرؓ کے محروم ہے یہ ہی تین چیزیں
ہدایت کی تھیں انہیں سے محروم ہو کر خسر الدنیا والآخرة ہو گئے افسوس ہے کہ ان کے لئے کوئی موت
ہدایت کی نہ ہوئی وادی جہنم میں ٹھکراتے رہ گئے۔ انا لله وانا اليه راجعون۔ کسی کی کیا خطا غیلا
خام کو مقتدی و پیشوا بننے کا یہ ہی ثمر ہے وَذُو قُوَّةٍ اَعَذَّابِ النَّارِ لِيَا كُنْتُمْ تَقْعَلُونَ (ربك سبحان)
چونکہ حضرت عمرؓ کی رائے اکثر اہل میں موافق وحی کے ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ چند قصص سے معلوم
ہو تب اگر اس مقدمہ میں بھی دخل ہوگئی تو کیا برا کیا یہ رد وحی نہیں ہے۔

اور اگر نہیں مانتے تو حضرت علیؓ نے اَتَخَلَّفُنِي فِي السَّيِّءِ وَالْيَمِينِ اِنْ رَمَيْتُمْ بِمَا رَمَيْتُمْ بِهِ
کریا آپ مجھے عمر قتل اور پھل میں جاشین بنا کر جلاہت میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہ
لیجائے پر کیوں فرمایا! اور دوسرے حکم غرض کیوں نہ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بغرض
نہ کہ ساتھ اہل بیتؑ میں سے صرف ایک کو قابلِ تبار ناما اور پھر ان کے تفریق کر دیتے ان فیروز سلوک میں اور آخری محبت خدا عالم اصر
قرآن ۱۲ سوال سے ثابت ہے اور شیعہ ان کی ابتداء و ہدایت سے محروم ہیں واقعی نور اللہ شری نے عباس بن ابی طالبؑ
میں شیعوں اہل بیتؑ کو رکھنے سے بھی جبر کر کے قرآن میں لکھ کر فرما دیا اَلَمْ يَكُنْ مِنْكُمْ نَبِيٌّ مِّنْكُمْ يَتْلُو اٰیٰتِي وَيُخَوِّفُكُم بِهَا مِنْ يَّوْمٍ لَّا تُنصَرُونَ۔ بعد ذہب
فَعَا هُوَ مِنْ اٰیٰتِهِ۔ وَكَانَ الْكَلْبُ خَيْرًا مِنْهُ طَبْعًا۔ لِاَنَّ الْكَلْبَ طَبَعَ اَمِيَهُ فَيَبِ۔
حضرت علیؑ اور اہل بیتؑ سنی مذہب پر چلے تو وہ پینے باپ کی نہیں۔ اس سے ترک مزاج کے ہی فلسفہ اچھا ہے کیونکہ
اس میں پینے باپ کی عادت پائی جاتی ہے۔

سلف اہل سنت علیؑ جوئی اور غزوہ گیری کی نیت سے کسی شخصیت کا سطا لہ نہیں کرتے و نہ شیعہ ذہن سے ذرا کام
لیا جلتے قرآن کے مروج آفاق اکابر بھی ایسے الزام سے بچ نہیں سکتے مجبوراً چند شاخوں کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے
۱۔ حضرت علیؑ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ لفظ رسول اللہ مراد لیکن انہوں نے تعمیل نہ کی (نعم حدیث
عمۃ البیان ص ۱۲۲)۔ حضرت علیؑ کو حضور علیہ السلام کا حکم تھا کہ میرے ذمہ جو لوگوں کی امامتیں ہیں ادا کر کے میرے
اہل بیت کو ہمارے کردینا تا لیکن انہوں نے سرانجامی نہ کی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عادت اور باطن
کو ۵۰ درہم اور دو اونت ویکر دینے سے مکر کو امامتیں ادا کرنے کی خاطر سبھا اور عبد اللہ بن ابی بکرؓ اہل بیت کو ہمارے
لے کر دینا پسندو (شیعہ حضرات کی کتاب سیر الائمہ ص ۱۲۲)۔ ۲۔ حضرت فاطمہؑ کو اپنے دریا میں سحر کر جاتا ہوں۔
میرے آنے تک جو تمہارا پیشا ہونے والا ہے اسے دودھ نہ دینا مگر حضرت فاطمہؑ نے تین دن تک انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر
مستحضر

مصلحت و دفع مشقت امتیوں کی بمشورہ حضرت موسیٰ (علیہ السلام) نو بار کیوں حکم الہی اس بار
 میں رد بدل رکھا اگر ایسے امور خدا خواستہ رومی ہوتے تو خدا اللہ انبیاء عظیم السلام سب سے اول اس گناہ
 میں شامل ہوتے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کا فرمانہ بخیاں و فہامت اور آرام رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم تھا جیسا کہ خود حضرت نے بسبب شفقت و محبت امت مذکور کی۔

سوال بست کو چہارم از جانب شیخ

بیمار پر آخری وقت میں وصیت کرنی واجب کیا نہیں اور خصوصاً غیر خدا پر؟

جواب سوال بست چہارم

بیمار کے ذمہ پر کسی کا لینا دینا ہو تو وصیت واجب ہے نہیں تو نہیں۔ پر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ بھی نہیں جو وصیت فرماتے اور کچھ تھا اس کی نسبت نہ دیا
 مَا كُنْ مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ لَا تَوَدُّ مَكَ
 (ہم گورہ انبیاء کسی کو وراثت نہیں بناتے ہمارا ترکہ
 مَرَكْنَا صَدَقَةً زِيَارَتِي مَرْجُو بَرَدُ وَصِيَّةٍ تَرْكِي ۱۹۲)
 (صدقہ بن جانا)
 باقی در بارہ دین بست سی وصیتیں فرمائی ہیں بخیر یہ بھی ہیں۔

مَا أَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي إِلَّا بِبُكَؤُهُمْ
 (میرے بعدہ شخصوں ابو بکر اور عمرؓ کی پیروی کرنا)
 وَ تَرْكِي مَرْجُو ۲۰ ازالہ الخمار ص ۸۹ بخوارشدک عالم
 (تم پر لازم ہے کہ میری سنت چکو اور میرے
 بَعْدُ غُلْفَارِ رَاغِبِينَ كِي -)
 الرَّاشِدِينَ الْمَهْمِيَّيْنِ - (ابوداؤد ۲۸۶)
 باب فی لزوم السنۃ تَرْكِي مَرْجُو ۲۱

مَا الْإِنِّ تَارِكٌ فِيكُمْ الشَّكْلِينَ الْمَرْسُومِ مَرْجُو ۲۲
 (میں تمہارے اندر دو جہاری چیزیں چھوڑے ہمارا ہوں)

بقیہ حاشیہ

کے آئے کی انتظار کی جب آپ تشریف نہ لاتے تو حضرت فاطمہؓ نے اپنے بیٹے حسنؓ کو دو دھوے دیا آپ ہی بتلا میں
 کہ حضورؐ کے حکم کی تعمیل ہوئی یا نہ (جلال العیون ص ۱۰۰ - ۱۰۱) حضرت حنین رضی اللہ عنہما کو حضرت علیؓ نے
 وصیت فرمائی تھی کہ حسن و حسین! لا تَحْنُوْهُمَا بَعْتِيْرَ - یعنی جب تک تم زندہ رہو کہ معتقد سے نہ نکالنا نچو ابداً
 ص ۱۲۰ کیا آپ نے کو خالی کر کے شہید ہو کر اپنے والد کے ارشاد کی تعمیل کی؟ ۱۰۰ - ۱۰۱ ص ۱۲۰

لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ .

(مسلم ص ۲۱ بخاری ص ۶۱)

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(تفسیر مرک (بقرہ کی آیت وصیت) میں ہے۔)

۱. (کُتِبَ) فَرَضَ رَعَيْتُكَ وَادَّخَضَ احَدُكُمْ
الْمَوْتِ اِذَا اَدْنَاهُ فَظَهَرَتْ لَمَارَةٌ
اِنْ تَرَكَ خَيْرًا مَا كَانَ كَثِيرًا لِمَا رَوَى
عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اِنْ مَوْلَى لَهُ
اِلَّا اَنْ يُوَصِّيَ وَلَهُ سَبْعُمِائَةٍ فَصَنَعَهُ
وَقَالَ : قَالَ اللَّهُ تَعَالَى : اِنْ تَرَكَ خَيْرًا
وَالْخَيْرُ هُوَ الْمَالُ الْكَثِيرُ وَلَيْسَ لِلشَّعَالِ
وَفَاعِلٌ كُتِبَ (الْوَصِيَّةُ لِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَ
قْرَبِينَ) وَكَانَتْ الْوَصِيَّةُ لِلْوَارِثِ فِي
بَدْوِ الْأَسْلَمِ فَخُفَّتْ بِأَيَّةِ الْوَارِثِ
صَمَابِيَّتُهُ فِي شَرْحِ الْمَتَارِ ، وَقِيلَ
هِيَ غَيْرُ مَسْخُوفَةٍ لِأَنَّهُ نَزَلَتْ فِي
حَقِّ مَنْ لَيْسَ لَوَارِثٍ بِسَبَبِ الْكُفْرِ
لِأَنَّهُمْ صَالِحُو أَحَدِيثِ عَهْدٍ بِأَنْ
سَلِمَ يُسَلِّمُ الرَّجُلُ وَلَا يُسَلِّمُ الْبَوَاءُ
وَقَرَأِيهِ وَالْأَسْلَامُ قَطَعَ الْوَرِثَ
فَشَرَعَتْ الْوَصِيَّةُ فِيمَا بَيْنَهُمْ قَضَاءً

یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت جو انہوں نے
اپنے انبیاء کرام کی قبروں کو مسجد بنالیا۔

یعنی تمہارے اوپر فرض کیا گیا ہے جب تم میں سے
کسی کو موت آئے اور نشانیاں ظاہر ہو جائیں اگر
وہ مال چھوٹے (یعنی) مال بہت کیونکہ حضرت علیؓ
سے روایت ہے کہ ان کے آزاد کردہ غلام نے
وصیت کا ارادہ کیا کہ یہ وہم اس کے پاس تھے
تو آپؓ منع فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ
بہت مال چھوڑ کر مرے (تب وصیت کرے)
تیرا مال زیادہ نہیں کتب کا فاعل الوصیہ ہے کہ
فرض کی گئی ہے مال باپ کے لیے اور رشتہ داروں
کے لیے۔ وصیت ابتدائے اسلام میں (لازم)
تھی تو آیت وراثت سے منسوخ ہو گئی جیسا کہ
ہم نے شرح منار میں بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا گیا
ہے کہ منسوخ نہیں بہت کیونکہ یہ ان لوگوں کے
حق میں اتنی جن کا کفر کی وجہ سے کوئی وارث
نہ بن سکتا تھا۔ کیونکہ وہ نئے نئے مسلمان ہوئے
تھے ایک شخص مسلمان ہوتا تو اس کا باپ یا رشتہ دار
مسلمان نہ ہوتے اور اسلام نے ان کو وراثت سے
محروم کر دیا تو وصیت اسی دوران جائز کر دی گئی

لَوْ أَنَّ الْقَرَابَةَ نَدَبًا وَعَلَىٰ ذَٰلِكَ لَا يُسَدُّ
بِكُتُبِ خَيْرٍ مِّنْ (تفسير دارک میٹ)

تاکہ اچھا سنجاب شدہ نہ رہی کا حق اور کیا جائے موت
میں کتب سے فرض (فرض کیا گیا ہے) نادر ہوگا۔

معلوم ہوا کہ وصیت مال کثیر میں جاری ہوتی ہے اول تو حضرت کے پاس مال ہی کہاں تھا
اور پھر کثرت کی بھی شرط۔ اذافات المشروطات المشروط۔ اور بایں ہمہ ہم یوں کہتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس خداداد مال قلیل تھا یا کثیر اس کو تو وہ صدقہ کمرہ ہی چھپکے تھے چنانچہ محض معاشر
الانبياء لا نفوذ ما ترک بعد وفاته سے یہ ہی ثابت ہوتا ہے بایں وجہ مدعی کا دعویٰ
وراثت بھی غلط اور وصیت بھی کس جگہ جاری ہو۔

(حصہ علیہ السلام کی متروکہ اشیاء)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف یہ چند اشیاء چھوڑی ہیں جو اس حدیث سے ثابت
ہوتی ہیں۔

و حضور علیہ السلام نے موت کے وقت نہ وہ چھوڑا
نہ غلام نہ باندی چھوڑی اور نہ کوئی اور چیز بجز سفید
نچر کے اور ہتھیاروں کے اور وہ زمین جو صدقہ کر
دی تھی۔ (بخاری ص ۳۳)

مَا تَرَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عِنْدَ مَوْتِهِ دِرْهَمًا وَلَا دِينَارًا وَلَا عَبَةً
وَلَا أَمَةً وَلَا مَسِيًّا إِلَّا بَعَثَهُ إِلَىٰ بَيْتَاءَ
وَسِلَاحَهُ وَارِضًا جَعَلَهَا حَقْدَةً

(حضرت علیؑ کے لیے خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی)

اور وصیت خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی طرح ثابت نہیں۔ کیونکہ حضرت
عالمہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔

(حضرت علیؑ کے نام آپؑ کب وصیت کی
علائیہ آپؑ میرے سینے کے ساتھ ایسی گود میں
ٹیک لگائے بیٹھے تھے ایک تھاں
تھا آپؑ کی روح مبارک میری گود میں قبض ہوئی مجھے
پتہ نہ چلا آپؑ وفات پا گئے تو کب حضرت
علیؑ کو وصیت کی تھی۔)

مَتَّى أَوْضَىٰ إِلَيْهِ فَقَدْ كُنْتُ
مُسَدِّدَةً إِلَىٰ صَدْرِي أَوْ قَالَتْ حَبْرِي
فَدَعَا بِالطَّلَسِ فَلَقْتُ رَحْنَتِي فِي
حَبْرِي فَمَا شَعُرْتُ أَنَّهُ قَدْ مَاتَ
فَمَتَّى أَوْضَىٰ إِلَيْهِ۔

(بخاری ص ۳۴)

خاص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وصیت کا پتہ بھی نہیں ہاں دو عین باتیں بلور وصیت عامہ فرمائی ہیں ایک تو یہ کہ مشرکین کو جہزہ عرب سے نکال دینا۔ دوسری کہ جو جماعت وفود کی تمنا سے پاس آئے اس کی خاطر داشت کرنا اور جانکدہ سے پیش آنا جیسے میں پیش آتا تھا۔ تیسری وصیت راوی سفر موش ہوئی غالباً وہ تجھیز بیش اسلام تھی ہاں بالخصوص حضرت علیؓ کو علیہ السلام میں ہر سال انجیدہ کا فرمایا کہ تم میری طرف سے کرو یا کرو چنانچہ امیر المؤمنین تا دمِ زیست اس پر قائم رہے اگر کوئی اور بھی وصیت در باب خلافت جن کی ایسی تھی وصیت کو چھوڑ دیتے اور بروقت خلافت بخین مدعی نہ ہوتے یہ بات ان کی علانی اور بلند ہمتی سے جید ہے کیا حدیث مَنْ قَاتَلَ دُونَ حَقِّهِ فَهُوَ شَاہِدٌ ابھی یاد نہ ہوگی۔

سوال بت و پنجم^{۲۵} از جانب شیعہ

اس وصیت کی تحریر نہ ہونے سے اسلام میں رخنہ واقع ہوا یا نہیں

جواب سوال بت و پنجم

۱۔ علم تحریر سے اسلام میں رخنہ نہ پڑا ہاں نہ سبب شیعہ مرد و ثابت ہوا (۱)

اول تو ارشاد مشاء الیہ یعنی اکتب لکھو کہ باہن تضرع بعدی وصیت نہیں۔ اور در بارہ دین وصیت کیسے تو کچھ رخنہ نہیں پڑا ہاں کلام اللہ باقی نہ رہتا یعنی سنی یاد نہ کرتے اوشیعوں کی طرح اس کے عوض مرثیہ کتاب سوز نوحہ مقرر کر لیتے تو البتہ دین میں رخنہ پڑ جاتا کتاب مفصل کے ہوتے کتاب مجمل کی کچھ ضرورت نہیں ہاں یہ کیسے شیعہ بڑھ گئے مگر جیسے احوال دیکھئے کہ ایک کے رد نظر آتے ہیں اور وقت هجوم استغراغ لڈو پیڑ سے بھی نہیں بھاتے۔ حضرت عمرؓ کی ایسی ابھی بات جو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر سب کو پسند چنانچہ عرض کر چکا ہوں شیعوں کو بڑی لگتی ہے سو یہ ان کا قصور ہے حضرت عمرؓ کا قصور اور وصیت کے نہ کھینے کا قصور نہیں جیسے احوال کا قصور ہے اس شے کا قصور نہیں مرد بیمار کا قصور ہے لڈو پیڑوں کا قصور نہیں۔ یہاں بھی شیعوں کی آنکھوں کا قصور ہے اور ذوق و فہم کا ثور نہ دین میں رخنہ نہ حضرت عمرؓ کا کچھ گناہ غرض جیسے یہاں لڈو پیڑوں میں کچھ رخنہ نہ پڑا ہاں دین میں کچھ رخنہ نہیں پڑا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

سنیوں کے اسلام میں تو کچھ رخنہ واقع نہیں ہوا مگر ہاں جو تحریر ہو جاتی تو اگر ہدایت کا شیعوں کے بھی ہاتھ آ جاتا تو ایوں چوبیس کی طرح کورے گھڑے میں نہ رہ جاتے اے حضرات امیر قریطس وصیت نہ ہونے پر اتنے کیوں بگڑتے ہو سنیاں سلم اللہ تعالیٰ کو اس وصیت قریطس کی حاجت بعد واقع غدیر کیا تھی بنوں نے بزعم شیعوں ہزاروں کے سامنے کی بات کو چھپایا ان سے ایک کافہ کا خلاف نہ ہو سکتا نعوذ باللہ من هذه الهفوات۔

اور اس وصیت کی تحریر کے نہ رخنہ انداز ہونے پر یہ دلیل سب کے کرام احمد سے روایت ہے۔
 عَنْ سَفِينَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى (حضرت سفینہؓ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يَقُولُ الْخِلَافَةُ تَلَاوُنٌ عَامًّا ثُمَّ يَكُونُ بَعْدَ تَمِيسَ سَالٍ هُوَ اس کے بعد حکومت ہوگی۔)
 ذَلِكَ الْمَلِكُ (مسند احمد ص ۲۳۶ ترمذی ص ۲۳۶)

فرمایا علماء ہمارے نے کہ تیس برس تک خلافت خلفاء اربعہؓ اور امام حسن مثنیٰ اور بعض بعض روایات میں نہ ہو سکتا بلکہ عجمیہ ہے۔

معلوم ہوا کہ بالقرض اگر حضرت کعبہ بھی جیتے تو کیا ہوتا بعد خلافت کے ملک جبریت کا

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ خلافت علی منہاج البرۃ تیس سال تک ہوگی البتہ بھی خلفاء کے ذاتی مناقب و فضائل کی حیثیت سے ورنہ رعایا میں امن و امان اور استحکام خلافت کے لحاظ سے ۲۵ برس حضرت عثمانؓ کی شہادت تک رہی پھر قتل کا دور شروع ہو گیا۔ مگر اس کے بعد جو خلافت ہوگی اس میں باقی صفحہ ۱۳۵ پر۔

تو ظہور ہوا ہی تھا کہ جس کی خبر اتنی مدت پیش حضرت نے بطور یحیٰ بن زکریا کی فرمائی غرضیکہ نہ کھئے جانے سے بھی جب تک خداوند تعالیٰ نے چاہا بات بنی رہی سب باہم شیر و شکر کی طرح چٹھ ہے اور جب کسی قسم کا فتنہ اور فساد منظور ہوا صد آیات قرآنی اور احادیث رسول سبحانی در باب اتحاد و اختلاف فی مابین کے کھئے رہ گئے ایک وحیت بچاری کی بگڑا کرتی۔

سوال بست و ششم از جانب شیعہ

تینین اور دیگر سی پڑت ہمیش اس امر سے تعلق کیا نیاسیں باوجودیکہ اس سخت غیر خدا کے۔

بقیہ حاشیہ :- ملکیت کی آمیزش بھی ہوگی اور وہ خلاف رائے و عن منان البتہ سے کم درجہ ہوگی ماس حدیث کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت معاویہ کی خلافت ہی نہ تھی بطلق العنان بادشاہت اور حکومت تھی کیونکہ بعض دفعہ مرتبہ کمال کی نفی کو اس چیز کی نفی سے تعبیر کیا جاتا ہے جیسے احادیث میں آتا ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز سوائے مسجد کے نہیں ہوتی، اور بے امانت آدمی کا کوئی ایمان نہیں ہوتا۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور آپ کی خلافت عادلہ کے مسئلہ میں مرفوع احادیث بھی آئی ہیں چند ہیں :-
اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًا وَاهْدِبْهُ هَذَا
حدیث حسن (ترمذی ص ۲۲۵)

میں اللہ کے کتاب اللہ اور حساب (محکم) سکھ اور ایسے
اللّٰهُمَّ عَلِّمَهُ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ وَمَكِّنْ
لَّهُ فِي الْإِسْلَامِ (طبرانی مجمع الزوائد ص ۳۵۶)

میں معاویہ اگر تو حکم بن جائے تو اللہ سے ڈنا اور عدل
يَا مُعَاوِيَةُ إِنَّكَ كُنْتَ امْرَأًا فَاتَّقِ اللَّهَ وَاعْدِلْ
وفي رواية إِذَا مَلَكَتْ فَاحْصِنِ (طبرانی المعجم ص ۱۵۱)

حضرت ابن عباس سے ایک مرفوع حدیث یہ ہے کہ اس کے انتقام کا آغاز نبوت اور رحمت سے ہوا پھر خلافت اور رحمت ہوگی پھر سرداری اور رحمت ہوگی پھر اس کو کاٹ کھٹنے کے لیے قید حمیر کی طرح بادشاہ لڑیں گے تم پر اس وقت جہاد ضروری ہوگا درود الطبرانی رجالہ ثقات، تطہیر الجنان ص ۱۷۱۔

اس حدیث سے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بادشاہی اور حکومت، صاف، عادلہ اور ظلم سے پاک دکھائی دیتی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ازالۃ الخنہ ص ۱۰۱ پر قطر ازہین، بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۶ پر

جواب سوال بست و شتم

نہ شیخین حضرت اسرار کے ساتھ گئے نہ حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ سوشین کے زجانے کی آپ کو وجہ چاہیے وہ ہم سے وجہ بھیجے پر پہلے یہ آیت سن لیجئے۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّا الْمُسْلِمُونَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ
وَ اِذَا كُنَّا مَعَهُ عَلٰى اَمْرٍ جَامِعٍ لَّمْ يَذْهَبُوْا حَتّٰى يَسْتَاْذِرُوْهُ اِنَّ الَّذِيْنَ
يَسْتَاْذِرُوْنَكَ اُولٰٓئِكَ الَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ
بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ فَاِذَا اسْتَاْذَرَكَ لِبَعْضِ
شَاْئِهِمْ فَاَذْنُ لِمَنْ شِئْتَ مِنْهُمْ
وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ اللّٰهُ اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ

ترجمہ کا خلاصہ یہ ہے کہ مومن وہی ہیں جو اللہ اور رسول پر ایمان لائے اور جب کسی بیگماری میں اس کے ساتھ ہوں تو جب تک اجازت دلیں ملتے نہیں سوا اگر وہ لوگ اپنے کسی کام کے لیے اجازت مانگیں تو جسے چاہو اجازت دے دو اور ان کے لیے اللہ سے دعا ہے حضرت کر و بیشک اللہ غفور رحیم ہے۔

اس آیت میں دل تو ان لوگوں کی تعریف ہے جبے اجازت ملتے نہیں پھر تعریف بھی کیسی کہ سوا ان کے کوئی مومن ہی نہیں اس کے بعد خداوند کریم اپنے رسول سے ان کی مفارش کرتا ہے اجازت کی جدا اور استغفار کی جدا۔

حضرت ابو بکرؓ نے اجازت لی۔

اب ہماری یہ غرض ہے کہ شیخین نے حضرت اسرارؑ کی محبت میں تفسیر نہیں کی حضرت ابو بکرؓ

بقیہ حاشیہ

متنبہ بادانت کہ معافیہ بن ابی سفیانؓ کے از احباب
آنحضرتؐ ابوہریرہؓ علیؓ و سلمہؓ صاحب فقیہ تلمیذ
در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہبار در حق او مؤلفین
نکین و در رد صاحب او نہ افقی تا مرتکب حرام فتویٰ
و کجالات صحیح پر اگر مفسر مولانا سرمدیہ فتاویٰ
معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت معاذ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے محترم اور بڑے صاحب فضیلت
صحابی تھے اور صحابہ میں ایک خاص مقام رکھتے تھے کبھی ان
کے حق میں بظنی نہ رکھتے اور آپ کی بدگولی کے درط
مصلحت میں نہ پڑتا تا کہ عام کام کے از کتاب سے بچ
سکو۔ ۱۲ احرم محمد۔

صدیق بننے سے اور حضرت عمرؓ کے لیے اجازت کی حضرت عمرؓ کے لیے اجازت کا لینا صاف حدیثوں میں موجود ہے اس پر اپنے لیے اجازت کو قیاس کیجئے آخر اتنا تو آپ بھی سمجھتے ہوں گے کہ اگر رخصول اور دعیگا دینی ہے تو حضرت ابو بکر صدیقؓ کو حضرت عمرؓ کے لیے اجازت ہی کی کیا ضرورت تھی خلیفہ ہو کر اجازت مانگی اطاعت اسامہؓ پر قیادالت کرتا ہے اتنا تعزیر بنانا حب اہل بیت پر دلالت نہیں کرتا مگر ثیرہ پڑھنا سننا غم حسینؓ کی خبر نہیں دیتا پھر جس شخص کو باوجود اس دبدبہ خلافت کے کہ (اس میں) حضرت امیر جیسے شیر خدا کو بھی فقیہ ہے۔ کہتے ہیں حضرت اسامہؓ کی اطاعت اس قدر منظور ہو اس نے اپنے واسطے بھی ضرور ہی اجازت کی ہر (تھوڑا سا شریعتی مرقوم دوا بعد ازیں یہ گزارش ہے کہ آپ کو اجازت لینے میں کلام ہے تو اس کا جواب تو بجا الہی وارث مرقوم ہو چکا اگر جو از طلب اجازت میں گفتگو ہے تو اس کے لیے خداوند کریم کو ادہیں ابھی آیت سورت نورؓ چکا ہوں اور اگر اس میں ضلجان ہے کہ حضرت اسامہؓ نے کیوں اجازت دی تو اول یہ اعتراض شخصیں یہ نہیں حضرت اسامہؓ پر ہے مگر حضرت اسامہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سنت کا اتباع کیا جس کے لیے غلام بلا سے ارشاد دھوا اور ہر دہکاتوں سے پروردگار آپ کا کائنات۔

دوسرا جواب

یہ ہے کہ حاکم بلا دست اگر کسی ملازم کو ایک کام کے لیے نوکری بولے اور پھر اس کام کو آپ ہی منسوخ کر دے اور اس کی جادوسر کام سپرد کر دے تو کیا پھر بھی وہ نوکر کو وجہ تعمیل نہ کرنے حکم اول کے مستوجب عتاب رہے گا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھیے آخر ایاد جیت میں ابو بکر کو امامت نماز پر مامور فرمایا اول تو (یہ) جواب عام فہم بھی بہت ہے دوسرے بشارت جواب سوال اول (یعنی) برقرار امامت نماز امامت کبریٰ کا قہر تھا جس کو خلافت کہتے ہیں اب اس غلام خاندان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آپ کی خدمت میں اور سوائے آپ کے جو صاحب اہل انصاف ہوں ان کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آخر حضرت اسامہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تو زیر حکم ہی تھے۔

اور ہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کو ایسی طرح اپنا قائم مقام کیا کہ صاف کہنے سے بڑھ کر چنانچہ آیت فَلَا تَقْلُدْ لَهُمُ آفَاتٌ وَلَا تَسْتَفْهِمُوا لَهُمُ السَّيِّئَاتِ

پیش کی تھی۔ اب فرمائیے حضرت اسامہؓ زیرِ حکم حضرت صدیقِ اکبرؓ کی یا منور حضرت صدیقؓ ہی زیرِ حکم اسامہؓ ہے آپ ہی فرمائیے اگر اطلاق نویس وغیرہ ملازمانِ محکمہ تحصیل جو زیرِ حکم پیش کار رہتے ہیں قائم مقام تحصیلدار جو جاکے اور ہوئے جاتے ہیں سب کے نصیب ایسے ہی نہیں ہوتے جیسے کسی محکمہ نصیبوں کے نصیب تو کیا اب بھی وہ اطلاق نویس زیرِ حکم حضرت پیش کار ہی رہا؟ شیخ صاحب! جب یہ باتیں تو فرمائیے آپ سے کچھ لینے کی تمہیں۔ مائے افسوس آپ ہم سے پوچھتے ہیں اس صیرت میں حضرت عمرؓ کے لیے مجازت یعنی بھی بتقائماً ادب ظاہر امر نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھی ورنہ حاجت نہ تھی دیکھئے جواب ایسے ہوا کرتے ہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(جیشِ اسامہؓ کا اصل واقعہ)

جب اصل اس قضیہ کی معلوم ہو جائے گی تو یہ مختلف کاخِ شہِ رفع ہو جائے گا اصل یہ ہے۔ ۲۶ صفر (۱۱ھ) روزِ شنبہ کو حضرت نے لشکر کی تیاری کا حکم بقتالِ رومیوں کے صادر فرمایا اور روزِ شنبہ اسامہؓ بن زید کو سردارِ لشکر کا بنایا اور چار شنبہ کو مرضِ حضرت کو لاحق ہوا اور روزِ پنج شنبہ کو باوجودِ غلاستِ طبعِ شریف اپنے ہاتھ سے ایک نشان بنا کر اسامہؓ کو دیا۔ اسامہؓ نے بریدہ کو اپنا نشان بردار بنایا اور وہ نشان ان کے سپرد کر دیا اور موضعِ جُحُوف میں بانتظارِ اجتماعِ لشکر کے قیام کیا اور حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ اور عثمانؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ اور ابو عبیدہؓ بن الجراحؓ اور سعید بن زیدؓ اور قتادہ بن نعمانؓ و سلمہ بن اسلمؓ رضی اللہ عنہم نے اپنا سب سامان بمقامِ جُحُوف بھیج دیا تھا اور خود چلے پر تیار تھے کہ آغزِ روزِ چار شنبہ، اولِ شب پنج شنبہ حضرت کا مرض بڑھ گیا اور وقتِ عشاءِ شب پنج شنبہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ نماز پڑھانے کا بنایا چونکہ روزِ شنبہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قدسے افادہ ہو گیا جو وہ کہ بہرِ ہی اسامہؓ کے متعین ہوئے تھے (انہوں نے) رخصتِ چاہی پھر دوبارہ شدتِ مرض نے خود کیا حتیٰ کہ جُحُوف میں اسامہؓ کو حالتِ نزاع کی خبر پہنچی پھر دستِ اجتماعِ اس خبر کے حضرت اسامہؓ اور دیگر صحابہ افاض

خیزاں حضرت کے پاس آئے اور شان دروازہ حجرہ مبارک پر نصب کر دیا ہر گاہ کہ دفن سے فسخ ہوئے اور امر خلافت کا حضرت ابوبکرؓ پر قرار پایا حضرت ابوبکرؓ نے اسی دم روانگی جیش اسامہؓ کا حکم فرمایا جب وہ جوف تک پہنچے بسبب انتقال حضرت کے بعض قبائل مرتد ہو گئے بعض اصحاب نے حضرت عقیقہ اول کو یہ رائے دی کہ وہ مدینہ بغل میں دشمن پیدا ہو گئے ہیں لشکر انجین کا دور دراز بھیجا منادات مصلحت ہے حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا کہ اگر مدینہ میں درندے میرا قہقہہ کر لیں تو بھی میں خلافت فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ کروں گا۔ یعنی جیش اسامہؓ کو نہ واپس کر دوں گا حضرت ابوبکرؓ نے باجائے اسامہؓ حضرت عمرؓ کو اپنے پاس بلا لیا اور غزوہ ریح الثانی کو اسامہؓ نے ہوتے اپنی کہ ایک مقام ہے کوچ کیا۔

(حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ سے طعن تخلص کا ازالہ)

اب جانتا چاہیے کہ حضرت ابوبکرؓ کی طرف اس بات کا طعن ہے کہ وہ حسب ضرورت حضرت تیار نہ ہوئے تو یہ بھی سب غلط ہے کیونکہ وہ سب سالانہ جوف میں بھیج چکے تھے۔

اور اگر ان کی طرف یہ اعتراض ہے کہ بعد وفات کے انہوں نے تجھیز بھیش نہ کی تو یہ بھی صریح غلط ہے کیونکہ بسبب ارتداد قبائل عرب کے بعض اصحاب کی تو یہ رائے ہی ہو گئی تھی کہ حضرت ابوبکرؓ نے تعلیم نہ کر کے اسی دم لشکر کو روانہ کیا اور اگر اعتراض حضرت ابوبکرؓ کی طرف تخلص بھیش کا ہے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ تخلص ان کا باہر رسول خداؐ و الصلوٰۃ تھا کیونکہ ایک

امر دوسرے ماقبل کا نسخ ہوتا ہے اور یہاں دونوں امروں کا تقدم و آخر واضح ہو چکا ہے اور بعد وفات کے اس وجہ سے تشریت نہ لے گئے کہ تمام امت کے امور کے متولی ہو گئے تھے

لے جیش اسامہؓ کے سلسلے میں شیعت نے ایک ظلم عظیم بھی کیا کہ حضور علیہ السلام کی نیک نیتی اور جذبہ جہاد پر (نفاق کا) بدترین الزام لگایا ملاحظہ ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اسامہؓ کو اس باعث (چار ہزار مجاہدین و انصار) کو محاذ جنگ پر بھیجنے تھے تھی کہ مدینہ ان سے خالی ہو جائے اور کوئی منافق مدینہ میں نہ رہے حضرت بہت زیادہ اہتمام اس لشکر کے روانہ کرنے میں کرتے تھے اور ان کو خوب ترغیب و شوق دہاتے تھے کہ اچانک آپ (مرض) وفات میں تیار ہو گئے سبب منافقوں نے حضور کی تیاری دیکھی تو باہر جانے میں دیر لگائی (حیات مقبوضہ ۵۹۱ ج ۱۲ ص ۲۹ منہجی الآل میں ۱۲۱ ج ۱۲ ص ۱۲۱)

اگر ان کو چھوڑ کر وہاں تشریف لے جاتے تو ازل تو قبائل عرب سرزمین کے ازواج کا خوف
 دو ستر خلافت میں رخنہ پڑے تیسرے یہ کہ کوئی مخیر یعنی ہاں پناہ بنا ہے تاکہ دفعہ واحدہ
 استیصال دین کا نہ ہو اور دار السلطنت بالکل خالی نہ ہو جائے۔

سوال سبت و ہفتم (جانب شیعہ) (سیف بنی عیینہ حضرت ابو بکر کا انتقال)

شیخین اور دیگر صحابہ پیغمبر کو بلا تجیز و تکفین چھوڑ کر سیف بن ساعدہ میں واسطے قرار و امار خلافت
 کے چلے گئے یا نہیں؟

جواب سوال سبت و ہفتم

(خلافت کا رجحان اٹھانا کار نبوت کی تعمیل تھی۔)

شیخین کا سیف بنی ساعدہ میں جانا بغرض نفسانی نہ تھا جو آپ اتنا بڑا مانتے ہیں وہ بھی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام تھا تجیز و تکفین میں حضرت وہ بات نہیں جو سیف بنی ساعدہ
 کے جانے میں پر جیسے کیا کرتے ہیں، دیکھئے کو چشم بینا چاہیے ایسی باتوں کو کھینا ہر کسی کا کلمہ نہیں
 عقل صاحب ذہن رسا پہنچے مگر مرچہ بادا باہم کو آپ کو کھینا ہے۔ اللہ اللہ بال کی ملی بنا کر رکھا
 ہیں تیسر بھی آپ دن، دیکھیں تو ہماری قسمت اوقات کھوئے قلم گسیا کاغذ سیاہ کیا انگلیاں تھکائیں
 اور پھر وہی مرنے کی ایک ٹانگ قائم ایسے کیا بات سبت ہنسی شیخ احمد صاحب مرد ہو شیار
 ہیں کہ تو سہی کچھ جانتیں گے اللہ را اللہ تعالیٰ۔

منشی صاحب آپ سنئے کچری میں نوکری کر آئے ہیں کچری کی بات آپ خوب سمجھیں
 گئے ایک سرکار کے بہت کارخانے (محکمے) ہوتے ہیں پھر ہر کارخانے میں مختلف کام ہوتے ہیں۔
 ہر کام پر ایک جدا نوکر ہوتا ہے دیکھئے کلکری کا کارخانہ بھی سرکار ہی کا ہے نوکری کا کارخانہ بھی
 سرکار ہی کا ہے۔ عدالت کا اسٹم کا، ڈاک کا، نر کا ایک ہو تو گناؤں سب کارخانے سرکار انگلشیہ
 ہی کے ہیں پھر ہر کارخانے میں دیکھئے کیا کیا کام ہیں ایک کارخانہ میں کوئی تختیلا رہے کوئی پیشکار
 کوئی پڑوسی کوئی غراچی کوئی کچھ کوئی کچھ میان تک کہ ایک سٹریسی آسانی محرم آمد محمول نسیات بھی
 ت۔ غرض مختلف کام ہیں ہر کام پر ایک ایک جدا ملازم تعینات ہیں ہاں کوئی معزز کام ہے

ہلکا، سوایا ہی تجیز و تکفین بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام ہے اور سنلانا اور نماز جنازہ بھی آپ ہی کا کام ہے قبر کھودنی بھی آپ ہی کا کام ہے امامت نماز بھی آپ ہی کا کام ہے انتظام خلافت بھی آپ ہی کا کام ہے اس میں گھٹ کر تو قبر کنی ہے اور بڑھ کر امامت نماز اور انتظام خلافت حضرت علیؑ نے تو تجیز و تکفین کو سنبھالا اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے خلافت کا انتظام کیا اس میں تقدیر سے حضرت ابو بکرؓ ہی کو لوگوں نے گھیر لیا اور خلیفہ بنالیا اس میں ان کا کیا قصور وہ بیچا ہے تو بہت کچھ ملتے ہے پر ان کے ہوتے کوئی نظروں ہی میں نہ چھا اس کی ایسی مثال ہے کسی بادشاہ پر کسی غنیمت نے غلو چلائی سپاہی کوئی حاضر نہ تھا رعیت کے ایک آدمی نے منظر خیر خواہی وہ دار اپنے سر پر لیا اور پھر غنیمت کا سر قلم کیا۔ بادشاہ قد شتاس تھے اس خدمت کے انعام میں منصب سپہ سالاری پر اسے مامور کر دیا۔ دیکھتے اس شخص کے خواب میں بھی یہ خیال نہ آیا تھا کہ میں اور سپہ سالار ہوگا پر تقدیر کی اٹاٹھٹی نے کہاں سے کہاں پہنچایا ظاہر میں خدمت مذکورہ بالا بند ہو گیا۔ سو ایسے ہی بدست قصہ بیعت ابو بکرؓ کو خلافت کا خیال تک نہ تھا ان دفعہ مندرہ منظر تھا۔

(شیخین کا جانا ہی حضرت علیؑ قریش اور مہاجرین کیلئے سودمند ہوا)

اگر یہ دونوں وہاں نہ جاتے تو انصار سعد بن عبادہ کو (غنیفہ) کو چلتے پھر حضرت امیرؓ کو اول بار ملتی نہ چوتھی بار شیخین چاہے نہ ہو سکتے پر ناشکری کا کیا علاج حضرات شیعہ کس پر بھی نہیں مانتے غرض کار پر ڈران تقدیر نے ان کی حسن نیت اور حسن خدمت کے بدلے میں کہ دین کے سر سے شیطان ایسا بھاری وارٹالا ان کو خلیفہ بنا دیا بایں ہمہ وہ لوگ کچھ خلافت کو ایسا بڑا کام نہیں سمجھتے تھے جس کے واسطے یہ انتظار کرتے کہ فلاں کو آجائے دو اور فلاں کو بھی تشریف لانے دو یہ تو حضرات شیعہ نے غل مچا کر اس کا انتظام کر دیا اور نہ حضرت علیؑ اور حضرت ابو بکرؓ تو اس کو اتنا بھی نہ سمجھتے تھے جتنا یہاں پٹواری کا یا چوکیدار کا ہوتا ہے جو آپ کو کوئی پٹواری یا چوکیدار بنائے تو آپ کیا خوش ہوں گے اور کوئی نہ بنائے تو آپ کیا شکایت کریں گے۔

بہر حال سقیفہ بنی ساعدہ میں جانا خدا ہی کے لیے تھا اس تجیز کو چھوڑ کر بھانا ایسا ہی ہے میا کنس کو چھوڑ کر قبر کھودنے کو جانا سو جیسے اس کام میں لگنے والے کو بوجہ بے غرضی اس کام کا چھوڑ کر چلے جانے والا اور میت کا دشمن کوئی عاقل نہیں سمجھتا یہاں بھی اہل عقل کا فرمایا۔

انتظام خلافت کر لیں کہہ سکتے کہ بوجہ بے غرضی تجہیز و تکفین کو چھوڑ کر چلے گئے اور جو یوں ہی دھینگا دھینگا کی سب تو یوں ہی سی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اگر تجہیز و تکفین کر چلتے تو پھر ابھی گئے نماز پڑھی دفن میں شریک ہے۔ اگر حضرت علیؓ انتظام مذکورہ میں بالکل شریک ہی نہیں گئے۔ پھر آپ جانتے ہیں کہ خلافت اور امامت کیا بڑا کام ہے اور تجہیز و تکفین کو اس سے کیا نسبت ہے امامت تو وہ کام ہے جس پر بقار دین کا مدار ہے اور دین وہ چیز ہے جس کے لیے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے بھیجا یہ کام عدم نہیں۔ ہاں نماز میں تکفین کا بھی قبہ گنی ایسی عام باتیں ہیں جس میں مسلمان کافر نیک و بد سب شریک ہیں سو اگر حضرت ابو بکرؓ صدیق ایک دو عام کام میں رہتے تو شیعوں شریک نہ ہوتے تو حضرت علیؓ نے اے خاص کام میں شریک نہ ہوئے جس پر مدار کار دین و ایمان تھا اگر یہ کام درست نہ ہوتا تو دین کا پنا بھی نہ تھا اور اگر یہ غلط ہے کہ حضرت علیؓ کو کسی نے پوچھا نہ بلایا تو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو بھی کسی نے پوچھا نہ بلایا

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(مسلمانوں کے لیے والی ناگزیر تھا۔)

جاننا چاہیے کہ تجہیز و تکفین اہل بیت کے متعلق تھے اور تمام صحابہ کرامؓ کا اس میں شریک ہونا

لے طبقات ابن سعد میں ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما نے حضور پر جنازہ پڑھا اور صفت اول میں تھے شیعوں کتاب حیات القلوب ج ۱ ص ۹۹ اور جلد العیون ص ۱ میں ہے کہ گھنٹی بھنگے طوسی نے بلند حسن حضرت صادق سے روایت کی کہ حضرت عباسؓ حضرت علیؓ کی خدمت میں آئے اور عرض کی کہ تمام لوگوں نے اتفاق کیا ہے کہ حضرت رسولؐ کو قیام میں دفن کریں اور ابو بکرؓ چننا ام بن کہ حضور پر جنازہ پڑھنے والا پہلا شخص یقیناً حاضر تھا تھے شیخ طبرسی نے امام محمد باقرؑ سے روایت کی ہے کہ دس دس آدمی مجبور میں داخل ہوتے تھے اور بغیر امام کے (مستور دہ) آپ پر جنازہ پڑھتے تھے میرے دن جنگل کی رات میں ایک اور پھر جمع سے شام تک حتیٰ کہ تمام چھوٹوں بڑوں مردوں عورتوں مدینہ والوں اور مدینہ کے آس پاس والوں نے تمام لوگوں نے حضور پر جنازہ اسی طرح پڑھی حیات القلوب ج ۱ ص ۹۹ مٹھ یعنی دفع تنازعہ کے لیے ایک شخص کو بلا کر رکھ کر۔ خلیفہ بننے بننے کا پردہ گرام کسی گناہ تھا والوں کی مستحکم حال سے مجبور ہو کر سب صحابہؓ نے آپ کو خلیفہ چن لیا۔ ۱۲ مہر محمد

لازم نہ تھا۔ پس جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دار فانی سے بلکے جاودانی انتقال فرمایا اور
 جمیع مہمات دینی اور دنیوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر موقوف تھے اور کفار بھی بسبب تسلط حضرت
 کے مغلوب تھے اب اگر ان کے بعد کوئی ان مہمات و امتوں نہ ہوتا تو طرفہ اربعین کا غدار یا ست اسلام
 کا دہم برہم ہو جاتا سالہا سال کی محنت و مشقت رائیگاں جاتی نئے سے نئے کفر کا جہنم اکھڑا
 ہو جاتا اور شیطان علیہ اللعنة سب کو اپنی راہ دکھاتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو چکی
 تھی اگر پھر عیسے ہی تاریخی جبل پھیل جاتی پھر کہاں سے آفتاب ہدایت کا ٹکنا لہذا ضرور ہوا کہ کوئی
 شخص مجروح وفات حضرت کے متولی تمام امور کا ہو جائے تاکہ جوں کی توں بات بنی رہے اور سیاست
 و سیاست کا کام بدستور جاری رہے اس میں اصلح تمام امت کی مقصود تھی۔ بایں وجہ حضرت ابو بکرؓ
 اور عمرؓ نے اس امر میں مبادرت کی اس لیے کہ تجبیز و تکفین کی طرف توجہ سبب اہل بیت کے ہینکر
 ہو گئے تھے اور یہ بھی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ہی تھی جیسا کہ نائب کا بڑھانا عین مدرسہ
 کی خدمت ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر تجبیز و تکفین ان پر ہی موقوف ہوتی تو بھی وجوہ امت
 مذکورہ بالا امر خلافت میں مبادرت کرنی ضرور تھی پس جس حالت میں تجبیز و تکفین کے متولی دیگر
 شخص ہوں تو ان کا امر خلافت میں مبادرت کرنا اولیٰ ہوا۔

(اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو امت کا بڑا المیہ ہوتا۔)

کیونکہ اگر تجبیز و تکفین میں دیر ہو جاتی جیسا کہ نہ فین میں فین روز لگ گئے تو کچھ عرج نہ ہوتا
 پر امر خلافت میں کچھ دیر کرنے سے کچھ کی کچھ بات ہو جاتی شعر

مدا دور و در راں دکھتا نہیں گیا وقت بھیرا مے آتا نہیں

تکفین و نہ فین بھی خلافت سے نہ ہوتی خدا بے کیا کیا خرابیاں دم کے دم برپا ہو
 عاتیں چنانچہ بعد وفات بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انصار اس بات پر آمادہ تھے کہ شریک
 ہم کوٹ بہت سے بہت یہ ہو کہ ایک ہم میں سے سردار ہو اور ایک عمر میں سے پس
 "روہ مبادرت نہ کرتے اور بیعت کسی انصاری کے ہاتھ پر منعقد ہو جاتی تو اب اس میں نہ صورتیں
 تھیں۔ یا تو مہاجرین بھی اسی شخص کی بیعت اور اطاعت قبول کرتے یا کوئی اور جدا گانہ اپنا خلیفہ
 بناتے در صورت اول کے اس حدیث کے مخالف ہوتا۔ الملك في قرين والقصبة

فی الانصار والاذان فی الحبشة المبعوث روایات میں الخلافۃ فی قریش صراط آریا
 ہے جب اللہ مار کر ہی خلافت مل جاتی پھر کہاں سے مہاجرین کو خلافت نصیب ہوتی اور دوسری
 صورت میں یعنی مہاجرین کا خلیفہ عبداللہ بن ابی بنی لغت میں تفرق کلمہ لزم آتا اور مشاء خدا و رسول اتحاد
 والاتفاق کو چاہتا ہے۔ چنانچہ آیت

لَوْ اَلْفَقْتُ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مَا
 اَلَفْتُ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ اَلَفَ
 بَيْنَهُمْ۔
 (اگر آپ زمین کے سب حصوں نے فرج کر دیتے
 تو بھی ان کے دلوں کو نہ جوڑ سکتے لیکن اللہ نے
 ان کے درمیان الفت ڈالی)

اور حدیث تطویل قرآن معاذ بن جبلؓ کہ باوجود ان پر عنایت ہے حد کے حضرت کا امتنان
 یا معاذ فرما دلالت کرتی ہے اس صورت میں وہ بات بابت سے نکل جاتی اور کار کیا ست
 سیاست کا بخوبی انجام نہ ہوتا اور باہمی منازعت کا بھی خوف تھا چنانچہ دوکان فیہما المہمۃ
 اللہ لفسدناست مستفید ہے کہ اگر ایک سلطنت میں دو کام ہوں تو وہ برباد ہو جاوے
 گی معلوم ہوا کہ ایک امر خلافت میں دو خلیفہ کا ہونا موجب خرابی کا ہے بایں نظر شیخین نے
 اس کی تاسیس و توثیق میں مبادت کی۔

حضرات شیعہ جیسے خود ملوث بطبع دنیا و نیر اور سنگ دنیا میں جیسے ہی خیالات معاذ اللہ
 اکابر دارکان دین کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں کیسے کج فہم ہیں اس موٹی بات کو نہیں جانتے
 کہ پانچوں انگلیاں برابر نہیں ہوتی ہیں۔

حوالہ بست و ششم از جانب شیعہ

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اہل حل و عقد ہیں یا نہیں اگر داخل ہیں تو ان کو کیوں
 شامل نہیں کیا اجماع میں

جواب سوال بست و ششم (اجماع علیہ بر وقتہ تھا اس حل و عقد کی ماضی ضروری نہیں)

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اول حبس کے اہل حل و عقد میں سے تھے پراجماع کے انعقاد کے
 لیے یہ ضروری نہیں کہ سارا جہان ایک آن واحد اور ایک ہی لحظہ میں ایک بات منہ سے کہیں

یہ تو آپ کے نزدیک بھی ممکن نہ ہوگا اس لیے باتیں بتدین آگے دیکھتے ہو اگر قی میں حضرت علیؑ سے جو بیعت ہوئی تو وہ بھی ایک دفعہ نہیں ہوئی بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر سب نے ایک ساتھ ہی بیعت نہیں کی جب کبھی کوئی آجاتا تھا بیعت کر جاتا تھا اور بیعت تو دیکھ کر اسلام بھی سب کا ایک ساتھ نہیں کوئی کئی مسلمان ہوا کوئی دس برس کے بعد کوئی بیس برس کے بعد سو ان کی بیعت تو آپ بھی جلتے ہیں جیسی ہوئی ہوگی جب وہ مسلمان ہوئے ہوں گے یا اس کے بھی بعد یا یوں کہو انہوں نے بیعت کی ہی نہ ہو بہر حال یہ تو ممکن ہی نہیں کہ قبل اسلام بیعت کر گئے ہوں سو جو نے احتمال پر آپ ہمیں ہمارا دوسری لکھا ہے۔ غرض ہمارا مطلب کسی طور ہاتھ سے نہیں جاتا بہت سے آدمی تو متقیہ بنی سادہ ہی میں دست بیعت ہوئے پر بیعت عام دوسرے روز ہوئی اس میں حضرت علیؑ نے اور بھی بعد میں بیعت کی ہے یہ بعد میں دہانا یاں معنی نہ تھا کہ ان کی خلافت کے منکوتھے اور اگر بالفرض انکار خلافت حضرت صدیق اکبرؑ ہو تو پھر حضرت علیؑ کی مدد کی نماندن اور مجموعہ کے خطبوں کے سننے اور جہادوں کے ہاندھنے میں مال اسباب کے تصرف میں لانے کی کوئی وجہ متصور نہیں بلکہ شیعوں کا یہاں ایسا قافیہ تنگ ہو گا کہ پیر برتو ہی کرنی پڑے گی۔

(کلامت کو اصولی ماننے سے سب دنیا کا فخر تہی ہے)

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت امیرؓ کی خلافت بلا فصل کے منکوتھا مزارع ہم تھے ہم بھی جانتے ہیں تم بھی جانتے ہو پھر اگر حضرت امیرؓ بھی حضرت صدیقؓ کی خلافت کے معتقد نہ ہوں یعنی سنی نہ ہوں شیعہ مذہب ہوں تو یہ معنی ہوں گے کہ حضرت صدیقؓ اور عمرؓ

۱۔ حضرت علیؑ کا صدیقؓ کے ہاتھ پر بیعت نہ کیا کیونکہ حقیقت اور حادیث میں مذکور طریقوں سے معتبر کتب شیعہ چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔ ۱۔ کان کے کتاب الامیرؓ میں مدینہ انکاد میں ہے امام باقرؑ نے روایت کی کہ حضرت علیؑ شیعہ دلم کی وفات کے بعد سب لوگوں سے تین کے مرتبہ ہو گئے ستر اور شیش ہادیث میں پہنچا پوری حد یہ (ابو بکرؓ کی بیعت منکوتھا ہے حتیٰ کہ لوگ امیر المؤمنینؑ کے لئے قبایح آپؑ بیعت کی دو تین حضرت علیؑ کی ۲۰۰ احتجاج طبری میں ہے مَا مِنْ الْأُمَّةِ اخَذَ بِالْأَمْرِ إِلَّا خَلَعَ عَلَى رَأْسِهِ الْأَمْرَ میں ایک بھی ذرا ایسا نہیں جس نے (ابو بکرؓ کی بیعت) ناخوشی سے کی ہو سوائے علیؑ اور ہاتھ پر محمدیوں کے (فقیر اور مجبوری کا ہذا۔ پیرے کی جاکھ ہے۔ ۱۲۔ مرقہ۔

کافر تھے لغویاً اللہ کیونکہ جیسے ہماتے نزدیک ایمان کے دو چیز ایک لا الہ الا اللہ دوسرا
 محمد رسول اللہ (سب) شیعوں کے نزدیک ایک تیسری شاخ امامت کی اور بھی ہے۔ جیسے
 ہمارے نزدیک آدمی الکفار لا الہ الا اللہ یا انکار محمد رسول اللہ سے کافر ہو جاتا ہے ان کے نزدیک
 انکار امامت حضرت امیر وغیرہ انہ صمدی سے بھی کافر ہو جاتا ہے۔ بہر حال اگر حضرت علیؑ شیعہ
 مذہب ہوں تو ان کو بھی اپنی امامت پر ایمان لانا ایسا ہی ضرور ہوگا جیسے بشہادت آیت
 اَمِنَ الْمُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْمُؤْمِنُونَ أَوْرَثُوا شَرِيعَةَ آلِ إِبْرَاهِيمَ
 قُلْ إِنْ صَلَّيْتُ وَاسْتَوَيْتُ وَمَا لِي بِإِبْرَاهِيمَ (فرمائیے میری نماز اور میری قربانی اور میرا جینا اور مرنا سب)
 لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ
 اُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ۔
 اللہ کی رضا کے واسطے جو رب العالمین ہے اس کا
 کوئی شریک نہیں مجھے اسی کا حکم ہر امیں پہلانا ہے (لا الہ الا اللہ)۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی رسالت پر ایمان ضرور ہے۔ اور ظاہر ہی تو ہے اگر رسول
 اور امام ہی کو اپنی رسالت اور امامت کا انکار ہو تو پھر دوسروں کو کیونکر کہہ سکتا ہے کہ مجھ پر ایمان لاؤ
 اس صورت میں حضرت امیر منکر ان امامت کو ایسا ہی کافر سمجھتے ہوں گے جیسے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم منکر ان رسالت کو۔ پھر فرمائیے حضرت علیؑ جو ہمیشہ ان منکر ان امامت کے پیچھے نماز پڑھتے
 ہے تو کیا باعث تھا؟ کافروں کے پیچھے نماز درست ہو جاتی ہے؟ یا یہ لوگ امامت پر ایمان رکھتے
 تھے اور شیعیان پاک میں سے تھے یا امامت کی شاخ ایسی ہے جیسا کسی نے کہا ہے شعر۔

عسریاں ہی دفن کرتا تھانیر زمین مجھے اک اور دوستوں نے لگا دی کفن کی شاخ
 ہم سے اگر پوچھتے ہیں تو یہی صحیح ہے۔ ورنہ پھر مذہب امامیہ کی خیر سے نہ حضرت امیر کی
 امامت اور بزرگی کے صحیح سالم بننے کی کوئی تدبیر بالکل یقین پانچ کرنے کو تو بہت سی باتیں ہیں
 اس بات کا جواب نہ مجتہد صاحب کے نہ امام زمان کے پاس سے کوئی جا کر لائے یہ بات
 لا جواب اور کیوں نہ ہو دروغ گو حافظ بنا شد یا نیاں مذہب شیعہ میاں اگر چو کا می بھول گئے۔
 آگے سنئے یہی نہیں کہ نمازیں پڑھیں حضرت امام زین العابدینؑ کی والدہ بلکہ حضرت امیرؑ کی حرم محرم
 انہیں خلیفوں کے جہاد میں آئی بتیں جن کو کافر نہ کیئے تو مذہب شیوا اڑ جاتا ہے اور کافر کیے تو
 پھر جہاد کی کوئی صورت نہیں جو کچھ ہوا پھر ان حرموں کے مالک ہوئے تو کیونکر ہوئے جو ان کے زیر تصرف

رکھنے کی گنجائش ہو اگر یوں ہو کہ مسلمان کر کے آگے پیچھے نماز ہی پڑھو دیتے تب بھی ایک بات تھی یہ بھی نہ ہوا۔ کیسے تو یہی کیا ہوا۔ اور (دیا) یہاں نہیں کا بہانہ کر لین تو مال کا تو نکاح ہی نہیں ہوتا۔

اس سے آگے بڑھ کر اور سینے۔ طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرۃ العین حضرت خدیجہ الکبریٰ کی رحمت جان حضرت حنین
 کی قوت دل تمام اہل ایمان کے دین و ایمان کو حضرت ام کلثومؓ دختر شکم خاص حضرت رسولؐ
 کو حضرت عمرؓ سے بیاہ دیا ایسی پاک طاہریات باطن کو سن غور و سالی میں ایسے کافر کہ نہ سال کے کوئی
 حوالہ کرتا ہے؟۔ ذرا سی بات پر فوج شام و عراق سے تو لڑا مرے اور ایسی پاک دامن کو یوں
 بے چون و چرا عمرہ کے حوالے کر دیا یہ مسلمان کا کام تو نہیں کہ ایسے افسانوں کو بے موقع اختلاؤں
 ٹھل کئے خدا یا میرا تو بال بال کا پتا ہے۔ یہ غیبت کس طرح ایسی بے ہودہ باتیں بک مٹتے
 ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ کا لحاظ نہیں تو ننگ و ناموس اہل بیت نبوت کا تو لحاظ کیا ہوتا دیکھئے
 اس نکل سے زید بن عمرؓ پیدا ہوئے اور پھر بھائی ابی اپنی والدہ کے انتقال ہی کے دن خانہ
 جنگی میں مارے گئے یہاں تک کہ کشتی دونوں جنازوں کی نماز پڑھی گئی۔

بہر حال حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ دونوں حقتہ خلافت حضرت صدیق بن تمے اور اعتقاد
 اجماع کے لیے اتنی بات کافی ہے ہر شخص کی بیعت کی ضرورت نہیں یوں تو بہت کچھ ہوئے
 بڑے نزدیک دور کے لوگ رہ گئے اور آج کل کے اہل سنت سب اجماع میں داخل ہوتے
 چلے جاتے ہیں اور بیعت کا کچھ حساب نہیں۔

(کچھ دن بعد بیعت کر کے حضرت علیؓ نے تمام شہداء کا ازالہ کر دیا۔)

الغرض اعتقاد ولی اور شہادت مالی یا مقالی چاہیے۔ موبکہ اللہ سے بات قبل بیعت بھی
 حضرت علیؓ کو حاصل تھی اور بعد بیعت بھی باقی رہی پر جب حضرت امیر نے دیکھا کہ مردمان ظاہر
 بین اور سادہ لوحان صحرا نشین اس بیعت کے نہ کرنے کو اور بات پر محمول کرتے ہیں۔ اور حروف
 مرسوم شیعہ علم ماکان دیا یوں حاصل تھا یہ سمجھ کر کہ آخر زمانے کے جہائے نادان دوست جن کو شیعہ کہیں
 گے کچھ اور دوسرے ماکشی کے پتے بہت ماتحت پاؤں پھیل گئے زبان کے سستے اور بہت کچھ کہیں

گئے۔ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے شہد مکنون مترددین کے دل سے مٹا دیا پر جن کے دل کو یہ خیالات فاسدہ ایسی طرح کھا گئے تھے جیسے تلوار یا کسی اور متحیا کو مورچہ ان کی اصلاح نہ ہوئی وہ اسی بیکر کو پیٹتے جاتے ہیں اور حضرت امیر کی راہ پر نہیں آتے۔

(اعتذار و دعائے مؤلف)

اب بس کیجئے اور جانے دیجئے یا اللہ تیرا شکر ہے یہ تیری غایت ہے کہ مجھ جیسے پھیرا
بلکہ نادان سے ایک دن اور کچھ اوپر آدھی رات میں اکٹھے اٹھائیں سوالوں کا جواب لکھوا دیا تیرا
شکر کس زبان سے ادا کروں ہر بن و مو میں بھی زبان ہو تو پھر بھی ایک ادنیٰ سے ادنیٰ احسان کا
شکرا دانتیں ہو سکتا۔ اے میرے اللہ! میری نیت تو ویسی ہی ہے جیسا میں ہوں تو اپنے
کرم سے اس کو قبول فرما کر میرے لیے ذریعہ آخرت کرے اور اس تحفہ عمدہ کی بدولت عزت
اہل بیت اور صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (و رضی اللہ عنہم) کی خوشنودی میرے نصیب
کر پھر ان کے طفیل سے اپنے حبیب پاک سید ولولہ کی غایت میں اس کمینہ عالم کو شامل کر اور
مجھ کو اور میرے ماں باپ کو اور تمام احباب کو بخش کر مجھ کو مسرور کر آمین ثم آمین فقط۔

التماس بخیرت منشی شیخ احمد صاحب

منشی صاحب! میری کم فرستی اور کم توجہی کا حال اگر نہ سنا ہو تو حاجی تلوار الدین احمد صاحب
سے دریافت فرمائیں آپ کے لیے یقین جانئے انگلیاں تھک گئیں کل شام بیٹھ کر آدھی رات
تک لکھا آج صبح سے اسی خیال میں تھا اس وقت بعد عشاء فراغت پائی اب بھی انگلیاں نہ
تھکیں تو اور کیا ہو گا بار بار یہ شعر ادا آتا ہے۔ رشو۔

حال دل لکھوں کہ تک جباؤں اس کو کھلا دو انگلیاں انگار اپنی خاصہ خون چکا اپنا
آپ نہ مانیں تو بجز اس کے اور کیا لکھوں مصرعہ جو اس پر بھی نہ سمجھے وہ تو پھر اس کو خدا
سمجھے۔ خیر یہ تو آپ کے حسن اخلاق کے بھر دے عرض معروض تھی۔ دوسری عرض یہ ہے
کہ آپ نے وہی پرانے سوالات کے جوابات سے شیعوں نے ایجاد کیے اور صد جا جواب اس
کے سینوں کی طرف سے ہو چکے۔ بروئے انصاف! یہ تو تنگ کرنا ٹھہرا۔ آپ کو تو نہیں

کہہ سکتا۔ شیعوں کو تو دُوب مرنے کی جابجواب و مذاں شکن سنتے چلے بہت میں اور پھر بھی اپنی گالی گفتر سے باز نہیں آتے۔ مجھے مانسوں کو تو مت پر کھا کر تاپ مقابلہ نہیں رہتی۔ ہاں یہجا البتہ پٹتے جاتے ہیں اور گالی گفتر سے باز نہیں آتے۔ آپ نے یا جس نے یہ سوال کیا یہ بھی ہوگا کہ شیعوں میں ایسا کون فارغ بیٹھتا ہے جو اپنا نماز روزہ چھوڑ کر اس طور مار کے طور کا جواب لکھے گا ہمیں کہنے کو جگہ ہو جائے گی۔ یہ نہ تھا ہوگا کہ قاسم سے گنہگار بھی بہت میں جن کو (نفل) نماز روزہ کی چندال تو فتنہ نہیں پھر تیسرا ایسے ایسے صدرائے بے معنی کو یوں ہی جیٹوں میں اڑا دیتے ہیں اور اوروں کا وار بھی نہیں آتا، سو آپ خدا کے لیے غور فرمائیں،

اور پھر بھی لاپرواہ تو مجتہد ان ضلع سہارن پور و مظفر ٹکڑے ان جوابوں کا جواب اور میرے سوالات مرسلہ کا جواب لکھو اگر بھجواؤ پر جواب ہو تو ایسا بے ٹکانہ ہو جیسا جاٹ سے جاٹ تیرے سر پر کھاٹ کے جواب میں کہا تھا۔ تیرے سر پر کو لہو! اگر بوجھ ہی میں دبا منظور ہو تو آپ ہی بہت میں مگر ہمیں کون سکھائے۔ ہم دونوں تم پڑے میں بے ٹکی کسی بھی آئی سے، غرض ان اٹھائیس سوالوں کا بوجھ جیسے مجھے یاد ہے گا انشاء اللہ اس نے زیادہ جناب مجتہدین چکر میں آئیں گے فقط۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبدالمصاحب

یہ دونوں صاحب داخل حل و عقد میں پر تمام اہل حل و عقد کا آن واحد میں اجتماع محال ہے اور نیز انعقاد جمعیت کے لیے تمام کا موجود ہونا ضروری نہیں ہاں اکثر کا جمع ہونا ضروری ہے سو اکثر لوگ مہاجرین اور انصار جمع ہو بھی گئے تھے اور حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ اگرچہ بضرورت مشغول تھیں و تکفین اجماع میں شامل نہ تھے مگر حضرت ابو بکرؓ کی خلافت و فضیلت کے منکر بھی نہ تھے افضلیت حضرت ابو بکرؓ کی ہر صغیر و کبیر کی زبان زد حق کسی نے بائیں وجہ جمعیت میں تاخیر نہیں کی کہ حضرت ابو بکرؓ لائق امامت و خلافت کے نہیں یہ تو شیعہ ہی سمجھ کر اپنا دونوں جہاں کا بڑا کرتے ہیں۔

(حضرت علیؑ کا طلال و عتاب دوستانہ تھا)

صرف حضرت علیؑ کو اسی بات کا طلال تھا کہ باوجود اس اتحاد باہمی کے پھر مجھ کو کیوں نہ شامل

کیا کس لیے ایسی جلدی کی چونکہ حضرت امیر المومنین علیؑ کے بسبب کمال شجاعت کے ان کے خیال شریف میں برہمی و برہی سلطنت کا کچھ خطرہ نہ گزرا اور بے وجہ حضرت ابو بکرؓ کی مبادت کو پسند نہ فرمایا حالانکہ ان کے نزدیک امر سلطنت کا اہتمام پیشتر کر لینا اولیٰ و اقدم ہوا تاکہ دفن حضرت اور دیگر اموزہ مجمع خاطر ہوں اور اگر خدا نخواستہ اس امر کا پیشتر سے اہتمام نہ کیا جاتا اور انصار ہمدرد نہ ہوتے مقرر کر لیتے تو حضرت عباسؓ و حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما کیونکر روکتے یہ مٹھے بھٹائے طرفۃ العین سلطنت اسلام جاتی رہتی۔ اور حضرت علیؓ کی اتنی شکایت کچھ بے موقع نہ تھی بلکہ اپنی کئی شکایت کیا کرتے ہیں غیر کا کون شاکي ہو تب سے شعر۔

بے محبت نہیں ہے ذوق شکایت گہنہ بے شکایت نہیں ہے ذوق محبت گہنہ
اگر ان کو شکایت تھی تو محبت بھی غنی کبھی قبل خلافت یا بعد خلافت حضرت ابو بکرؓ کی جنت علیؓ نے برائی نہیں کی بلکہ تبعیہ احادیث سے تعریف کرنی ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ خاص اس قصہ میں بھی کی ہے۔

اِنَّهُ لَدْجِیْلٌ عَلٰی الَّذِیْ صَنَعَ نَفْسَہٗ
عَلٰی اٰبِیْ بَکْرٍ وَّلَا اِنْکَارَ لِلَّذِیْ فَضَّلَہٗ
اللہ یدہ - (بخاری ص ۹۶)

(حضرت ابو بکرؓ کے بیعت لینے پر جس کے کلمہ پر نہیں
کی اور اس فضیلت سے انکار کی بدولت جس کا شرف
اللہ نے ابو بکرؓ کو بخشا ہے)

اور حضرت صدیقؓ نے جو مرتدین بنو حنیفہ سے جہاد کیا وہاں کی سبایا میں سے ایک لڑائی
خولہ نامی حضرت علیؓ مرتضیٰ کو بھی ملی اور اپنے اس پر تمکک میں تعریف فرمایا اور محمد بن حنفیہ اس
کے بطن سے پیدا ہوئے اور شہر بانو زید و دیگر بادشاہ شاہ ایران کی بیٹی کہ حضرت عمرؓ کے وقت میں
پکڑی ہوئی آئی اور حضرت امام حسینؓ کو ملی اور امام زین العابدینؓ اس کے بطن سے پیدا ہوئے۔
اور جو کچھ باہم اتحاد اور رشتہ و قرابت پیش رہا ہر چند اصول شیعہ پر تعلق کی رو سے تھا
مگر (تعلق مذکور) ان خیالات کو رنج و دین سے اکھاڑا ہے اور تعلق بقدر ضرورت ہو تب سے نہ ہر
امر میں۔ تردید تعلق کے لیے تو اتنی ہی بات کافی ہے کہ حضرت علیؓ کے دل میں جب تک طالب
و تابعیت نہ کی اور جب صاف ہو گئے فورا گزری اگر خدا نخواستہ تعلق کرتے تو بیعت میں اتنی
مدت کیوں لگاتے معلوم ہوا جو کرتے تھے بے باکانہ صاف دلی سے کرتے تھے۔ فقط۔

مادہ تاریخ از مولوی عبدالحق صاحب

قَالَ تَعَالَى - جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْقًا ۝

مادہ تاریخ بیعتہ از فکر ساعزیزم حافظ مولوی معین الدین صاحب صفت الرشید مولوی محمد یعقوب صاحب

مولوی مسیح بھائی عبد اللہ جن میں حق نے بہت بھگے ہیں گون

ان سوالوں کے ایسے لکھے جواب جن سے شیعوں کی اکھڑی ریح دج

سن روافض نے ان جوابوں کو سر کو اپنے کب یہ سنی و فتن

یوں تو بود اتھا پہلے ہی مذہب ان جوابوں سے لگ گیا اور گن

ہاتھ غیبی نے نہا تب کی سال تاریخ میں یہ آیت سن

یوں ازل میں ہی اے معین حق نے کہیا فِ قُلُوبِهِمْ ذُرْعٌ

ایضاً منہ

مَنْ تَوَاصَعَ وَقَدْ وَمَنْ تَكَاطَفَ صُغْرًا

۴۲ سوالات از جانب اکمل الکمل افضل الفضل نخبۃ الاکرام

جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بخدمت علما اہل تشیع

۱۔ عقیدہ امامت جزو ایمان ہے اس کا ثبوت یقینی چاہیئے پر نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ احادیث متواترہ میں اس کا ذکر جواب کو عجب بیان فرمائیے اور آئیں غائب نہ اڑائیے۔

۲۔ اگر آیت انما ولیکم اللہ سے امامت حضرت امیر علیہ السلام ثابت ہوتی ہے تو اس سے اور اماموں کی امامت باطل ہوتی ہے۔ چنانچہ لفظ انما سے ظاہر ہے۔

۳۔ لفظ ۱۰ کے معنی حاکم ہونے پر کون سی کتاب لغتہ شاہد ہے اور اگر کوئی کتاب اس پر دلالت کرتی ہے تو کون سی ضرورت ہے کہ معنی مشہور محبوب ”نہو کر یہ معنی لیتے ہیں“ میں ہر جبہ احتمال آگیا تو پھر کلام مشتبہ ہو گئی قابل استدلال نہ رہی وہ بھی ایسی ضروریات دین کے لیے۔

۴۔ امام زمان باہر کیوں نہیں آتے اور تشریف لا کر دین نبی کی تائید کیوں نہیں کرتے اگر عذر

تقیہ تھا تو بھی شیعان ایران دہندہ و مخلصان دکن و سندھ کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی ہاں اگر شیعوں کو حضرت امام ایماندار نہیں سمجھتے اور نظام ہوگا تو یہی ہوگا ویسی فرمائیے۔

۵۔ اگر اہم کا تقرر اس غرض سے ہے کہ امتیوں کو غلطی نہ ہو تو حضرت امام روپوش بستے ہیں خطا وار ہیں اور اگر کوئی اور غرض ہے تو ضرورت ہی کیا تھی جو ایمان میں ایک تیسری امامت کی پھر لگائی اور پھر سینوں پر بوجہ خلافت خلفائے کے جو محصور نہیں کیا اعتراض رہا؟

۶۔ کلام اللہ غیر محفوظ ہے۔ تاول اعلیٰ و ثعلبانی اور اتفاق مذہب کا کیا جواب؟ دوسری آیات مدح صحابہ مثل والسابقون الاولون اور الذین امنوا وھاجدو وجاهدوا الخ اور والذین معہ اشداء علی الکفار وغیرہ پر ایمان میں کیا دی ہے اور اگر صحابہ کے ایمان میں کلام ہے تو سوا ان کے جو کوئی ان آیات کا مصداق ہے اس کے ایمان پر کیا دلیل ہے۔ ایسی دلیل جس سے خوارج کو ساکت کر سکیں گے۔

۷۔ اگر کلام اللہ غیر محفوظ ہے تو اقل تو انہی عنہ نزلنا الذکر فانالہ لحافظون (ہم نے ہی ذکر (قرآن) اتنا اور ہم ہی اس کے یقیناً محافظ ہیں) وغیرہ کا کیا جواب دوسرے بشادت حدیث ثعلبانی شیعوں کو ثعلبانی کے ساتھ تمک باقی نہ رہے گا۔

۸۔ حضرت امام حسن عسکری نے جو اسی کلام اللہ کی تفسیر لکھی باقی کلام اللہ کی نہ لکھی تو کیا ان کو بھی مثل اور شیعوں کے کلام اللہ یاد نہ تھا۔

۹۔ تقیہ کی کیا سند ہے یعنی کہیں کلام اللہ میں حکم ہے یا ارشاد نبوی ہے کہ کیا کرو۔

۱۰۔ تقیہ کس غرض سے دین میں داخل ہوا اگر نبی و امام دین بتائے کیے ہیں تو چھپانے کے کیا معنی اور چھپانے کے لیے ہیں فاصدع بعتائو واعرض عن الشریحین (پتے) ربو تم پھپھ کوٹے و اشکاف سناو اور مشرکوں سے اغراض کرو گے کیا معنی ہیں۔

۱۱۔ غار میں آپ کے ساتھ کون تھا حضرت ابو بکر صدیق تھے؟ اور یہی کہو گے تو بعد اس کے کہ خدا ان کو بشادت لفظاً صابجہ صحابی کتابہ تم کیوں نہیں کہتے۔

۱۲۔ حضرت ابو بکر کی شان میں کلام اللہ میں ان الله معنا فرمایا ہے خدا تو ان کا ساتھ دے تم کیوں نہیں دیتے۔

۱۳۔ حضرت علیؑ یا امیرِ اہل بیت کی شان میں کہیں ان اللہ معتب ہے۔

۱۴۔ حضرت ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایم بنایا اگر وہ کافر تھے یا فاسق تھے (معاذ اللہ تو کیوں بنایا؟)

۱۵۔ حضرت امیرؓ نے یحییٰؑ اور حضرت عثمانؓ کے پیچھے نمازیں کیوں پڑھیں اور ان کے ذمے کے چاروں کی باندی غلام کیوں اپنے تصرف میں رکھے اگر وہ کافر تھے تو یہ نماز نہ ہوئی نہ جہاد پھر نہ مال حاصل ہوا نہ باندیاں اور مسلمان تھے تو بے اقرار امامت کیوں کر مسلمان ہو گئے۔ جواب معقول دیجئے۔

۱۶۔ موافق ارشاد آیت۔ الذین اتیناھم الکتاب یتلونہا حق بتدوینہ (جن کو ہم نے کتاب دی وہ اس کو کا حق پڑھتے ہیں وہی اس کے مومن ہیں) (سورہ بقرہ ۱۲۱) جو مجملہ علامت

ایمان ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس فرقہ کے لوگ بجز نت تلاوت قرآن کریں گے وہ تو مومن ہوں گے باقی کافر اب فرمائیے کہ ایسے لوگ شیعوہ ہیں یا اہل سنت جواب معقول سمجھئے اور اگر حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد لیتے ہو تو شیعوں میں وہ بھی نہیں اس لیے کہ خشوع کے لیے اعتقاد چاہیے شیعوہ

کلام اللہ کو بیاض عثمانی سمجھتے ہیں بایں ہمہ حق تلاوت معقول مطلق ہے اور عامل اس کا یتلونہ ہے اس لیے ضرور ہے کہ وہ بھی از قسم تلاوت ہو۔ سو خشوع و خضوع امر قلبی ہے اور تلاوت امر لسانی۔

۱۷۔ آیت۔ اِنَّا عَزَّ ذَٰلِکَ الذِّکْرُ وَاِنَّا لَکُمَا فِیْضُوْنَ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حفظ کلام اللہ خدا کا کام ہے اس صورت میں سنی بندگان خاص ٹھہرے کہ خدا کا کام کرتے ہیں اور ان کا کیا خدا کی طرف ایسی طرح منسوب ہو جاتا ہے جیسے راجع مزدوروں کا بنایا ہوا مکان صاحب مکان کا بنایا کہہ کرتے ہیں۔

۱۸۔ شیعوں کو کلام اللہ یا کیوں نہیں ہوتا اگر یہ وجہ ہے کہ صحابہ استاذ کلام اللہ ہیں اور تاؤ کا بڑا کہنے والا کامیاب نہیں ہوتا تو بیکہجے باقی یہ جو کہیں کہیں شیعوہ طبقہ بجا فہم ہیں یا ایک دو کہیں کہیں نشان جیتے ہو البتہ اول تو کہنے کی باتیں ہیں اور اگر سچ بھی ہو تو اہل سنت کے مقابلہ میں ایک دو کا حافظ ہونا بہت شرمانے کی بات ہے۔

۱۹۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیات النبیؐ میں تو حضرت فاطمہؑ نے ترک کیوں مانگا زیندوں کے مال میں میراث جاری نہیں ہوتی اور شیعہوں کی نظیر دو تو یہ نظیر کام کی نہیں کیونکہ شہداء یہاں کے

بدن سے زندہ نہیں اس بدن کے حساب کے تومردہ ہیں ہاں جنت میں ان کو دوسرا بدن مل جاتا ہے اور موت کا جواب بھی کام کا نہیں کیونکہ موت سے حیات جاتی رہتی ہے تو آپ حیات النبی نہیں اور نہیں جاتی تو میراث کی کوئی صورت نہیں۔

۲۰۔ کلینی وغیرہ کتب شیعہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فذک بمنجد اموال فی ہے اور آیت ما افاد اللہ علی رسولہ الٰہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اموال فی مملوک نبوی نہ تھے اس لیے کہ اول تو بشادات آیت ذوی القربیٰ یشتمی، مساکین وغیرہ شریک جن کی کوئی تعداد معین نہیں جو ان سب کو پہنچاتے وہ شریک بشادات آیت والذین جاءوا من بعدہم سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ منجد مصارف وہ لوگ بھی ہیں جو ابھی پیدا نہیں ہوئے اور قیامت تک پیدا ہوتے رہیں گے سو ان کی شریکت تک کی کوئی صورت نہیں کیونکہ مالک بافضل موجود ہونا چاہیے ہاں ہمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان انواع کے ہر فرد کو نہ زمین فذک بانمی نہ اس کی آمدنی بانمی اگر ملک ہوتی تو ان سب ہی کی ملک ہوتی اور آپ ضرور تقسیم کرتے۔ ہونہ ہو وقت ہو اس صورت میں حضرت فاطمہؑ نے کیوں طلب کیا کیونکہ وقت میں نہ میراث جاری ہونہ ہبہ۔

۲۱۔ اگر خطاب فانظروا عام ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار سے زیادہ نکل کر کے کی وجہ بیان فرمائیے اور خاص ہے تو خطاب یدومیکم اللہ بھی خاص ہوگا۔ اس صورت میں حضرت فاطمہؑ نے دعویٰ میراث کیوں کیا اور اگر آیت یٰآئِهَا النَّبِیُّ اِنَّا اَعْطَلْنَا لَكَ تَخْفِیص فاکو کرتے ہو اول تو بعد ثبوت تاخر نزول آیت یٰآئِهَا النَّبِیُّ یہ بات مقصود ہے اور ثبوت تاخر معلوم دوسری ایسی تخصیص بلکہ اس سے بھی زیادہ تو بوسیلہ اِحْدٰی لَکُمْ مَا فِدَاؤُ ذٰلِکُمْ

دیہات والوں کا حوالہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو یوں جہاد عنایت کیا وہ اللہ کا ہے اور رسول کا اور رسول کے قربت مندوں کا اور یتیموں مسکینوں اور سافروں کا تا کہ وہ مال قیمت تمہارے دولت مندوں کے

لَهُ مَا أَفَادَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرْبَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينُ وَابْنُ السَّبِيلِ كَذَٰلِكَ یُکَوِّنُ دَوْلَةً بَیْنِ الْأَغْنِیَاءِ وَبَیْنَهُمْ

سب کے لیے منظور ہے

۲۲۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کا فرقہ (الغیاظ) اللہ تعالیٰ نے دفتر مطہر حضرت

ام کلثومؓ کا نکاح ان سے کیوں کیا اور نہ تھے تو باوجود اسلام کے تبرک کی کیا وجہ؟

۲۳۔ تبرک کی کوئی کلام اللہ یا حدیث متواترہ میں سند ہے یا نہیں اگر ہے تو پیش کیجئے نہیں

تو ایسے دوسرے اذدوں کی جھوٹی سچی باتوں پر ان قطعی نصوص کو بوشل روز روشن کے، رفیر اور کبیرہ

ہونے پر سب دشتہم کے دلالت کرتے ہیں کسی کو بڑا گنا کیوں ثواب جانتے ہو؟

۲۴۔ اگر تفتہ فرمن یا سبب یا مباح تھا تو حضرت سید الشہداءؓ نے کیوں نہ کیا اور اس تھوڑی

جماعت کو کہ دشمن کے عشر عشر بھی نہ تھے کیوں مظلوموں کو قتل کر لیا اور ان کا بار اپنی گردن پر لیا۔

اور نہ تھا تو حضرت امام حسنؓ نے باوجود خون کثیر کے کیوں صلح کی اور جہاد نہ کیا اور دین کو برباد کیا۔

اگر عند علم انجام ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ اہم تھے تو کیا حضرت امام حسینؓ کو علم انجام نہ

تھا یا اس وقت اہم نہ تھے۔

۲۵۔ اماموں کو علم ماکان و مایکون ہوتا ہے تو اس آیت کے اور سوا اس کے اور ایسی ہی

آیتوں کے کیا معنی ہوتے ہیں۔

قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَن فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

تم یہ کہہ دو کہ جو آسمانوں میں اور زمین میں ہیں (ان میں سے)

غیب کو سونے اللہ کے کئی نہیں جانتا۔ (ترجمہ مقبول)

اور اگر نہیں تو پھر اس عقیدہ کی کیا وجہ اور کھینی کی روائتوں کا کیا جواب ہے۔

۲۶۔ اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے تو اِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْذِنُونَ سَأَلَهُ

فَلَا يَسْتَفْتِيهِمْ رَجَب ان کی موت کا وقت آجاتا ہے تو ایک گھڑی نہ بھیچے ہو سکتے ہیں

نہ آگے کا کیا جواب ہے اور نہیں تو اس عقیدہ فاسدہ کی کیا بنیاد ہے۔

۲۷۔ متحرک اگر یا ثابت ہے تو آیت اَلَا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ (کہ مومن

اپنی دائمی بیویوں اور باندیوں کے، سوائے اپنی شرم گاہ کی حفاظت کرتے ہیں) کے مخالف ہوتا

ہے کیونکہ متحرک کی حرمت باتفاق علماء شیعہ نہ بخدا ازواج ہے اور نہ بخلہ ما مملکت ایما نہہ

اور اگر جائز نہیں تو پھر یہ فضائل کیونکر حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور قصہ خیر سے استدلال کرتے ہو تو

وہ حدیث متواتر نہیں جو نسخ کلام اللہ ہو دوسرے وہ حکم منسوخ ہو چکا۔ نہیں تو اس سے تو حکم نہیں کہ احتمال ہے برہ حال تمہارے پاس کیا دلیل ہے کہ وہ حکم باقی ہے احتمال یہ بھی تو ہے کہ اس آیت کا حکم جوں کا توں ہو فقط برائے چند سے بوجہ ضرورت رخصت ہو گئی ہو۔
علاوہ بریں آیت وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ کو بوجہ علت متہ منسوخ نہیں کہہ سکتے کیونکہ بزعم شیعوں۔

فَمَا اسْتَفْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ
اُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً (پٹنہ ۱۵)

(پس جب تم عورتوں کے خاص حصہ سے فائدہ اٹھاؤ تو تم ان کو مقررہ مہر دیدو)

اس آیت پر متفرع ہے اور یہی آیت (بزعم شیعوں) اساور متعہ ہے مگر ہم پوچھتے ہیں کہ عدت والی عورت محضت میں داخل ہے یا نہیں اگر داخل ہے تو یہ ممانعت ہے احصان کئے بوجہ بقائے نکاح کے تو کہہ بھی نہیں سکتے کیونکہ نکاح ایک امر اضافی ہے جو وجود نا کھین پر موقوف ہی ہوگی تو بوجہ محافظت نسبت ہوئی لیکن اس صورت میں محضین غیر ماضی کے محضی میں بھی یہی احصان ملحوظ ہے گا۔ پھر آپ ہی فرمائیے متعہ میں یہ بات کہاں ہے اگر ہوتی تو یہاں بھی عدت ہوتی۔ اور اگر متعہ داخل محضات نہیں تو فرمائیے پھر کس وجہ سے اس کا نکاح ممنوع ہے حالانکہ یہ ارشاد موجود ہے وَاَحِلُّ لَكُمْ مَا وَاَدَّ ذَا الْكُرِّ (ان مذکورہ کے علاوہ عورتیں تمہارے لیے حلال ہیں) اس صورت میں یوں نہیں کہہ سکتے کہ متعہ محضات میں تو داخل نہیں مگر آیت وَالَّذِينَ يَسْتَوْفُونَ مِنْكُمْ اس کی حرمت ثابت ہے۔

چنانچہ اہل عقل پر ظاہر ہے جواب محقول عنایت ہو ورنہ حرمت متعہ کا اقرار کیجئے۔
۲۸۔ منکوحۃ یا ام ولد والدر سے متعہ جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو کیا دلیل ہے۔
آیت وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ سے فقط ممانعت نکاح ثابت ہوتی ہے اور جائز ہے تو نکاح ہی میں کیا نقصان تھا۔

۲۹۔ لواطت زمان جو مذہب شیعہ کے موافق جائز ہے اور دوسروں میں بھی جائز ہے یا یہ کبکری اور سنت قوم لوط خاص مذہب شیعہ ہی کے لیے رکھی ہوئی تھی۔

۳۰۔ لواطت کے جواز کی کیا دلیل ہے۔ اگر لفظ قلّٰی ششم پر اعتماد ہے تو اس سے تو تعین مقام ثابت نہیں ہوتی وقت محدود وجہ کی روشت اپنی طرف رکنے کی اجازت نکلتی ہے باینہ جملہ ضار کہ حدیث لکھ سے صاف یہ ثابت ہے کہ حدیثیں اولاد کی کھیتی میں پھر آپ ہی فرماتیں کہ بچہ دوزن میں سے نکل سکتا ہے یا نہیں اگر کوئی خاص کرامت زمان مذہب شیعہ میں ہو تو مطلع فرمائیے۔

۳۱۔ بائزوں کی فرجوں (شرنگا ہوں) کا عاریت دیدینا جو علامہ علی کی کتاب ارشاد میں موجود ہے۔ اس کی کیا دلیل ہے پھر آیت الاعلیٰ انذا جہمہ او ما ملکک ایما انہمہ کی مخالفت کا کیا جواب ہے۔

۳۲۔ لواطت سے ثبوت نسب کی وجہ تعلیم فرمائیں تو بڑی غنایت ہو۔
۳۳۔ وَجُوہٌ یُّؤْمِنُ بِهَا نَافِرَةٌ اِلٰی رَقَبَتَا نَاطِقًا (اس دن بہت چسکے تر و تازہ ہوں گے اپنے رب کو دیکھ رہے ہوں گے) دیار خداوندی پر شاہ ہے اور لفظ الی کو معنی نعمت لینا جزیروں سے کان کاٹنا ہے۔ کیونکہ اذل تو نافرہ فرمایا اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ لفظ خداوندی کے استعمال کی قربت آگئی اس کے بعد پھر نعمتوں کے دیکھنے کی کیا حاجت تھی

۱۔ مثلاً عبد اللہ بن ابی العزوف نے اس وقت اس شخص کے متعلق پوچھا اپنی بیوی سے لواطت کرتا ہے۔ قال لبّاس ان رخصت را گرفت خوش۔ ہنر کوئی صریح نہیں لایا تیسرا ۲۰۔ امام رضا نے دواؤی نے عرض کیے ساتھ لواطت کرنے کا مسکہ پوچھا تو فرمایا۔ اللہ کی کتاب میں لوط علیہ السلام کے قول نے دعا اللہ طلال کو دیکھ کر میری دلکیاں تمہارے یہ حال میں حال کو معلوم تھا کہ وہ آگے کی دوسری صراح نہیں کرنا چاہتے۔ والیف۔ لکھ شام حدیث را عمر بن مسلم نے ۱۰۰۔ امام رضا سے اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنے بھائی کے لیے اپنی باندی کی شرم گاہ طلال کر رہا ہے کہیں طلال ہے را تیسرا ۱۳۰۔ ۱۱۔ ابن صفار کہتے ہیں مجھ سے امام جعفر صادق نے فرمایا یہ باندی نے تو آپ کی خدمت کرے اور آپ باغ کریں پھر ہمیں واپس لوٹنا دینا وریفہ ۲۱۔ جن علامہ کہتے ہیں میں نے امام صادق سے فرج مانگے کا مسکہ پوچھا تو فرمایا کہ فرج نہیں را تیسرا ۱۳۰۔ ۱۲۔

جو یہ ترقی معکوس کیے کے کلمہ معجز نظام میں آئی ہیں ہر آیت

مَنْ أَتَاهُمْ عَنْ بَيْتِهِ يَوْمَئِذٍ يَخْلُجُونَ (مگر انہیں سمن و پٹنے رب کی زیارت سے محروم نہ کیے)
 کا کیا جواب دو گے اور آیت لا تسمکوا الا بصار پر نظر ہے تو وہ سابقہ جزئیہ ہے باری ہر
 سلب اور اک پر دلالت کرتا ہے نفی مطلقیت پر دلالت نہیں کرتا علیٰ ہذا القیاس لن متدانی سے
 عدم قابلیت البصار دنیوی حضرت موسیٰ ثابت ہوتی ہے عدم دیدار ثابت نہیں ہوتا ہاں اگر
 لن ادری بعینہ متکلم مجہول ہوتا تو یہ خیال بجا تھا اور اگر لوہیت اور البصار کے لیے خواہ مخواہ تقابل کی
 ضرورت ہے اور وجہ سے تامل نہ تو اول تو خدا کے بصیر ہونے کے لیے جہاں سے تقابل لاؤ
 گے وہیں سے اس کے دیدار کے لیے سہی۔ اگر ضرورت ہوگی تو البصار کے لیے خدا کو بھی ہوگی
 کیوں کہ تقابل تو طرفین ہی سے ہوتا ہے باری ہر سامنے کا مکان سامنے کی جہت جس طرح
 بے جہت اور بے مکان سامنے ہے ایسے ہی خدا (بے جہت و مکان) بھی ہو تو کیا عجب ہے
 پھر کلام اللہ کی محذوب کیوں کی جاتی ہے۔

۲۴۔ آیت وعد اللہ الذین آمنوا عنکد میں جو خلافت کا وعدہ ہے پورا ہونا تو اس کا ضرور ہے کیونکہ خدا کا وعدہ ہے اور اصرار دیکھتے ہیں توفیقہ مصروف بادعات سندرجہ آیت مطوعہ سوا چار بار اور کوئی تیس ہوا خاص کر قیبتہ لنتھد من بعد خوفہم امننا میں ضرور ہر ضروران کے خوف کو امن سے بدل دوں گا است تو روشن ہی ہو گیا حضرت امیر معاویہؓ کو کھانے سے کبھی خوف ہی نہیں ہوا اور اگر خاص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مراد ایسے تو مخالفت

۱۱۔ سورۃ نور کی آیت اختلاف کا ترجمہ قبول شدہ کا یہ ہے۔ ان سب لوگوں سے جو تم سے ایمان لائے اور جن کے لئے نیک عمل کئے اللہ نے وعدہ کیا ہے کہ منہ ان کو اس زمین میں جہشتیں بنائے گی یہ کہ ان سے پہلوں کو جہشتیں بنائے گا اللہ عزوجل ان کے دین کو جو اس نے ان کے لئے پسند کر لیا ہے ان کی خاطر سے پائیدار کر دیگا اور منہ ان کے خوف کو سن منت بل دیگا اس وقت وہ میری ہی عبادت کریں گے اور کسی چیز کو میرا شریک نہ ٹھہرائیں گے اور جو اس کے بعد ناشکری کرے گا پس نافرمان وہی میں حضرت عمرؓ کے دور میں خلافت راشدہ کی صداقت اور موجودہ منہ جوتے پر خود حضرت علیؓ نے اس آیت سے استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو مشن نیچ البلاغ فیض الاسلام تقری زیر خطبہ مشورہ نماز کس و سخن علی موعود من اللہ ص ۱۴ مہر مہر

وعدہ الذین آمنوا لازم آتی ہے اس لیے کہ اس سے جمیعت ثابت ہوتی ہے نہ وہ دستور اور اہم زمان کو مراد لیجے تو وہ منہج کے مخالف ہے اس لیے کہ اس کے موافق تو ان جلیفوں کا صحابی ہونا بھی ضرور ہے ورنہ یہ لفظیہ کار ہوگا۔ اس کا لغویہ لازم آئے گا اس صورت میں کیا وجہ ہے کہ ان کو خلیفہ راشد نہیں سمجھتے۔

۳۵۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ بَرِّئْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ سِ
یہ بات ثابت ہے کہ جو لوگ مرتدین سے جہاد کریں گے وہ اللہ کے پیارے اور بڑے ہی کامل
ہوں گے مگر سوا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان کے ہمراہیوں کے اور کسی مرتدین
سے قتال نہیں کیا اور خوارج کو مرتدین کہنا ہی نہایت بے جا ہے ان کو بدعتی کیے نہایت کار
کافر بدعتی غرض اسی دین اسی نبی کے معتقد ہیں

۳۶۔ خدا کے ذمہ عدل واجب قرآنی لَایُتْلُ عِمَّا یَعْمَلُ وَفَعَلُ یُسَلُّونَ
وجود کرنا ہے اس سے پوچھ نہیں اور سب کاموں کی پوچھ ہوگی، کا کیا جواب ہے۔
۳۷۔ بندہ اپنے افعال کا خالق ہے تو وَمَا لَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ یَشَاءَ اللَّهُ رُحْمَ یَسْلُبُ
مگر جب اللہ چاہے، کا کیا جواب؟

۳۸۔ حدیث اصحابی کَالْقَوْمِ بِأَیَّتِهِمُ اقْتَدَيْتُمْ اِهْتَدَيْتُمْ رِیْضَ صَاحِبِ
تاروں کی مانند ہیں جس کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے بشہادت رسالہ المکاتیب آپ کی
کتابوں میں موجود اس سے صاف مذہب اہل سنت ثابت ہے۔

۳۹۔ آیت یُرِیْهِ اللَّهُ لِبِذْنِهِ عَنِكَ الرَّجْسُ أَهْلَ الْبَيْتِ بِشَہَادَتِ
سابق و سیاق ازواج کے حق میں نازل ہے اس کا کیا جواب؟ باقی حدیث اہل
عبدال بیت سے اعتراض نہیں اٹھ سکتا کیونکہ اس سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ برکت
وعلت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور
حضرات حسین رضی اللہ عنہما بھی اہل بیت ہو گئے علی ہذا القیاس ضمیر مذکر سے
استدلال کرنا غلط ہے۔ اول تو یہی کلمہ جو تنمیز مذکر ہے دوسری جا حضرت سار کے
خطاب میں موجود ہے علاوہ بریں یہ اعتراض خدا پر ہوگا۔ شہادت سیاق اور سابق

۴۰۔ آیت الطہات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں نازل ہے اس کا شیوہ بھی انکار نہیں کر سکتے یہ لفظ جس قدر ان کی پاکیزگی پر دلالت کرتا ہے اتنا لفظ لیدھب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم قطعاً دلالت نہیں کرتا کیونکہ لفظ طہیات صفت مشبہ ہے جو اصلی پاکیزگی پر شاہد ہے اور یذہب ویطہر تہجد پر دلالت کرتے ہیں جس سے اول سے اتنا پاکیزہ ہونا ثابت نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ آیت تطہیر کے بھرے اہل بیت کو محصوم کہو حالانکہ وہ بھی اصلی نہیں بلکہ ازدواج کی شان میں عارضی ناپاکی زائل ہو جانے پر دستاویز ہے اور باعتبار آیت الطہیات حضرت عائشہ صدیقہ اور سوا ان کے اور ازدواج کو محصوم نہیں کہتے اگرچہ مورد خاص ہے پر الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں۔

۴۱۔ شیعہ کی عورتوں کو مثلاً بوجہ متعہ جو فضائل شیوں تو وہ مل سکتے ہیں یا نہیں۔ چوتھے متعہ میں بشاوت تفسیر میر فتح اللہ شیرازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترجمہ میر آیتا

ہے: پنجویں متعہ میں خدائی مل سکتی ہے یا نہیں فقط

۴۲۔ نفل میں جو یہ حکم رہا کہ زمانہ واحد میں ایک شوہر سے زیادہ سے عورت نکاح نہ کرے اگرچہ بغير محافلت نسبت اور جب نسب پر نظر ہی نہیں جیسے متعہ میں ہوتا ہے چنانچہ جواب متعلق متعہ خوب واضح ہے۔ تو متعہ دوریہ بلکہ نکاح دوریہ اور ہبہ زن مشکوٰۃ

۴۳۔ متعہ کے فضائل: ۱۔ تفسیر مجمع الصحاح میں ہے کہ اگرچہ یہ عورت ایک ہی شوہر سے نکاح کرے اور جو دو دفعہ اس کا درجہ امام حسن کا سا ہوگا اور جو تین دفعہ تو کرے اس کا درجہ علی بن ابی طالب مقام ہوگا اور جو چار دفعہ متعہ کرے اس کا ترجمہ میرے

مرتبے میں ہوگا۔ ۲۔ جو شخص دنیا سے رخصت ہوا اور اس متعہ کی تہا قیامت کے دن مال اور کان کا اٹھایا جائے گا (ایضاً) ۳۔ قاضی نور اللہ شومتری نے مصائب النواصب میں لکھا ہے کہ فواسم شہ شیوں پر سب سے کہ کوئی آدمی بیک وقت

ایک عورت متعہ کرے (مگر کہتے ہیں اگرچہ وجہیض والی ہو یہ نسبت خطرناک اور جھوٹ ہے۔ ہاں اس وقت (متعہ) ایسی نہیں ہے جب کہ عورت کا حیض بند ہو چکا ہو کیونکہ مقصود تو رحم کو دوسرے مرد کے نطفہ سے بچا ہے جس طرح کہ عورت میں ہی حکمت مقصود ہوتی ہے تو اگرچہ رتبہ حیض والی میں حفاظت خود بخود حاصل ہوتی ہے (ترتیب) وقت

۴۴۔ ان کے متعہ کرنے سے نہ نطفہ ختم ہوتا ہے نہ خلط مطلق (اندر نشہ ہے) ۱۲۔ میر محمد

اور عمارتِ زن منکوحہ وزن متخکیوں جائز نہیں فقط۔

پندرہ سوالات از جانب مولیٰ عبد اللہ صاحب

اتھاس بخیر خدمت علی شیعہ کہ ان سوالوں کے جواب معقول و محض ذمائیے اور ناحق زمین و آسمان کے قلابے نہ علیہ در نہ خلفاء اربعہ کی خلافت و مرتبہ پر ایمان لائیے۔

۱۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو سفیان ثنی نے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کو کہا تھا اگر تم چاہو تو میں مدینہ کو سو پیادہ سے بھر دوں اگر مہاجرین و انصار بیوفائی کی اور عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھپایا تو باوجود اس سامان کے پھر در تقیہ کی کیا تھی اور اگر بنو امیہ کا اعتبار نہ تھا تو بقول شیعو مانعین زکوٰۃ کی وجہ منع زکوٰۃ کی یہی تھی کہ ابو بکر خلیفہ برحق نہیں اس صورت میں مالک بن نویرہ اور اس کی مانند سردار بنی تمیم اقوام وغیرہ مدد کو موجود تھے اور اتباع اہم برحق کے مشتاق پھر اس سب خرابی اٹھانے اور گھر انہی کی جڑ جھانے کی کیا وجہ ہوئی اگر بالفرض حضرت امیر جہاد فرما کر مثل اپنے زمانہ خلافت کے غالب نہ آتے یا مثل حضرت امیر حسین شہادت پاتے جمعت تو تمام ہو جاتی۔

۲۔ امیر المؤمنین اور جملہ ائمہ کے تقیہ کرنے کے راوی وہ لوگ ہیں جو آپ ہی خادم خاص ان حضرات کے ہفتے تھے مگر یہ حضرات ان لوگوں کے حق میں بیزار ہی ظاہر فرماتے تھے اگر کوئی ثبوت تقیہ کا بایں نہج کہ جان بچانے کے لیے دین اور آبرو سب کچھ برباد ہو جائے تب بھی تقیہ ہی کیجئے اگر کچھ سند قرآن و حدیث سے ہو تو بیان ذمیت یا عقل سلیم کا تقاضا ہو کیئے۔

۳۔ انبیاء اور اہم ہدایت خلق کے واسطے ہوتے ہیں جب انہوں نے تقیہ کی اور حق بخود انہوں کے چھپایا تو حق کا چھپانے والا کون ہوا اور آپ لوگوں تک کیوں کر حق پہنچا اور جب وہ زبانی ہوئی اور درنگ تو تیز حق کی کیا ہے اور اب لوگوں نے کس نہج سے حق پہنچانا۔

۴۔ اس ذمے کے بعض علماء شیعہ یا عوام جو تقیہ نہیں کرتے اب ان کو کیا امن حاصل ہو گیا ہے اور اگر وہ ایسے مامون ہیں کہ تقیہ کی حاجت نہیں تو حضرت امام مہدی کیوں غارِ ثمرین رائی نہیں اس دم تک غیبت کبریٰ میں مصروف ہیں یا حضرت امام خلیفہ ہیں۔

یہ لوگ خلاف اہم عمل کر رہے ہیں۔

۵۔ بعد گزرنے زمانہ عباسیوں کے تسلط پیچھے زخانی میں جس میں علماء شیعوہ کو نہایت فروغ ہوا اور زمانہ سلاطین ایران اور امراء ہندوستان میں حضرت امام نے غروج کیوں نہ فرمایا اور اگر دعوت سلطنت میں امید بہود نہ تھی تو بطور ائمہ سابق ان ممالک میں ظہور فرما کر مجسین کو ہدایت فرماتے اور اعدائے چغت قائم کر کے طول عظام کا ایک ایسی کرامت ہوتی کہ سنی ٹوٹتی یهود و نصاریٰ اور کفار چین و ہند پر حجت تمام ہوتی کوئی وجہ مقول ارشاد ہو۔

۶۔ شیخین کے باب میں علماء شیعوہ کے اقوال مختلف ہیں بعضوں نے منافق اصلی اور بعض نے مرتد بعد واقع غدیر اور بعض نے مرتد بعد وفات اور بعض نے ایمان سے خارج اور اسلام میں داخل اور بعض نے ترکیب الکبر کبار یعنی حق چھپانے والا کہاہے۔ ان وجوہ پر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ نادان یا نہایت عاجز تھے اور خداوند کریم بھی ڈرتا اور ان کی نجات پر قادر نہ ہوتا ان باقی صورتوں میں (لازم آیا کہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت نہایت بے تاثیر تھی کہ سواد و ایک کوئی مخلص نہ رہا اور حضرت امیر المؤمنین کو خمس اور دینے ان کے جہاد کا لینا اور لوٹداریوں پر تصرف کرنا کیونکر جائز ہوا اور نہ ان کا لڑنا جہاد تھا اور نہ وہ دین کے مدگار تھے نہ یہ کچھ غنیمت اور نہ فتنہ۔

۷۔ مذہب شیعوہ خلاف ظاہر ہے اس لیے کہ حضرت امیر سے لیکر تا جملہ ائمہ بظاہر اہل منت تھے اور شیعوہ کو اس میں گنجائش انکار کی نہیں دعویٰ تقیہ جو بہت امور کا جواب ہے اسی پر مبنی ہے اور اثبات خلافت کے واسطے دلیل یقینی چاہیے وہ کیا دلیل عقلی یا نقلی ارشاد ہو۔

۸۔ آیت ائمہ اولیکہ اللہ ورسولہ نص نہیں دے سکتی اور شان نزول اگر خاص ہو تو حکم عام ہوتا ہے اور الذین امنوا صیغہ جمع کا ہے۔ اور انگشتی دینی نمازیں اس طاعت کا کیا ثبوت ہے اور سوائے حضرت امیرؑ کے اور کوئی مراد نہ ہو اس کی کیا دلیل ہے۔ اور انگشتی دینا زکوٰۃ تھا جیسا ظاہر لفظ قرآن سے معلوم ہوتا ہے تو اس میں کیا وجہ کمال کی ہے کیونکہ فرض ادا کرنا ہر مسلمان کا کام ہے

۹۔ حدیث ثقلین یعنی خلیفہ غدیر وہ بھی پوزن حجت نہیں دلی کا لفظ مشترک ہے اور اللہ وَاٰلِ مِنْ وَاٰلَاہُ وَاَعَادَہُ وَاَعَادَہُ دے اللہ اس سے محبت رکھ جو علیؑ سے محبت

رکھے اور اسے دشمنی رکھ جو علی سے دشمنی رکھے، قرینہ محبت کے معنی کا موجود ہے پھر شیعہ کے پاس کیا حجت ہے کہ امر ضروری کو کہ مثل اقرار توحید و رسالت ہے ایسے جہتان کی طرح ثابت کرتے ہیں۔

۱۰۔ آذان کے اندر جو ”اشہد ان امیر المؤمنین علی ولی اللہ“ مذہب شیعہ میں زائد ہوا ہے اور معمول ہے۔ اگر ایسی آذان زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مردوح اور مردی ہوتی آئی ہے تو اس کی سند ارشاد ہوا اور اگر بعد میں ارشاد ہوئی تو کون سے امام وقت میں یہ سنت اعلان مذہب کی ہوئی۔

۱۱۔ معجزات! امیر المؤمنین امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو گروں تقیہ کی میدان کر بلا میں مار دی علی الخصوص جب سب رفقا شہید ہو چکے تھے، تو اس کی کوئی وجہ موصول ارشاد ہو اور فسق نہ یہ کیا کفر و ارتداد و فتناء و غفار سے کچھ بڑا ہوا تھا جو حضرت امام نے ایسا کیا۔

۱۲۔ اولاد! ائمہ نے جیسے حضرت زید شہید لڑائی بن زید اور اسماعیل نے دعویٰ امامت کیا شیعہ کے اصول پر نامی بلکہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں اور چاہتے یوں تھا کہ اہل البیت اور علی باقیہ و کھروالا گھر کی چیز سے زیادہ واقف ہوتا ہے (رکے تحت) نص امامت ان کو زیادہ آگاہی ہوتی اور آیت تطہیر کا اثر اور عمرت کے متمسک ہونے کی کچھ تو تاثیر ان میں باقی رہتی، علاوہ بریں ائمہ نے جو اس زمانہ ہی میں تھے ان کے فعل کو گناہ تک زگنا اس کا کیا جواب ہے۔

۱۳۔ یہ زمانہ بزرگ شیعہ امامت خالی نہیں اور امام سے یہ غرض ہے کہ حجت قائم ہو اور طالب حق کو حق مل سکے اب امام کی یہ غیبت کہ آشنا و بیگانہ کسی کو رسائی نہیں اب سائے جہان میں موافق و مخالف میں کوئی طالب حق نہیں یا دین میں کوئی حاجت پیش نہیں ہوتی یا یہ مشورہ امام سے خالی ہونے کی نہیں ہوتی اگرچہ یہ وجود عدم کے برابر ہے

۱۴۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں شیخین کے مناقب پر ہر منبر بیان فرمائے بلکہ تفصیل دے کر علی ابو بکر و عمر و عثمان سے افضل ہیں، پر خدا فرما رہا ہے تہدید کیا اگر یہ تقیہ تھا تو ان مڑے لوگوں سے تھا یا زندوں سے زندے تو آپ کے سب شیعہ

تھے اور جاں نثارتھے اور بعض منفق بھی ہوں گے تو ایسے لوگوں کا کیا ڈر تھا اور مردوں سے اتنا ڈر خارج قاعدہ سے ہے بہت ہوتا سکوت فرماتے یا قلیل سی کچھ تعریف کر دیتے اس کی کیا وجہ ہے ارشاد ہو۔

۱۵۔ جب اپنی خلافت کے وقت میں حضرت امیر المؤمنین کو حاجت تقیہ تھی تو فرمائیے شیخین کے زمانہ میں اگر خلافت ہو بھی جاتی تو کیا کام نکلتا اس سے معلوم ہوا کہ جزو وعدہ موہوم فروج مہدی (علیہ و علی آباء السلام زمانہ غلبہ حق کا کوئی نہیں ہوا جب گیارہ امم اس رنگ کے ہوتے اب بارہویں امم سے باوجود اتنی غیبت کے کوئی عاقل کیا توقع رکھ سکتا ہے اس مخالفت کی کوئی وجہ معقول بیان فرمائیے فقط۔

خط شکایت امیر منشی شیخ احمد صاحب مع حال صفائی عقیدہ خود بجا نبی مولوی عبدالحق صاحب

حضرت مولوی صاحب اجوابات جو آپ نے بھیجے ہیں وہ واقعی نہایت عمدہ اور قابل تعریف ہیں جس جس معاملہ میں مجھ کو شک واقع ہوا تھا وہ معاملات طے ہو گئے اور جو کچھ معاملات اور شک سے باقی ہیں وہ بوجہ برہمی مزاج خدام میں پوچھ نہ سکا مگر عالم و فاضل کو سوال کے جواب دینے میں سختی اور برہمی کرنی واجب نہیں کیونکہ علم کا یہی کام ہے اور سائل جس کو پوچھنا کسی امر کا منظور ہوتا ہے وہ کس سے پوچھے سوائے عالم کے مگر افوی کہ یہاں برخلاف معاملہ ہوتا ہے کہ آئندہ سائل سوال نہ کرے فقط بندہ کشید احمد

خط مولوی عبدالحق صاحب بجا خط منشی شیخ احمد صاحب مہربان والا شان حسنا لا تعد منشی شیخ احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

خاکسار عبد اللہ بن مولوی محمد انصار بعد سلام مسنون الاسلام منظر مزاجم ہے کہ خط فرحت پہنچا باعث فرحت بے غایت کا ہوا جو کہ آپ نے شکایت برہمی مزاج کی تحریر فرمائی۔ یہ تحریر بسبب ناواقفیت کتب منظرہ کی ہے جب آپ داب منظرہ سے واقف ہو گئے

یہ برہمچی بے موقع اور خلاف طبع معلوم نہ ہوگی خصوصاً مذہبی مناظر میں کہ ایک دوسرے کو
گمراہ اور ناحق شناس جانتے ہیں اس کی تصدیق آپ کو ان تحریرات سے جو کہ میرا احمد خان کی
طرف بطور فتویٰ ہوئی ہیں ہو جاوے گی اور واللہ ثم باللہ آپ ہمارے کلام کے مخاطب نہیں
بلکہ ہمارے کلام کے مخاطب وہ ہیں کہ جس کی مجاورت سے تم کو یہ شبہات دین متین میں
پڑ گئے اور وہ لوگ درحقیقت عند المسیین خصوصاً نزد علماء الیثاں ایسے تھے ہیں جیسا کہ ہم نے ان کو
لکھا ہے۔

(شیعہ تبراباز کا حکم)

کیونکہ سہارنپور میں علماء شیعہ نے اظہار دیا کہ ہم نے مذہب میں تبرافضل عین ہے اور
جس طرح بن پڑے کرتے ہیں یہاں تک کہ ہمیز اور فرش کے پتے نہفار کے نام لکھ کر
توہین کے لیے رکھتے ہیں (معاذ اللہ)

جب ان کا یہ حال ہے تو علماء سنیہ موافق قول فقہار سب الشیخین کفر شیخین کو گالی
دینا کفر ہے کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور ہم نے تمہارے اس شبہ کی پیش بندی کر دی تھی چنانچہ
عبادت سوال سے واضح ہے کہ ہم نے مخاطب علماء شیعہ کو بنایا ہے آپ نے اس کا کچھ خیال
نہ فرمایا کہ جو سوالات آپ نے کئے تھے وہ درحقیقت ہم نے شیعوں کی طرف سے کئے
اور تم کو سفیر محض جانا اس لیے ہم نے انہی سے سوال کے ذریعہ خاص تم سے سوال کرتے
مگر واللہ ہم تم کو سفیر جانتے ہیں کیونکہ درحقیقت آپ کو پوچھنا مد نظر ہوتا تو آپ کو یہاں
آنے سے کیا پرہیز تھا جیسے اور لوگ مسند پوچھ جلتے ہیں آپ بھی پوچھ لیتے پر چونکہ آپ نے
لکھ کر بھیجے ہیں ہم نے جانا کہ یہ اور ہے درپردہ سوال کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ کا تو عقیدہ ایسا
نہیں اس لیے ہم نے اس کو ہدف بنایا آپ کو کیوں ایسا برا معلوم ہوتا ہے۔ ہرگز ہرگز
آپ کی طرف خطاب نہیں شوق سے جو چاہو پوچھو تم ہمارے مہربان اور کرم گستر ہو۔
آپ کے حسن ظن سے نہایت بعید ہے کہ جو آپ کے خطاب اپنی طرف جانیں اور
ہماری علین خوشنودی ہے کہ جو شبہات تم کو اور باقی ہوں وہ بھی پیش کر دتا کہ مذہب میں

میں نہ رہو اور اپنے دین کی نیچھی معلوم ہو جائے حدیث میں آیا ہے کہ نادانوں کی شمار سوال ہے یعنی جس کو شبہ لاحق ہو اس کو پوچھ لینا چاہیے ورنہ شیطان بلکہ بعض انسان صورت و شیطان حقیقہ مثل روافض کے اس شبہ کو اور پختہ کرتے ہیں حتیٰ کہ خارج از اسلام ہو جاتا ہے اس لیے التماس ہے کہ ضرور بر فطر و طبیعت شریف کو شبہات باقیہ سے صاف کر لیجئے آپ کے والد ماجد مگر دین کے تھے بمقتضیٰ اذنہ تعالیٰ آپ کو بھی صفائی و درباب عقیدہ ضرور حاصل کرنی چاہیے جب کہ ہمارے تمہارے اتحاد حاصل ہے تو مناسب یہ ہے کہ آپ بے تکلف تشریف لاکر بالموجہ خواہ علانیہ یا در پردہ صفائی باطنی کر لیجئے نقل مشہور ہے ”شرح میں کیا شرم ہے“

(عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں)

جب تک آدمی اپنے دین کی کتابوں سے واقف اچھی طرح نہیں ہوتا اور دوسرے دین کی کتابیں نظر سے گزرتی ہیں تو یقیناً شبہات پڑ جاتے ہیں اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تورات دیکھنے سے حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ جیسے شخص کو منع فرمایا اس واسطے عاقل کو مناسب ہے کہ جب تک طرفین کے دلائل نہ سنے ایک طرف نہ ڈھل جائے حاکم بھی دونوں کی ہی بات سن کر فیصلہ کرتا ہے خاص کر دین کے باب میں نہایت احتیاط رکھنی چاہیے اس قاعدہ کو اگر آپ بھی ملحوظ خاطر شریف رکھیں گے تو انشاء اللہ کبھی کسی بے دین کے دھوکے میں نہ آئیں گے۔

اور جو کتاب تمہارے سوالات کے جواب میں (آپ کو) پہنچی تھی یہ مدرسہ عربیہ دیوبند کی طرف سے تھی اور انہی سوالات کے جوابات جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نے میرٹھ سے بھیجے ہیں بعد نقل کے وہ بھی خدمت میں مرسل ہوں گے جیسا کہ جواب مدرسہ سے ازالہ شبہات ہو کر آپ کو نفع حاصل ہوا انشاء اللہ مولوی صاحب مدد و رحمت کے جوابات سے اس سے زیادہ نفع حاصل ہوگا اور باقی شبہات اگر پیش کر دو تو فہماور نہ ان کو بھی شبہات زائلہ پر قیاس کر کے گور شر جان لو مگر پیش ہی کرنا اولیٰ اور انسب ہے۔

والسلام علی من اتبع الهدی فقط

اشعار طبع زاد مولوی عبداللطیف صاحب سندھ پوری طالب علم مدرس عربی دیوبند ضلع سہارنپور

حمد خدا و لغت نبی میں میری زبان
کیا تاب ہے قلم کو کلمہ وصف عیار
کیا پوچھتے ہو خوبی حضرات اہل بیت
اے سالکانِ سنت خیر البشر سنو
شیخین کی جو شان میں کرتے ہیں اعتراض
کرتے ہیں خلافتِ شیخین میں کلام
شیر خدا کی زور شجاعت سے منہ کو موڑ
کہتے ہیں صاف صاف خلافت علی کی
ایسا ہی بن خطاب نے ان سے کیا سوک
دعویٰ جب حیدر گزار دیکھنا
ظاہر میں پختن کی محبت میں دم بھر
عبداللہ بن سبا جو یہودی تھا بدگسر
لعنت پہ جنکی ٹھٹھے سے بنیا و آنکھ
صدیقہ جن کی شان میں نازل ہو طہیات
کچھ بھی لحاظ ننگ علی نہیں انہیں
مرثیہ کو کتاب الہی سمجھتے ہیں
بولیں کھپالی خانہ کو سب خانہ امام
صد ابنائے شاہ نجف اور کربلا
ہر سال تعزیر یہ بنا کر کے رویا
کتے پھرے ہیں شہر کے کوچوں میں بھلا
اللہ سے یہ جب علی اور یہ تخت گو
بارغ ذک کے باب میں ناگفتنی کہیں

لذاں ہے مثل بید کہ مہبت کا ہے کس
ملح جن کا آپ ہی رب دو جہاں
معنوں اتمائے کرتا ہے خود عیاں
شیعوں کا حال نظم میں کرتا ہوں کچھ بیان
ہیں محض بے وجود کچھ ان کا نہیں نشان
بے اہل ہے سمجھتے نہیں ہیں وہ بگیاں
وصبا لگاتیں ڈکے تقیہ کا ناگیاں
ادراہ ظلم حضرت صدیق نے میاں
عثمان ذی حیا کا بھی ایسا یہ بیان
ٹپکے ہے اس کلام سے جو کچھ ہے فوستان
باطن میں سو طرح کی عداوت نکھیں ہناں
پیر و اسی کے ہیں یہ بھی خور و دار کلاں
پھر وہ محب آل نبی ہوں بھلا کہاں
یہ اُن کا مزہ جو ان کو کہیں کچھ خدا کی شان
دامادِ رضی کو کہیں میر خاستاں
قرآن کو بتاتے ہیں پندت کی پوٹھیا
مسجد کو گاؤ خانہ سمجھتے ہیں بد زبان
لکھنا بنائیں گور شہ فخر خاندان
روحِ یزید و شمر کو کرتے ہیں شادمان
قیدِ یزید میں ہوا حضرت کا خاندان
پردہ میں دوستی کے کریں دشمنی عیاں
لا لوث وہ سنتے نہیں ہیں بگوشت جان

جو جو کہیں میں فلک زہرا کی شان میں
متو کا ایک بہانہ عجب ہاتھ آگیا
وہ ان کے مجتہد تھے کہ جن کے قیاس سے
مومن وہی ہے جو کہ اصحاب کو برا
سمجھائے کوئی لاکھ پر یہ مانتے نہیں
میں چند اعتراض قدیمی گھڑے ہوئے
علماء دیندار بھی دے کر انہیں جواب
ہے شیخ احمد ایک جوان دیوبند میں
دیکھا جو ان کو مولوی یعقوب نے تمام
دندان شکن جواب لکھو ان کا کل ٹکڑ
پھر وہ سوال مولوی صاحب نے بلند تر
لکھ کر جواب مولوی قاسم نے فی البدیہ
عبداللہ مولوی نے بھی ان کا لکھا جواب
وہ سب جواب مسجد جامع میں الغرض
شبابش و آفریں کی صد ہار سو ہوئی
پھر وہ جواب بھیجے گئے جبکہ لکھنؤ
مارنچ کا جو فکر تھا عبد اللطیف کو
کس فکر میں ہے دیکھ لے حال لکھنؤ

ایضاً منہ

بفضل خدا طبع فرمودہ اند
سن انطبائش چو میخو استم
جوابات شیعہ بطرز نحو
ملک گفت رد روافض بگو

طبع دوم ۱۳۰۱ھ

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم جامع مسجد نور گوہر النوالہ

پہنٹ جائے زمین قریب گرجائے آسمان
مصرف ہے زمانیں ہر ایک پیر اور جوان
جاری ہو جہاں میں ایک فعل روطیاں
میں نے سنا ہے بار بار یہ قول شیعاں
سنتے نہیں کسی کی حدیث ہوئے یا قرآن
کرتے ہیں بار بار وہی پیش مولناں
تردید میں ہیں مذہب بطل کے جاوہل
بھیجے تھے مدرسہ میں سوال اس ناگیاں
عبداللہ مولوی کو بلا کر کہا کہ ہاں
تا آئیں راہ راست پر بد راہ گمراہوں
ایک خط میں بند کر کے میرے ٹکڑ کو بھی روانہ
بھیجے وہ دیوبند میں فی الغرض میاں
کس شان و اہتمام سے دو دن کے دریا
کس لہجہ سے پڑھے گئے پیش شاخیں
احسنت مر حبا کی مذا سے کھلے دہاں
ہر مجتہد کی آیا زبان پر کہ الاماں
ہاتھ نے کان میں کہاں یوں آگیاں
چکر میں آ رہا ہے ہر اک مجتہد سیال
(۱۲۹۰ھ)

(۱۲۹۱ھ)

إِنَّ الَّذِينَ فَتَقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا لَأَسْتَمْتَهُمْ فِي شَيْءٍ

(انعام)

اجوبہ العین

ردّ روافض

حصہ دوم



از: حجت الاسلام محبتہ دین و علوم بانی دارالعلوم دیوبند

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

۱۲۴۸ھ ————— ۱۳۹۷ھ

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد مکتبہ کھرگوجہر النوالہ

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد حمد و سطر کے یہ اجور اربعین کا دوسرا حصہ پیش خدمت ہے حضرت شیوخ کی طرف سے جو چالیس سوال جزء الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتوی کی خدمت میں پہنچے تھے ان میں سے انیس سوال کا جواب حصہ اول میں دے دیا گیا باقی ماندہ بارہ سوالات میں سے سات سوالوں کے چار سوال بنائے گئے یعنی سائل نے ایک سوال کی مختلف شعبوں کو علیحدہ علیحدہ سوال بنا کر پیش کیا تو حضرت نانوتوی نے ان شعبوں کو ایک ہی سوال کے نیچے جمع کر کے سوال کی ایک ہی تقریر کر دی اور پھر اس کے جواب میں سوال کی ہر شق کا جواب تحریر فرمایا۔ اس حصہ میں بظاہر بارہ کی بجائے نو سوال درج ہیں لیکن حصہ ہذا کا سوال ۱۷ حقیقت میں تین سوالوں کا جواب ہے جیسا کہ حصہ اول کے سوال نمبر کے جواب میں حضرت نانوتوی نے خود اسٹار د فرمایا ہے اور اسی طے سرح حصہ ہذا کے سوال ۱۷ کا جواب حقیقت میں دو سوالوں کا جواب ہے اس میں دو سوال (فدک اور داشت اغیار) جمع کر کے ایک سوال کر دیا گیا، اور پھر ایک ہی جواب دیا گیا تو سوال ۱۷ کا جواب اصل میں دو سوالوں کا جواب ہے یہ حصہ کافی مشکل اور ادق ہے۔

خبرنا سوال نمبر ۱۷ کے جواب ۱۰ اس حصہ میں متد فدک، داشت، مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور جنم کی اہم مسائل اور دقیق علمی نکات حضرت نے اپنے مخصوص انداز میں بیان فرمائے ہیں جو صحت پڑھنے سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ ان چار جوابوں کے بعد پانچ جواب گذرے سوالوں کے ہیں۔ ان کا انداز بیان نسبتاً کافی آسان اور عام فہم ہے۔ اس حصہ میں عزائم اصل میں مولانا مسر محمد صاحب نے قائل کئے ان کی تصحیح مولانا مفتی محمد عینی صاحب اور فیاض جوان مولوی محمد اشرف نے کی اور مفتی صاحب اور مولوی محمد اشرف کی خواندگی کے بعد مسر عبد الحمید براتی سندھی اس کی ریڈنگ میں حصہ لیا۔ سوالوں کی تلاش اور جدت کی دہائی میں مولوی محمد اشرف نے بہت کاوش اور محنت کی ہے بعض حواشی لگائے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم اور فطانت میں برکت عطا فرمائے۔

اب جبر اربعین کے بارے میں یہ کتاب بے جا نہ ہو گا کہ انشاء اللہ یہ کتاب استفادہ کے قابل ہوگی ہے۔

واللہ علی ما نقول وکیل

احقر
عبد الحمید سواتی

خادم مدرسۃ العلوم کوجہانوالہ

۲۸ ذی الحجہ ۱۳۸۶ھ / ۲۴ اکتوبر ۱۹۸۱ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(عرض نامہ شرقیہ ۱۳۹۲ھ)

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم ملك يوم الدين
والصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله وذريته وصحبه اجمعين

اما بعد :

طالب نجات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ یہ کتاب لا جواب دوسرے حصہ جو بہار بعین کا
ہے پہلے حصہ میں اٹھائیس سوال مع جواب پچھے ہیں اب باقی ماندہ بارہ سوالات اہل تشیع کے
جواب سے جو خاص ریختہ قلم صواب رقم فاضل نے نظیر علم عزیز خاتم الحقتین سلطان المدققین شجرۃ الاکابر
جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے ہیں اس حصہ میں طبع ہوئے اب یہ کل سوالات بھی
ادہ جوابات بھی چالیس چالیس پڑے ہوئے۔

(مولانا نانوتوی کا تحفہ علمی)

مگر افسوس کہ اس نالائق کی جی کی جی میں رہی اور جی میں نہ تھی وہ بے ساختہ زبان قلم سے
نکل گئی یعنی اس کتاب کا دیباچہ میری طرف سے لکھا گیا تو بے اختیار جی میں آیا بلکہ فرض واجب
تھا کہ میں کچھ ذکر خیر جناب مولانا محمد رح سلطان الاذکار امام الاتقیاء امیر الفقہاء و تخریر العلماء کا بھی لکھوں
اور اس فرصت و مدت قلیل میں اہل ان کے قلم برداشتہ تخریر مستنیر کی کچھ تعریف واقعی ادھر توصیف
حقیقی بلا مبالغہ بیان کر دں مگر اول تو مجھ میں نہ قوت بیانی نہ طاقت لسانی نہ چنداں معنی افغانی نہ خدائی
پھر کس جو صدمہ پر نصیحت سے ہمدستی۔ دوسرے اگر کچھ سنئے سیکھے اڑتے مڑ پڑ خاک بہرہ و ہمار

حرف شاید کچھ بھی سکتا تو اس اندیشہ نے ہاتھ روکا کہ مبادا صرف ان منہ فرست کے ہی جوابات
 کہنے میں کوئی جناب ممدوح کی تعریف کا حصہ سمجھ لے یا خدا نخواستہ ان جوابات کی غلط پرسلالت
 کی متانت اور سائل کی یاقوت پر بھی کسی قدر احتمال کرے اس لیے میری زبان تو دلی تمنا کے ادا
 سے عاجز و قاصر رہی مگر ہاں قلم بے ہودہ رقم سے بہ نسبت سوالات کے نفرین کی جگہ بے ساختہ
 آفرین نکل گئی کیونکہ اگر اہل شیعہ یہ زہر نہ اگلنے تو مولانا کی قلم سے یہ مضامین تریاق فاروقی کیسے نکلتے اگر
 یہ لوگ محرک نہ ہوتے تو مولانا ممدوح اہل تسنن کی بے علمی پر رحم فرما کے اپنے احباب کے اصرار سے کیوں
 اپنے اوقات قدریہ کو اس طرف ضائع کرتے اور پھر کس ذریعہ و وسیلہ سے یہ جوابات دفتار شکن
 اور جواہرات سخن آویزہ گوش ہوتے اس ظلمات میں تو ہم کو آب حیات طلبے شجرۃ الایمان کے
 سرسبز و نشو و نما ہونے کے لیے یہ عمدہ کھات طلبے۔ اسی کی سیس نے تو مولانا کے شمشیر قلم
 کے جوہر دکھائے ہیں۔ اس خاک نے تو آئینہ قلوب کے زنگ مٹائے ہیں۔ اللہ۔ اللہ۔ ع

یہ فعل بے بہا پائے ہیں ہم نے کوٹے کرکٹ میں

اب ان سوالات کی رکاوٹ اور ان کے جوابات کی وجہ فقہ کی نسبت جو جناب مولانا
 لکھتے ہیں وہ دو تین سطروں بھی بہم لفظ سوال و جواب پہلے لکھ دیتے ہیں۔ وہ فرق نہیں کہ تھر
 چند تحریر سوالات سے سائل کی یاقوت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے تو سے میں
 سے چاند منگر باں نظر کر اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا ہے اور یوں سمجھ کر کہ جواب
 جاہلان باشد غوغائی۔ اگر ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور
 بھی جرات ہوتی جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں۔ اس لیے مختصر مختصر جواب
 سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق۔

سوال اول از جانب شیعہ

سنی کہتے ہیں کہ یہ شیعہ گمراہی کس سے ایجاد ہوئی فقط ایران نے نکاس اس فرقہ کا ہے
 یہ پچھلے ایران والے تعز یہ نہیں بناتے البتہ اور طرح کی بدعت قبیحہ کرتے ہیں سوائے اللہ
 تعالیٰ بیوم الحساب معلوم ہو گا۔ آدمی کو چاہیے کہ جس میں دخل نہ ہو اس میں داخل نہ رہے۔
 یہ بیہودوں کو معلوم نہیں کہ شیعہ کسے کہتے ہیں اور سنی کسے۔ آخر اس کہانی کو کسی کتاب سے کسنا تھا

جب کہ سنی کے کلام سے معلوم ہوا کہ شیعہ ایران سے ہوئے تو ضرور سنی مسلمانوں نے حضرت
 امام حسینؑ کو ذبح اور امام حسنؑ کو زہر دیا پھر یزید ہونے سے کیوں بڑا مانتے ہیں۔
 واضح ہو کہ شیعہ اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ائمہ اثناعشر علیہم السلام
 کو بائیس حضرت کا جلنے اور سنی اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شیعین و
 جناب امیر و معاویہ و یزید و عبد الملک و ولید و ہشام و سلیمان و ولید بن یزید کو اعتقاد کہ میں چنانچہ
 تصریح کی اسکی ابن جریرؒ نے صواعق مرقرہ میں صفحہ ۱۸۱ اور ابن حجر عسقلانی نے ولاء علی قاری شامی صفحہ
 اکبر و قاضی عیاض وغیرہم نے کی ہے۔

جواب (سوال) اول

(ہندوستان میں شیعیت ایران کی بدولت پہنچی)

اجی صاحب آٹنا کیوں بڑا مانتے ہو اور مذہب شیعہ کے ایران سے نکلنے سے ایسا کیوں
 کانوں پر ہاتھ دھرتے ہو سنیوں کا یہ مطلب نہیں جو آپ سمجھ لیں یہ فرقہ یوں تو بہت دنوں سے کار
 فرمائے بدعت و فساد ہے اہل ہندوستان میں یہ بدعت البتہ ایران ہی کی بدولت پہنچی ہے
 نہ ہمالیوں اور بلوچان ایران کے باجم یہ ربط و اتحاد ہو آئے وہاں کے امراء علماء یہاں آکر سلوہ لودھان
 ہندوستان کو گمراہ کرتے بالکل ہندوستان میں یہ فساد ایرانیوں ہی کے طفیل پھیلا ہے۔ ورنہ یہ فرقہ
 یوں تو قدیم سے چھپا چھپا پاملا آفتا۔

(شیعہ کی بدعہدی و مظالم)

اور انہی صاحبوں نے جبکہ گوشتہ میدہ تلخار رضی اللہ عنہما حضرت شہید کربلا رضی اللہ عنہ
 کو شہید کیا تفصیل اس بات کی مطلوب ہے تو کان دھرتے اور سینے کو فیان با وفاق جنوں نے
 سالہ سال داو شیعہ گری دی حتی پھر حضرت مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ پر بیعت کر کے پھر گئے اور
 میدان کربلا میں اگر خون شہیدان اہل بیت علیہم السلام سے و شہد کربلا کو رنگین کیا۔
 کوئی صاحب حضرات شیعہ سے پوچھے یہ کون تھے اور کس کے مرید تھے حضرت امیر رضی اللہ عنہ
 دلت افروز کفر ہے یا حضرات اصحابہ ثلاثہؑ امیر معاویہؓ کے مقابلہ میں یہی مدعیان محبت تھے۔

جنہوں نے دعوتِ تشیع کر کے انجام کار یہی وفا کی یا اور کوئی؟ بالکل حضرت امیر مومنین علیؑ کی کتاب میں ہمیشہ یہی مدعیانِ دعوت سے جن کی مخالفت کے باعث دوستانہ باخلاص کو رسالہ نہ ہونے پائی۔ الغرض یہی باوقایاں بے وفائے حضرات اور رحمہم اللہ کو ہمیشہ دھوکہ دیتے رہے۔ حضرت امیر علیہ السلام کی شکست کا باعث یہی ہوئے اور حضرت مسلم کو انہوں ہی نے شہید کر دیا حضرت سید الشہداءؑ کو شہید کر دیا کی جان نازنین پر امنی کی تیغ ستم علیؑ حضرت زید شہید صاحبزادہ حضرت سجادؑ امنی بزرگواروں کے بھروسے جان بحق ہوئے۔ سنی بیچات تہمت گمان کے موافق مسکن ساتھ ہوئے تھے؟ سچ یوں ہے حضراتِ شیعہ، انہیں ان زید و ثمر اور کچھ دکان عبد اللہ بن زیاد ہیں۔ زمانہ کے گزر جانے سے پانچار میں در نہ جو کچھ کرتے حضرت امام ہی کے ساتھ کرتے۔

نہ حد محد باقر جلسی لکھتے ہیں شیخ منیر دہلوی نے ہندوستان سے بدعت کی سب کچھ حضرت علیؑ نے ان سے بیعت کی اس وقت عبد الرحمن بن عوفؓ کو بھی آپ کی بیعت کرنے آیا جناب امیرؑ نے اس بیعت قبول نہ فرمائی یہاں تک کہ وہ تین مرتبہ آپ کی خدمت میں آیا اور قیسری دفعہ جناب امیرؑ سے بیعت کی جب وہ پنا جناب امیرؑ نے دوبارہ اس کو علیہ السلام میں دیں کہ بیعت سے انحراف نہ کرنا اور اس سے بچت دینا وہاں علیوں مسموم چم ۱۸۱۲۶۶ عبد اللہ بن زیاد بھی حضرت علیؑ کے ساتھ رما طاس صاحب لکھتے ہیں یہ معاویہ نے زیاد کو کوفہ و بصرہ کا والی مقرر کیا چونکہ وہ شیعوں کو بچاتا تھا اس لیے ایک مدت تک جناب امیرؑ کے ہمراہ رہا تھا۔ (ایضاً ص ۴۲)

قاتلانِ بکر گرش رسول حضرت امام حسینؑ کو کون لوگ تھے شیعہ کا اپنا استدلال ملاحظہ ہو پھر میں ہزار اوراق نے امام حسینؑ سے بیعت کی اور جنہوں نے امام حسینؑ سے بیعت کی تھی خدا انہوں نے امام حسینؑ کے مقابل میں شہید کھینچی اور ابھی بیعت امام حسینؑ کی کہ انہوں پر بھی گرا امام حسینؑ کو شہید کر دیا اس کے بعد ہمیشہ اہل بیت پر ستم کرنے ہم کو ذلیل کیا؟ (ایضاً ص ۴۲)

قاتلانِ امام حسنؑ کی کثرت بھی شیعہ کا اپنا اقراء جب امام حسنؑ کو مدائن میں خیر و زید بن وہب جہنی امام حسنؑ کی خدمت میں آیا اس وقت آپ در عالم کی حالت میں تھے۔ دیکھنے کے کیا بین رسول اللہؐ کی مصیبت سے تحقیق کہ لوگ اس کام میں تیر میں حضرت نے فرمایا قسم خدا اس جامع سے میرے لیے معاویہ بہتر ہے یہ لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ میرے شیعہ ہیں اور میرے قتل کا ارادہ کیا اور میرا مال لوٹ لیا (ایضاً ص ۴۲) دیکھو حضرت نازوقیؑ نے یہ نہیں کہا بلکہ حضرت امام حسنؑ نے اپنا قبر بھی ان لوگوں کے بارے میں ایسا ہی بیان فرمایا ہے۔ (امداد شرف ص ۱۰۰)

ناچاری ان کے مقبرہ کی تصویر اور ان کے ہمراہیوں کی نعشوں کی خبر دیتے ہیں ڈھول بجاتے ہیں علم اٹھاتے ہیں شادی دکھلاتے ہیں یہ کام اس روز کس نے کئے تھے۔ مشیتے نمونہ خزانہ سے۔

قیاس کٹن رنگستان من بہار مرا

(اہل سنت حق چار یا کے قائل ہیں)

اور یہ بھی ہے کہ سنی اصحاب اربعہ یعنی چار یا کو بہتر رتبہ معلوم جانشین حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ اجمعین سمجھتے ہیں اور خلیفہ راشد (موجود علی منہاج النبوة) اعتقاد کرتے ہیں پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید پلید اور عبدالملک وغیرہ کو سنیوں میں کوئی ایک بھی خلیفہ راشد (موجود) نہیں سمجھتا۔ ہاں جھوٹ کا جواب جھوٹ ہے۔ درود غزالی جہاں راشد درود غزالی اس لیے پر عرض ہے کہ حضرات شیعہ البتہ ان بزرگواروں کو امام اور خلیفہ سمجھتے ہیں دہائیوں ان کا اتباع نہ کرنے کے کہ حضرت امام باقر نہ گئے تو ان کے روحنہ کے بانس جدا کر ڈالے اور حضرت قاسم پر پس نہ چلا تو ان کی نعش پر تیر چلا کر دل کے پھوٹے پھوٹے۔ مرثیے گئے اور شادیائے بجائے باقی جو آپت ابن حجر مکی اور ابن حجر عسقلانی اور ملا علی قاری اور قاضی عیاض کا حالہ دیتے ہیں یہ آپ کا قصور نہیں یہ آپ کے مذہب کی غریبی ہے فقیہ کی آڑ میں جہاں خدا سے تعالیٰ اور حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سینکڑوں طوفان باندھے خدا والوں اور رسول والوں پر بھی ایک تہمت لگاتے چلے تو کیا یہ حجاب کیا۔ اجماع صاحب اہل سنت ان لوگوں کو بادشاہ سمجھتے خلیفہ راشد نہیں سمجھتے اگر کسی نے ان کو خلیفہ لکھ دیا تو اس سے خلیفہ راشد مراد نہیں ملے۔

لے امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤ فرماتے ہیں۔

”مذہب اہل سنت راشد خاصہ جس کو خلافت علی منہاج النبوة بھی کہتے ہیں۔ یہ درجہ خلافت سوا ان لوگوں کے جو صحابہ کرام ہیں سے ہیں اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تمام مشاہیر مثل بدر و احد و بدر و خیبر کے شریک رہے ہوں اور آیات الہی کے دعوں کے موعود ہم ہوں اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا عالی مرتبہ اور حق خلافت بنایا ان فرمایا اللہ ان کا خلیفہ بنانا امت پر لازم کر دیا جو لوگوں میں الہی کی تمکین ان کے اقصے ہوئی ہو کسی حد سے کو نصیب نہیں ہو سکتا۔ تاریخ اس بات کی شہادت دیتی ہے اور علامہ محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ درجہ خلافت کا ذاتی حق ہے“

(ملک اور ملک کا حفظ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ اور نبی علیہ السلام کے لیے بھی آیا ہے)
حضرت داؤد علیہ السلام کے حق میں وَشَدْنَا مُلْكَهُ وَجَعَلْنَاهُ اَنْ يَكُونَ لَكِنَّا كِيَا وَجْهًا
سیدان علیہ السلام کی شان میں وَجَبَ لِيْ مُلْكًا مَّا اَرَادَ رَبُّنَا (مے رب مجھے بادشاہی سے) (دارودہ لایا ہے)

بقیہ حدیثہ حضرت خورشید علیہ السلام کے محل تھا اور اسی پر ہم پر ان جنوں خوشوں میں نبوت کا رنگ اس کو دیا
تھا اگر اس شخصیت علی اللہ علیہ السلام پر دیکھیں تو یہ تینوں فیض شل ہے ہاں مگر ان کے آپ کے ہاتھ میں ہیں آپ جس طرح
چاہتے ہیں ان کو لیں کہ حرکت دیتے ہیں اور جو کام چاہتے ہیں ان سے لیتے ہیں یہ تینوں فیض شل فرشتوں کے ہیں۔
کہ ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس آواز بھری ہوئی ہے جو آواز ان سے نکل رہی ہے ان کی آواز نہیں
بلکہ سوانیا کی آواز ہے ان تینوں خلافتوں میں بھی شیخین کی خلافت کا درجہ بہت اعلیٰ ہے درجہ دوم خلافت راشدہ
مطلوبہ درجہ خلافت کا اگرچہ درجہ سے درجہ میں کم ہے مگر ہم بھی اس کی شان نہایت مدد سے آسمان نسبت اور انفراد
درجہ میں عالی مست پیش فکر یہ درجہ خلافت کا ان ملک کے لیے ہے جن کا حق خلافت ہے جتنا خلافتی آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے بیان فرمایا ہو مگر مست پر ان کا فیض بنانا لازم نہ لایا ہو یہ درجہ خلافت کا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ لہ
کو حاصل تھا اور چھوٹے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو حاصل ہوا اور ان پر ہم پر لایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا
کو میرے بعد خلافت تین سو برس ہے اس سے مراد یہی دونوں قسمیں ہیں خلافت کی قسم سوم خلافت عادلہ یہ درجہ
پچیسے دونوں درجوں سے بہت کم ہے اور اس جگہ کے حامل ہونے کے لیے یہ بات کافی ہے کہ فیض جامع شرائط
ہو اور مقدمہ خلافت اس سے فوت نہ ہوتے ہوں اس کی ضرورت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا
استحقاق خلافت بیان فرمایا چھ حضرت معاذ کی خلافت کی قسم میں داخل ہے اس قسم میں بعض خلافتیں ایسی کامل
ہوئی ہیں کہ درجہ خلافت راشدہ کا ہر جگہ ہونے کے بعض علمائے ائمہ کو خلافت راشدہ میں شریک ہے جیسے حضرت
عمر بن عبد العزیز کی خلافت اس خلافت کا سلسلہ باقی ہے۔ قسم چہارم خلافت ناقصہ خلافت عادلہ یہ درجہ بالکل ہر جگہ
بادشاہت و سلطنت ہے یہ درجہ ان لوگوں کو بھی حاصل ہو سکتا ہے جو تمام شرائط خلافت کے جامع نہ ہوں صرف
بڑی بڑی شرطیں مثلاً اسلام و قتل و طرح و ذکر و حریت وغیر ان میں پائی جاتی ہیں بعض خلفائے امیر ماکثر خلفائے عباسی میں بھی بعض
ہیں تفصیل کے لیے ازالہ الخلفاء مقصد اول ملاحظہ فرمائیں ۱۲ و متعدد تفسیر آیات خلافت ص ۱۲۸ محمد شریف

بلکہ خود آپ خداوند کریم اپنی شان میں **بِسْمِ اللَّهِ الْمَلِكُ الشَّمْسُوتِ** اور **بِسْمِ اللَّهِ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ** فرماتا ہے۔ اس لفظ سے کسی خوش فہم نے یہ نہ سمجھا کہ جناب باری اور یہ دونوں نبی علیہما السلام بھی ایسے ہی تھے جیسے اور ملک وائے مثل فرد شدہ اور فرعون کے گذرے ہیں یا بادشاہان مذکور فقط بوجہ ملک داری خدا اور انبیاء مذکورین کے برابر ہو گئے۔ یہ خوش فہمی البتہ شیعہ حضرات پر ختم ہوئی اور لفظ ملک کو جو ہم کے پیش کے ساتھ ہے، کچھ چنداں مفید مطلب اہل سنت نہیں سمجھتے تو کلام اللہ ہی میں الملک (بادشاہ) لام کے زیر اور ہم کے پیش کے ساتھ فرماتے ہیں اگر کلام اللہ یاد نہ ہو اور کیوں ہو گا تو اشاعتیں پڑھیں سورہ حشر کا مطالعہ فرمائیں۔ اور یہ فرماویں کہ لفظ ملک جو ہم کی ذہن اور لام کی زیر سے ہے کیا معنی ہیں! بادشاہ کو کہتے ہیں یا کچھ اور معنی ہیں۔ اگر حضرات شیعہ اس بات کو تسلیم کریں کہ لفظ مذکور بمعنی بادشاہ ہے اور بادشاہ سب ایک رنگ کے ہوتے ہیں۔ خواہ یوں کہوں کہ بادشاہان مذکور خدا کی سی شان رکھتے ہیں۔ یا خداوند کریم معاذ اللہ ان کا ہم رنگ تھا۔ تو اہل سنت والجماعت کی طرف سے ہم ذرا کش ہیں کہ ہم بھی جس کو خلیفہ کہا کرتے ہیں اس سے خلیفہ راشد مراد لیا کرتے ہیں۔

اور اگر حضرات شیعہ اس بات میں تین پانچ کریں تو بڑی ستم کی بات ہے کہ اہل سنت پر مضرت الزام لگاتے ہیں اور آپ نہیں شرماتے! اجماعی حضرت! اہل سنت کو سب کو خلیفہ کہیں پر (موعود) خلیفہ برحق اور خلیفہ راشد چار بار ہی کو کہتے ہیں۔ اور یہ ایسی بات ہے جیسے اولاد کو ہر کوئی خلف کہتے ہیں پر خلف الرشید اس کو کہتے ہیں جو فزادہ کامل ہو ورنہ یا تو ناخلف ہے یا کوئی صفت بھلی بری اس کے ساتھ کچھ نہیں لگاتے۔ سو خلیفہ راشد تو چار بار ہی اور زید، ولید، عبد الملک وغیرہ مروانی عباسی اکثر ناخلف تھے۔

(حضرت امیر معاویہؓ و حضرت امیرؓ کا معاملہ حضرت عمارؓ بن ابی سلمیٰؓ علیہما السلام میں تھا)

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس باب میں خلیفہ راشد میں ناخلف ہیں۔ ہاں فضیلت نے آج بادشاہی کی بجائے صرف ایک خاندان کی بلکہ حضرت امیر معاویہؓ کا ولید دیر سے ایک بڑے حضرت تھوڑے تھوڑے کے ان طرز عمل دانی بھی لکھتے کہ اگر آپ مابین مدینہ کے سرحدیں کی طرح راشد و ولید خاندان سے متعلقہ ہوں کہ طرح جاکر اور لائق جہتوں میں تھے اس تمام سابق و باقی تقریری کتب پر ہے کہ حضرت معاویہؓ کے حق میں ہر طرف سے جہتیں ہیں۔ ص ۱۷ ہر طرف

صحبت اور بزرگی صحابیت اور اخوة المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی ان کو حاصل تھی اور اس لیے سبب
 کے واجب الشہادہ میں جو برا کہے وہ اپنی عاقبت کھوتا ہے۔ کیونکہ خداوند کریم تمام صحابہ کی
 نسبت فرماتا ہے یَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جِسْمٌ كَمَا جَسَّ يَوْمَ سَبَّ
 قِيَامَتِ كَعَدِ اللَّهِ تَعَالَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے ساتھ ایمان لانے والوں کو رسوا نہ
 کرے گا۔ سو جو کوئی اس پر بھی ان کو رسوا کرنا چاہے وہ خدا کا مقابل ہے ہم کو تو اب یہی لازم ہے
 کہ ان کی عیب چینی نہ کریں اور یوں کہیں کہ حضرت امیر علیہ السلام امیر معاویہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم
 اگر باہم کچھ مناظرہ ہو بھی تو وہ ایسا ہی تھا جیسا حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون اور حضرت یوسف اور
 ان کے بھائیوں اور حضرت موسیٰ اور خضر میں یہ جھگڑائے قینے ہوئے۔ یہ سب قصے کلام اللہ میں
 مذکور ہیں انکا کی گنجائش نہیں وہ نہ اسے حضرت شیخ خوف کھڑے پھر بھی کو بزرگ سمجھنا لازم ہے۔
 مناقشات صحابہ نہ تو کلام اللہ میں ملکہ ہیں نہ حدیث میں ذکر ہے تاریخوں میں ان الفاظ
 کا بیان ہے سو تاریخوں کا ایسا کیا اعتبار اور وہ بھی شیعوں کی تاریخ کا اعتبار ہے حضرت موسیٰ وغیرہ کو
 باوجود مناقشات معلوم ہوا نہیں کہ اگر ایسا ہی ان حضرات کو کچھ نہ کہ تو کیا پیٹ پھول جائے گا
 کلام اللہ کے مخالف نہیں حدیث کے منافی نہیں اگر بے تو موافق ہے۔

بالجملة سنت خلیفہ بھی کو کہہ دیا کرتے ہیں اس لفظ میں کچھ بندگی نہیں اس کے معنی فقط
 جانشین ہیں سو ہمیں کو اس میں کیا بندگی ہے اگر کسی نیک آدمی کی جگہ کوئی بدعاش بیٹھ جائے۔
 تو اس کو جانشین تو ضرور کہیں گے پر اس میں کچھ بندگی نہ تھی گی۔ ہاں حفظہ راشد بزرگی پر دلالت کرتا ہے۔
 اس صورت میں خلیفہ کی دو قسمیں ہوں گی ایک خلیفہ راشد یہ تو چار بار اور باپنجویں پانچ چھ عیسائی
 لیے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ ہو گئے تھے دوسرے خلیفہ غیر راشد اور خلیفہ غیر راشد کو بادشاہ و ملک
 بھی سنیوں کی اصطلاح میں کہتے ہیں یزید اور عبد الملک وغیرہ سب اسی قسم کے ہیں ہاں عمر بن عبد العزیز
 البتہ مروانیوں میں سے خلیفہ راشد ہوئے ہیں۔ فقط

(شیعہ کے منافی اسلام خصائص)

باقی رہی یہ بحث کہ شیعہ کہتے ہیں اور سنی کہتے ہیں سو اس سے ہمیں کیا بحث؟
 پر بات میں بات آگئی تو ہم بھی تفصیل دار نہیں تو بالاجمال ہی اس امر میں کوئی چٹھان لگے چلیں۔

صاحبو! شیعوں اتنی ہی باتوں سے نہیں ہو جاتا شیعوں کے لیے بڑے بڑے سامانوں کی ضرورت ہے۔ ایک تو یہ کہ حضرت علیؓ اور باقی ائمہ اطہار کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین سمجھے دوسرے یہ کہ ان کی نسبت نزول وحی کا بھی اعتقاد رکھے تیسری یہ کہ ان حضرات کو دوبارہ فسخ حکام مختار سمجھے چوتھے یہ کہ اسے اب سمجھ گئے ہوں گے کہ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بالکل بے معنی ہو جائے گا کیونکہ حضرات ائمہ جب دوبارہ تحریم و تحلیل احکام خود مختار ہوئے چنانچہ یحلمون مایشادون و یحرمون مایشادون جو کتاب نواہر میں اسی بارہ میں موجود ہے اس طلب کے لیے دلیل قاطعہ ہے قرآن کی نزول میں حالت منتظرہ ہی کیا باقی روگئی گو اطلاق اسم نبی ان پر نہ کیا جاوے اور در صورت ثبوت نبوت حضرات ائمہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاقیت کا بطلان ایسا ظاہر و باہر ہے کہ کوئی کور باطن ہی انکار کرے تو کمرے بلکہ اگر فہم سلیم ہو تو جملہ یحلمون مایشادون و یحرمون مایشادون سے فقط انکار خاقیت ہی نہیں نکلتا اس انکار کے ساتھ حضرات ائمہ کا جملہ انبیاء سے افضل و اعلیٰ ہونا بھی ضروری ہے ان تینوں باتوں کے سوا دوسرے شیعوں کی شیعہ بننے کے لیے ضروری ہیں بلکہ اگر ان کو اصل اصول مذہب شیعہ کہا جائے تو مناسب ہے۔

اوّل بدا۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ خداوند کریم نعوذ باللہ نا عاقبت اندیش اور عاقب امور کے جاہل محض ہے۔ دوسرے ترقیہ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرات انبیاء و ائمہ توہمات اور انکار کے بھروسے ہم رنگ کفار و فاسق بنے ہیں اور بوجہ خوف اعداء ہمیشہ فرائض و ضروریات دین کو چھپاتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ہذا الخرافات۔

کافی کہانی میں اس کے علاوہ اس کی عجیب تر یہی ہے کہ امام جعفر صادقؑ حضرت علیؓ کی شریعت کے قائل ان کو حضرت کاہن تہ اند واحد واجب الاتباع کہتے ہیں۔ علامہ محمد امام ابو عبد اللہ فرماتے جو شریعت علیؓ کے ہے میں روایت کرتا ہوں جو اہل قبلہ سے روایت کرتا ہوں میں ان کو وہی شان ملی ہے جو محمدؐ کو ملی ہے اور محمدؐ کی غیبت تمام مخلوق الفی و کفر علیؓ ہے۔ آپ پر حضرت خدا اور رسول پر معترض ہے کسی چھوٹی بڑی چیز میں آپ پر تنقید کرنے والا مشرک باللہ کا طریق ہے میرے زمین و آسمان میں کہ صرف ان سے اسلام میں داخل ہوتا ہے یہ وہ واحد راستہ ہے کہ جو مسیح و عیسائی و ہندو و جاک و گیکا ان ہی شان و مرتبہ کے بعد درجے کے باقی ان کو بھی کہتے ہیں۔

(شیعوہ اکثر اہل بیت کے منکر ہیں)

ان شرط کے بعد ایک شرط شیعہ ہونے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ چند حضرات اہل بیت کی محبت کا برائے نام دعویٰ کر کے باقی جملہ حضرات اہل بیت کو کلمات گستاخانہ مثل کافرو فاسق و فالدی ان کے ساتھ یاد کیا جاوے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ شیعہ بہ نسبت ازواج (معدنہ) عمرہ اور بہ نسبت حضرت عائشہ صدیقہ مجبور خاص حضرت فاطمہ التبیین خصوصاً کیا بیزہ سمرانی کرتے ہیں۔ باوجودیکہ ازواج مطہرات کا اہل بیت میں داخل ہونا شرعاً و عرفاً و عقلاً ظاہر و باہر ہے اس کے سوا حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو بخلاف جملہ علماء سنت و اہل تاریخ بلکہ خلاف احادیث و اشارات قرآنی جناب ختمی مآب کی صاحبزادیوں میں ہی نہیں کہتے اور نسب سے ہی خارج کیے جیتے ہیں۔

(شیعوہ ائمہ کی اولاد کو بدترین جانتے ہیں)

علیہ ازہم زید بن علی بن حسین اور ان کے بیٹے یحییٰ بن زید کو دشمن سمجھتے ہیں جعفر بن موسیٰ کاظم اور جعفر بن ثقی برادر حسن عسکری کو مقتبہ بکذاب کر رکھا ہے جن جن دشمنی وغیرہ کو کافرو مرتد و خالد فی النار جانتے ہیں اس کے سوا اور عقائد و خصائص مذہب شیعہ کو اس پر قیاس کر لینا چاہیے عا قیاس کن : مکتان شان بہار شان پھر باوجود ان ظلمتوں اور گستاخیوں کے جو شیعہ حضرت اہل بیت کی شان میں کرتے ہیں اگر کوئی شیعہ محبت اہل بیت کا بغرض محال دعوئے کرے "جھوٹا ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مذہب حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ وسلم علیہ علیہ وسلم آلہ اجمعین کا تعلیم کردہ ہو ورنہ آپ ہی کی اولاد کو کیوں قتل کرتے۔

(مذہب شیعہ کا بانی یہودی تھا)

ہاں یوں کہیے کہ آپ کے پیشوا عبد اللہ بن سبا یہودی تھے اس مذہب کی بنیاد ڈالی۔

ذکر بعض اہل العلم ان عبد اللہ بن سبا
 کان یہودیّاً فاسلم ووالی علیاً علیہ السلام و
 کان یقول دھو علی یہودیّہ فی یوسف بن زکریا
 ووصی موسیٰ بالعلو فقال فی سلامہ بعد وقت
 بعض اہل علم نے بیان فرمایا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی
 تھا پھر وہ مسلمان ہو گیا اور مس نے علی علیہ السلام سے دوستی
 کیا اور یہ یہودیہ کی حالت میں منکر کے ساتھ کہ یوسف بن زکریا
 کو وصی علیہ السلام کا وصی کہتا تھا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اول تو یہ لوگ یونہی چھپ گئے تھے اور جیسے خوارج اور معتزلہ وغیرہ فرقہ گئے باطلہ گئے چنے تھے یہ بھی دس دس پانچ پانچ کہیں ہوتے تھے۔ پھر حزب اتفاق سے سلاطین ایران نے یہ مذہب قبول کیا تب البتہ اس مذہب کو کسی قدر فروغ ہونا شروع ہوا مگر پھر بھی بحمد اللہ ایران میں اہل سنت بہت ہیں اور کیوں نہ ہوتے وہ ملک کس کا فتح کیا ہوا ہے مع ہذا یہ فروغ اہل سنت کے فروغ کے سامنے ایسا ہے جیسے آفتاب کے سامنے کرم شب تاب (جگنو) کا فروغ۔ اب فرمائیے آپ کو یہ کہنا مناسب یا ہم کو کہ انشاء اللہ یوم الحجۃ میں معلوم ہو جائے گا۔ آدمی کو چاہیے کہ جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے پہلے قصور کو اہل سنت کے ذمہ لگاتے ہو اور عدل سے نہیں شرماتے اہل کفر سب شیعتہ تھے اہل یریدہ اور عبد اللہ بن زیاد کو اگر یوں کہو کہ وہ شیعوں نہ تھے تو بجا ہے مگر ان کو سنی ہی کون کہتا ہے وہ نہ سنی تھے نہ شیعوں تھے نا صبی تھے۔ بہر حال آدمی کو چاہیے جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے مگر اس ایک حساب آپ نے بھی سچ فرمایا بلکہ اس مذہب فاسد کی جزا روز قیامت ملے گی۔

سوال دوم از جانب شیعوں (شیعوں کے نزدیک خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی) سنی کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت کے ابو جبر امام اور بعد ان کے عمر امام تھے سو واضح ہو کہ بعد مرتبہ نبوت کے مرتبہ خلافت اور امامت کا ہے جس طرح خلعت اپنی طرف سے رسول اور نبی

بقیہ حاشیہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی علیہ السلام مثل ذلک وہاں اول من اشتهر القول بعد من ائمة علی واطهر البراءة ومن اعدائہ وہو معا شفع مخلصہ واکفروہم فینہم ہما قال من خالف الشیعة اصل الشیع ماخوذ من اليهودیۃ۔

ان وقت کے بعد اپنے اسلام کے نامزد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں میں یہ بھی کہا کہ ایسا باطل شخص ہے جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو مشہور کیا اور ان کے دشمنوں پر تبرک کیا اور ان کے مخالفوں سے کھل کھیل کر اور ان کو کافر کہا اسی وجہ سے شیعوں کے مخالف کہتے ہیں شیعت کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔

درجہ اولیٰ ص ۱۱ طبع مکران ۱۲ محمد شرف

نہیں بنا سکتی اسی طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ بعد آنحضرت
 کے ابوبکر و بعد ان کے عمر و خلیفہ و امام تھے تو مذہب شیعوں کا باطل اور اگر امامت اور خلافت
 ان کی باطل ہو تو مذہب سنیوں کا جھوٹا ہے۔ پس باتفاق سنی و شیعہ منصب امامت و خلافت
 واسطے شخصین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں بلکہ آیت قرآنی لایزال عہدہ
 الظالمین یعنی نہیں پہنچتا عہد میرا ظالمین کو اس سے بھی لائق عہدہ امامت کے نہیں نہیں
 ہو سکتے۔ فضل اللہ روز بہان ابطال باطل میں تصریح کرتے ہیں کہ ابوبکر و عمر نے باجماع اصحاب
 خلافت آنحضرت کی پائی۔ یہ حقیر کہتا ہے کہ جیسا اجماع سے نبوت نبی کی ثابت نہیں ہوتی
 اسی طرح امام کی امامت خلقت کے بنانے سے ثابت نہیں ہوتی امام میں بہت سی شخصیں
 ہیں اعلم الناس ازہد الناس و اودع الناس اعدل الناس اشجع الناس افضل الناس افصح
 الناس ارحم الناس تاکہ خلقت کو اس ہدایت جوئے اور امام ایسا ہو کہ دوسرے شخص اس سے اعلیٰ
 دینیہ میں ہدایت پاویں۔ اگر ایسا امام و نائب نبی کا وہ باب شرعیہ محتاج دوسرے کا ہو۔

پھر وہ نائب رسول کس بات میں ہے آنحضرت ^{خلقت}
 کہ ہدایت فرماتے تھے اور ہر طرح کے شکوک رفع کرتے تھے اسی طرح خلیفہ ہونا چاہیے کہ اسکی
 طرف تمام خلقت علوم خدا میں رجوع کریں اور جو سوال اس سے کرے تجزیہ تمام تسل و تشفی کرے
 تاکہ خلافت نیابت آنحضرت کی اس سے ثابت ہو۔ پس شخصین نہ اعلم الناس نہ ازہد الناس
 تھے۔ قبل از اسلام بت پرستی و غیر گناہ کبیرہ و صغیرہ میں مشغول تھے پھر تعجب ہے کہ کس طرح خلافت
 شیعیان کی برحق ہوئی۔ اور انتظام و نیادی ملک کا فتح کرنا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا جیسا
 کہ تیمور بادشاہ نے بکثرت ملک فتح کیا۔ نائب ہونا جناب رسالت کا اس سے لازم نہیں
 آتا اور جناب امیر میں یہ سب صفات موجود تھیں۔ حاصل تقریر مجلہ یہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ کی خلافت
 قرآن و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں پس جو کوئی ان کو خلیفہ رسول اعتقاد کرے وہ غلاف
 قرآن و حدیث کے ہے پس جب کہ خلافت ان کی باطل ہوئی تو مذہب اہل سنت باطل ہوا۔

جواب سوال دوم

(امامت و خلافت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے)

اس سوال میں تو اپنے اپنے گمان میں آسمان کے تارے توڑ لیے اور ایسی دھمکی لی (گھٹیا بات کی) کہ خدا کی پناہ۔ مگر صنعت قیاس مع الفارق تو کوئی آپ سے کبھی نہ ہوئی۔

فرماتے ہیں کہ بعد مرتبہ نبوت کے خلافت و امامت کا مرتبہ ہے جس طرح خلقت اپنی طرف سے رسول نبی نہیں بنا سکتی اسی طرح اہم و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی۔ خدا خیر کرے شاید اسی قیاس کے موافق حضرات شیعوہ یہ بھی کہنے لگیں کہ خلیفہ نبی بھی نبی اور رسول بھی ہونا چاہیے اور انصاف سے دیکھئے تو یہ کام ہی آپ کر چکے کیونکہ حضرات ائمہ کو دربارہ نسخ و تبدیل احکام شرعی مجاز و مختار کہنے کے، سوا اس کے اور کیا معنی ہیں کہ حضرات ائمہ کو بھی مرتبہ نبوت حاصل ہے مگر جناب ختمی مآب کی خاتمیت بلا سے باطل ہو جائے مگر اپنے قیاس فاسد میں ذرا غفل نہ آئے یہاں تک کہ عیان اسلام کے ہوتے کفار و دشمنان دین کو کون پوچھتا ہے شعر :-

آنچه بغضی نظر دوست کرد

حیف که آن دشمن جانی کند

اور کیا عجیب ہے کہ حضرات شیعوہ اسی قیاس کے بھر دے دربارہ نابان ائمہ مثل قضاۃ وغیرہ اور رفتہ رفتہ مجتہد بننے کے لیے یہی مثل نابان انبیاء عظیم السلام معصوم و افضل الناس معصوم چنانچہ ائمہ کے بعد مجتہدین کو مثال اہم ہمدی اور ذوق لائق زوت ہے پھر شیوخ مال عمیق شیخ عباس قمی بحوالہ کتاب میں رقمطراز ہیں :-

لا محذور و مانع است کہ مخالفت حکم مجتہدین کہ مخالفان شرع محض
سیطرہ علیہم انما بشرک و یک در برابر است پس ہر کہ مخالفت حکم
مقام مجتہدین و وارث علوم میر علیہم علیہ السلام و المعصومین

کنند و در تمام متابعت نباشد بے تاثیر محض و مہرود و در میں
آسمان ملک آسمان مہرود است مہرود است غیر و تاویلات
مخبر و موافقہ خواہد شد کہ طہاسب بن شاد و امیر مہرود و سوری
یہ فتویٰ طہاسب بن شاد امیر مہرود و سوری نے لکھا ہے ۱۲۰
مہر مجاہد

من اللہ ہونے کی شرط لگانے لگیں۔ اور حضرت آدم علیہ السلام کا خلیفہ خداوندی ہونا خود کلام اللہ میں موجود۔ اس پر مجرد ملائکہ ہونا جو آیات متعدد سے ثابت ہے۔ اس کا مؤید پھر ضرور اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ بنسبت حضرت آدم علیہ السلام ضرور معتقد الوہیت و جمیع صفات خداوندی ہوں گے سبحان اللہ قیاس ہو تو ایسا ہو۔

(تقریر ام نص کے بجائے شورعی سے بھی ہوتا ہے)

اس کے سوا ہم کہتے ہیں کہ تقریر امام براسطہ وحی کوئی اور کے تو کے شیعہ کس منہ سے کہتے ہیں دیکھئے نیچ البلاغہ جو شیعوں کے نزدیک قرآن سے بھی زیادہ معتبر ہے اس میں حضرت امیر اپنی خلافت کی حقیقت کے ثبوت کے لیے بمقابلہ امیر معاویہ یہ استدلال پیش کرتے ہیں۔

انصار الشوری للہما ۱۰ بن والہ انصار فان	یعنی معتبر دربارہ تقریر خلیفہ مہاجرین و انصار کا مشورہ ہے
اجتمعوا علی رجل وسموه اماما مصلحان	سو مہاجرین و انصار جس شخص کو ہوا اتفاق خلیفہ بنالیں
ذالک للہ ورضی	وہی عند اللہ پسندیدہ ہوگا۔

اگر حضرت علیؓ کے پاس دربارہ ثبوت خلافت کوئی نص صریح موجود تھی تو جناب امیر نے اس کو کس روز کے لیے چھپا رکھا تھا۔ کیا قیامت کو کام آئے گی۔ حالانکہ شورعی مہاجرین و انصار میں تو آخر کس قدر مجال گفتگو بھی تھی نص صریح تو ہر کسی کے نزدیک واجب التسلیم ہے اس کو چھپوڑ کر اس کو اختیار کرنا اس پر حجت قاطع ہے کہ حضرت امیر کے پاس دربارہ خلافت کوئی نص موجود نہ تھی ورنہ وفات نبوی کے بعد سے لے کر اخیر عمر تک کبھی تو ظاہر ہوتی۔ بالجلد بفرنس محال اہم کا منصوبہ من اللہ ہونا کوئی اور ضروری کہے تو کے مگر شیعہ کو تو بوجہ ارشاد مرقضوی اس کا قائل ہونا درپردہ جناب امیر کے قول کی تکذیب کرنی ہے۔

(خلیفہ خاص کا تقریر نص سنیں ہونا چاہیے مغلغل نقل کا یہی تھا خاص ہے)

علاوہ ازیں اور بھی روایتیں کتب شیعہ میں اس کی مؤید موجود ہیں بلکہ احادیث مرفوعہ سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ باوجود استفسار جناب رسالت مآبؐ نے بالتعمیس کسی کا نام نہ کر خلیفہ مقرر نہیں فرمایا۔ ہاں یہ پتہ و نشان بطور قواعد کلیہ جو قیامت تک تقریر خلیفہ کا رآمد ہوں بیان فرمائے اور یہی امر قرین مغلغل بھی ہے۔ کیونکہ خاص خلیفہ کا تقریر جناب

شارع سے ہوتا موجب عرج عظیم ہے۔ جیسا تمام امور شرعیہ میں مثل نکاح و بیع وغیرہ کے شارع نے لازم و شرط و اسباب جواز و عدم جواز وغیرہ بطور قواعد کلیہ کے بیان فرمائے اور تعین شخصی مکلفین کے ذمہ رکھی گئی ورنہ بہت تکی اور وقت پیش آتی۔ علیٰ ہذا القیاس تقریر خلیفہ کے لیے بھی علامات و لوازم بیان کئے گئے اور تقریر شخصی مکلفین کے اختیار میں رہا۔ اپنی حاجت و ضرورت کے موافق جبکو مناسب سمجھیں سب رل مل کر اس کو خلیفہ بنا لیں۔

(خلفاء کے ساتھ ولیعہد کا برتاؤ حضورؐ نے فرمایا)

اں اس میں شک نہیں کہ جناب رسالتؐ نے خلفاء اربعہ کے ساتھ معمولاً اور شخصیں بالخصوص صدیق اکبرؓ کے ساتھ خصوصاً ایسے معاملات کئے اور ان کے ایسے اوصاف بیان فرمائے کہ جن سے ہر اونٹنی و اعلیٰ کو ان کا خلیفہ اول و نائبین نبوی ہونا ظاہر و باہر ہو گیا تھا یہی وجہ ہے کہ بعد وفات نبوی بلا اختلاف ہر کسی نے حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کر لی اور خاص حضرات شیعہ کو تو وجہ نہ ہونے نص مرتجع کے یہ نفع بھی بہت بڑا ہوا کہ اگر دین خلافت صدیق اکبرؓ کوئی نص مرتجع موجود ہوتی تو سب جانتے ہیں کہ اس کے منکر کا کیا حال ہوتا۔ جواب ہوگا، انشاء اللہ اس سے کچھ زیادہ ہی ہوتا۔ اور تقریر بالا سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ سائل کا یہ کہنا کہ ہمیں باتفاق شیعہ و سنی منصب امامت و خلافت واسطے شخصین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ملے امام اہلسنت مناظر اسلام مولانا محمد عبدالشکور مکتوفی فرماتے ہیں۔

” خلافت کے شارع کی جانب سے مخصوص ہونے کے تین معنی ہیں (۱) شارع یہ بیان فرمائے کہ فلاں شخص یا اشخاص میں خلافت کی بیعت مجھ سے ہے یعنی تمام شرائط خلافت کے اس میں پائے جاتے ہیں مگر وہ خلیفہ بنایا جائے گا تو خلافت کے ساتھ وہ بھی طرح پرستے ہوں گے اس معنی کے لحاظ سے تو کافی صحابہ کرامؓ کی خلافت مخصوص بالخصوصاً صحابہؓ کے لیے ۔

(۲) یہ کہ قابلیت خلافت کے بیان کر دینے کے علاوہ شارع کی طرف سے ان اشخاص کو خلیفہ بنانا مسلمانوں پر واجب و لازم کر دیا گیا ہو اس معنی کے لحاظ سے حضرت شیخین کی خلافت مخصوص ہے۔ (۳) یہ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اعلان کر دیا ہو کہ فلاں شخص یا اشخاص کو میں نے اپنا خلیفہ بنا دیا ہے تم لوگ اس کے ہاتھ پر بیعت کر لو اس معنی کے لحاظ سے کسی کی خلافت مخصوص نہیں ماس مقام پر حضرت تلو قوی اس تیسرے معنی کے لحاظ سے خلافت صدیقی کے مخصوص ہونے کا انکار فرماتے ہیں۔ (۴) (مقدمہ تقریر آیات خلافت ص ۲۷ و ص ۲۸) محمد اشرف

بالکل لغو ہے کیونکہ اگر مراد اس سے یہ ہے کہ تعین شخصی بالتصريح دربار شخص موجود نہیں تو ہم سب
 اس میں ہمارا کیا نقصان چنانچہ مذکور ہوا اور خود جناب امیر و دیگر ائمہ کے باب میں اس قسم کی نص
 موجود نہیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شیخین کا لائق خلافت ہونا بھی کسی نص سے ثابت نہیں تو اور کیا کہوں
 جھوٹوں کے منہ میں کچھ اور معاملات نبوی و احادیث نبوی کو دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جائے
 گا کہ حضرات شیخین کا مستحق خلافت ہونا ایسا روشن ہے کہ بجز تیرہ دوس کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا
 سو دیکھنا چاہیے کہ ان احادیث کا منکر کون ہے شیعو یا اہل سنت ؟

(لایزال عہدی الظالمین کا مطلب)

باقی یہ جو بحال ناز آیت لایزال عہدی الظالمین پڑھی جاتی ہے۔ اس کے انجام کی
 خبر بھی سب کیا جوتی ہے ؟ اجماع حضرت کلام اللہ کے معنی سننے جاتیں۔ آپ کیا جانتے۔ آپ نے
 کیوں اس بیچ میں ٹانگ اڑا کر اپنی ٹانگ تڑائی کوئی آپ سے پوچھے عند معنی امامت کون سی کتاب
 میں آپ نے لکھا دیکھا۔ قاموس نے آپ کی ہمت بندھائی یا مطالعہ سراج سے یہ بات مآخذ آئی
 اگر آیت انی جعلک للناس اماما پر آپ کی نظر ہے تو اس کے معنی ہم سے سنئے خلفہ
 کریم نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کا چند باتوں میں امتحان لیا جب اس امتحان میں حضرت
 پستے اترے چنانچہ آیت ماقیل اس پر دلالت کرتی ہے ترجمہ دیکھ لیجئے۔ یوں تو آپ کی بھینس
 تو خداوند ذوالجلال نے اس کے جلو میں پیشوائی عالم کا وعدہ فرمایا۔ چنانچہ لفظ الناس اس پر شاہد
 ہے۔ سو خداوند کریم صادق القول نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اس زمانے سے لے کر آج تک حضرت
 ابراہیم علیہ السلام سب انبیاء اور اولیاء کے پیشوا ہے یہاں تک کہ خود حضرت سید المرسلین صلی
 اللہ علیہ وسلم کی نسبت ارشاد ہے۔ اِنَّا اَتَيْنَاكَ مِنْ بَيْنِنا اِبْرٰہِیْمَ حَنِیْفًا جس کے یہ معنی ہیں کہ تم
 بھی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم علیہ السلام کی ملت کی پیروی کرو مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ
 حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جائیں بڑے
 بڑے امیر بادشاہوں کی آگے راہ کی درستی اور صفائی کے لیے چلا کرتے ہیں اور بادشاہ اس باب
 میں ان کی پیروی کیا کرتا ہے۔

غرض حضرت ابراہیم علیہ السلام سب کے پیشوا ہیں۔ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت

تو معلوم ہو چکا۔ باقی حضرت یوسف علیہ السلام خود فرماتے ہیں۔ قَاتِلَتْ رِجْلَهُ ابْنَةُ اِبْرَاهِيْمَ
وَاَسْحَاقُ يَعْقُوبَ۔ جس کا حاصل یہی ہے کہ میں اپنے باپ دادوں حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق
اور حضرت یعقوب کی منت کا پیرو ہوں علیٰ ہذا القیاس اور انبیاء کو اسی پر قیاس فرمائیے۔
(جاء لك للناس اماما سے مراد پیشوائی نبوت ہے)

جب یہ بات مقرر ہو چکی تو یہ عرض ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بمعنی خلیفہ و نائب نہیں تھے۔
امام بمعنی نبی و رسول تھے اگر اس امامت کے پیشوائی نبوت و رسالت مراد ہے تو اہل سنت کب کہتے
ہیں کہ جو لوگ پہلے بت پرست ہوں وہ نبی ہو سکتے ہیں اور اگر امامت بمعنی خلافت مراد ہے تو یہ
ہوئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نبی نہ تھے نفوذ باللہ بلکہ نائب نبی تھے سو یہ بات اور یہ مذہب شیعہ
ہی کو مبارک ہے اہل سنت تو یحسان و دل ان کی نبوت اور رسالت کے معتقد ہیں کہ وہ سب کے سب
منیب ہیں کسی کے نائب نہیں۔ مگر اس تقدیر پر شیعہ ان کو کس کا نائب کہیں گے آذر کا کہیں گے
نفوذ باللہ منہ یا کسی اور کا مہربانی فرما کر ہم کو بھی اطلاع فرمائیے۔
(آیت امامت کا بالمثل معارضہ)

بائیں جہد ہم پوچھتے ہیں جیسے یہاں لایزال عہد ہی الظالمین ہے اسی صورت میں
دوسری جگہ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظّٰلِمِيْنَ ریشک اللہ تعالیٰ ظالم قوم کو ہدایت نہیں
دیتا بھی فرماتے ہیں اور ظالم ہے کہ اس میں اس سے بہت کچھ زیادہ تاکید ہے جس کے باعث
یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وعدہ اس وعدہ سے بدرجہا محکم ہے۔ سو اگر ظالمین ظلم گزشتہ اور ظلم حال
دوں کو شامل ہے۔ تب تو لازم آتا ہے کہ کسی بت پرست کو ہدایت نہ ہو اگر سے اور یہ ہدایت
نبوی و انکار اطوار اور انبیاء سابقین ایک افسانہ غلط ہو جائے اور تمام شیعیان زمانہ حال و گزشتہ بشاعت
آیت مذکور مسلمان نہ ہوں اس لیے کہ گناہوں سے کوئی غالی نہیں۔ تفسیر اسلاف اکثر شیعہ بت
پرست تھے جو بت پرستی چھوڑ کر اس مذہب میں داخل ہوئے اور اگر ظلم حال مراد ہے تو اصحاب
مٹلائے ایام اسلام میں ایسے جرائم کے مرتکب نہیں ہوئے اور نہ اور کب تک واحد و ان سے وقوع میں آیا
اگر فرق بالقوة اور بالفعل مراد ہے یعنی جو لوگ اصل طبیعت میں ظالم اور گنہگار ہیں ان کو تو ہدایت
نہیں ہوتی جیسے جو اصل سے کالا ہو وہ سفید نہیں ہو سکتا اور جو اصل طبیعت میں گنہگار نہیں اس کو

(حضرت ابو بکر صدیقؓ ثبوت پرستی سے پاک تھے)

مولانا سعید احمد اکبر آبادی ایم سی بی ایف اے کبوتر پر مکتوب میں حضرت ابو بکر کی فطرت شریفہ سے الیم حق چٹکی آپ کا اسلام سے پہلے بھی بت پرستی سے نفرت تھی حد شراب نوشی کو برا جانتے تھے جلالت الدین سیدی نے تاریخ الخلفاء میں ابونعیم کے حوالہ سے حضرت عائشہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ قد صدمت ابوبکر الخمر علی نفسه فی الجاہلیۃ (ابو بکر نے خود جاہلیت میں بھی شراب پینے اور حرام کو دیکھ کر ہی تنقید کیا من الغفر ^{میں}) پر شراب و دیگر خمر مونی چیزوں سے بات پر ابو یوسفؒ کا بیان محمد ہے۔ ۱۵ ہر محمد

سأه الله الصديق علي بن جبرئيل عليه السلام وعلى إسمان محمد صلى الله عليه وسلم كان خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم والمراد بالفرقة
 الله محمد الشريف

اس پر شاہد ہے میں مگر یہ بحث کسی قدر لگے آتی ہے یہاں اتنی پر گفتار کرتا ہوں اور وجہ شہادت کا دریافت کرنا تحقیق آئندہ پر چھوڑ دیتا ہوں۔ اور ازہر ہونے پر حضرت علیؓ کی روایت جو مشکوٰۃ شریف میں بھی موجود ہے۔ دلالت کرتی ہے یعنی وہ روایت جس میں یہ ذکر ہے کہ آپؐ در باب خلافت عرض کیا گیا تو یہ فرمایا کہ اگر ابوبکرؓ کو امیر کر دے تو اس کو امین اور زاہد فی الدنیا اور راغب فی الآخرۃ پاؤں گے کیونکہ یہ وصف کسی صحابی کی شان میں آپؐ نہیں فرمایا۔

اور ان کے اور ہونے پر آیت وَ سَيَجْعَلُنَا اللَّهُ قَوْمًا لِلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَفْكُرُ شاہد ہے کیونکہ اَللّٰہی اور اور کے معنی ایک ہی ہیں بلکہ کچھ زائد کہنے تو بجا ہے۔ اور ان کے اشجع ہونے پر وہ حدیث گواہ ہے جس میں حضرت علیؓ سے یہ روایت ہے کہ ایک بار رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو کافرانے انھیں میں دیکھا تا رہا اور مجھ سے کچھ نہ ہو سکا اور حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اس مجمع میں گھس گئے عرض آپؐ کی مدد کی اور اس کو مارا اس کو مارا آپؐ کو بچا لیا۔ کیونکہ یہ روایت غالباً بایں طرز ہے کہ آپؐ صاحبزادے محمد بن الحنفیہ نے آپؐ کو بچا کہ سب میں زیادہ بہادر کون ہے تو اس پر آپؐ نے یہ فرمایا کہ ابوبکرؓ! اور پھر اس کے ثبوت میں یہ فرمایا (صدیق کی افضلیت پر خدا کی گواہی)

یہ حدیث صحاح میں موجود ہے فقط شبہ ہے قرآنی بات میں ہے کہ یہ روایت آپؐ کے جبراً آدھے سے ہے یا کسی اور سے ہے اور ان کے افضل الناس ہونے پر بقول خدا تو یہی آیت سورت الیل کی اعمیٰ وَ سَيَجْعَلُنَا اللَّهُ قَوْمًا لِلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَفْكُرُ شاہد ہے کیونکہ دوسری آیت سورہ حجرات کی اعمیٰ وَ اِنْ اَحَدُكُمْ كَفَرَ عِنْدَ اللَّهِ التَّكَاثُرُ اللّٰہ کے ہاں بڑا معزز بڑا پرہیزگار ہے اس پر دلالت کرتی ہے کہ جو اَللّٰہی مروتا ہے وہی افضل اور اکرم ہوتا ہے۔ دوسری آیت اَلْاَنْصَرُوهْ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰہُ اِذَا خَرَجَهُ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا ثَانِي اَشْنَيْنِ اِذَا هُمَا فِي الْغَتْرِ اِذْ يَقُوْلُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰہَ مَعَا

لے مشورۃ ۵۶) کہ اور یقیناً دونوں کی آگ سے وہ سب لوگوں سے بڑا پرہیزگار بچا جائے گا جو اللہ کی راہ میں مال دیتے ہو

اس پر شاہد ہے۔

(حضرت علیؑ کی گواہی)

چونکہ اس کی شریعت و بطوریت الشیعہ میں جو بات مرقوم ہے تو ہم کو حاجت تحریر نہیں جس کو شوق ہو مطالعہ کر دیکھے تیسرا حوالہ شیخ البلوغہ جو شیعوں کے نزدیک دینی آسمانی سے بھی بڑھ کر ہے۔ اس سے ہدیۃ الشیعہ میں حضرت علیؑ سے حضرت ابو بکرؓ کی وہ وہ تقریریں جو بعد انبیاء و اصدیق اکبر اور کسی میں تصور نہیں بہ قسم منقول ہیں جس کو شوق ہو کتاب موجود ہے مطالعہ فرمالیں عنوان اس روایت کا یہ ہے۔

اللہ یلاد الی بھکر فلقد قوما الذوق اذی
العمد واقام السنة فخلت البیعة
ذهب لقی الشوب فلیس الذییب صایب
خیرھا و سبق شرفھا اذی الی لہ صاف
واقفہ عقیبہ رحل و شرکھہ فی طریق
و منشیہ لایہتدی فیہ الغال و لا
یستقیق الہتدی۔

خدا ہی کے واسطے میں شر ابو بکرؓ کے، (یعنی ابو بکرؓ
خدا و خیر میں) پس قسم ہے کہ انہوں نے سہا کر
دیا جی کہ وہ اصدیق اکبر یا ستون کو امد قائم کر دیا سہا
کر امد پر پشت ڈال انہوں نے بدعت کو دین سے پاک وطن
بے عیب بنائے، غوی خلافت کی ان کو نصیب ہوئی امد آئے
پہلے میں خلافت کے فساد سے، ان کی انہوں نے خلافت کی کمال
بہرہ گزار ہے حق پر پیروی کا، چاہے کہ وہ کمال فتنہ و فتور میں جہن
ہر کہ نگر موں کو مذہلی چاہئے ہریت دے اور کو اپنی بدعت میں ہے

بلکہ ان نفلوں سے ایک دو زیادہ ہی ہوں گے۔ علاوہ بریں بروایت محمد بن الحنفیہ بخاری
میں حضرت علیؑ سے صاف منقول ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سب میں افضل ہیں۔
(حضرت صدیق اکبرؓ میں اوصاف کمال بدعت ائمہ پائے جاتے تھے)

اللہ ان کے اضع الناس ہونے پر وہ خطبے جو بعد وفات و قبل دفن نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے
ہیں شاہد مطلق ہیں علیؑ ذوالقیاس فقط ارم متی باستی ابو بکرؓ جو جمع کے خطبوں میں بحوالہ حدیث پڑھا ہوا
ہے ان کے ارم ہونے پر دلالت کرتا ہے باقی را اعدل ہونا اس کے ثبوت کے لیے بعد
ثبات اوصاف مذکور و کچھ حاجت نہیں کیونکہ عدل کے لیے فقط امانت و دیانت اور زہد تقویٰ

اور علم کی ضرورت ہے ظالم میں بھی اوصاف نہیں ہوتے جو وہ ترکب ظلم ہوتا ہے عرض باعث
ظلم حب دنیا اور خیانت اور عدم توہم ہوتا ہے جس میں وہ اوصاف ہیں اور یہ خرابیاں نہیں وہ
لاحرم العدل انکس ہوگا۔

(ایک شبہ کا ازالہ)

آج اگر کسی صاحب کو اس وجہ سے تامل ہو کہ اکثر روایات مذکورہ اہل سنت کی روایات ہیں۔ تو
اول تو وجہ ثبوت دعویٰ مذکورہ فقط روایات ہی نہیں آیات بھی ہیں۔ اگر آیات کو اہل سنت ہی
کی روایت سمجھتے ہو۔ تو نہ ہی نصیب اہل سنت۔ اور بڑے کھوٹے نصیب شیعوں کے۔ جن کے
پاس مطلب ثبوت میں کلام اللہ تک بھی نہیں بکراٹا ان کے مطالب کے مخالف ہے پھر اس پر حضرت
علیؑ کے اوصاف میں سب کے افضل ہونے پر کیا دلیل ہے۔ اگر روایات شیعہ ہیں تو کیا اعتبار۔ اور
روایات اہل سنت یا آیات کلام اللہ ہیں تو لایئے دکھائیے مثل استدلال مذکور جو آیت
ینال عہدی الظالمین سے ماخوذ تھا انشاء اللہ اس کے کیل پرزے بھی اوجھڑ جائیں گے۔
(مشورہ میں خلعت کی طرف رجوع خلیفہ کے لیے غیب نہیں)

اور یہ حوالہ دے کہ اس طرح خلیفہ چاہیے کہ اس کی طرف تمام خلعت علوم خدا میں رجوع
کرے اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کرے تاکہ خلافت و نیابت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے ثابت ہو۔ اگر سچ ہے تو ابو بکر صدیقؓ وغیرہم بجز اللہ ایسے تھے اور اگر کسی
بات میں ان کو اوروں کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت ہوتی تو اس سے ان کی فضیلت کو بڑھائیں
گت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے وَشَازِدُهُمْ فِي الْمَسْرِ (یعنی صحابہ سے مشورہ کر لیا کرو)
اگر ابو بکرؓ وغیرہ رضی اللہ عنہم نے کسی بات میں کسی کی طرف رجوع کیا اور اس سبب ان کا تجربہ نفع باللہ
کم محض تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو خود حکم خداوندی ہے ابو بکرؓ وغیرہ نے تو اپنی طرف رجوع کیا
ہوگا اس صورت میں نفع باللہ حضرت شیعہ صحابہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل سمجھیں نہ کہ
ایسا برا۔ تفسیر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جیوں جا ایسے وقائع ثابت ہوتے ہیں اور لوگوں نے ان
کی غلطیاں پکڑی ہیں۔ کیا ہم کہہ سکتے ہیں دیگر خارجیوں سے اپنی تسلی کر لیں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔
غرض ایک دو جا غلطی ہو جانے سے منصب امامت کو زوال نہیں ہو سکتا حضرت موسیٰؑ

اور حضرت خضر کا قصہ کلام اللہ میں مذکور ہے دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کیا کا کیا بھگتے اور پھر منصب نبوت میں کچھ فرق نہ آیا منصب خلافت تو ایک نمبر اور بھی محکم ہے اتنا غل کا ہے کے لیے ہے۔

(خلافت راشدہ کے لیے فتوحات فہمکین پروردگار اور ضروری تھیں)

اور یہ جو آپ فوٹے ہیں کہ انتظام دنیوی اور ملکوں کا فتح کر لینا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا اگرچہ بظاہر حق معلوم ہو تا ہے پر شیطان نے اپنی بات پھر بھی ہاتھ سے جلے نہیں دی آپ کے اس آڑ میں اپنا کلمہ کھلا دیا۔ اسی حضرت آپ کس خیال میں ہیں یہی اعتراض بعینہ نصرانی اور یہودی پہل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر کرتے ہیں آپ کو ان کا طریقہ ایسا کیوں نہ غریب آیت

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْقِلَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ حَقًّا أَسْقَلَتْ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا ۚ (۱۳)

(اور اللہ نے وعدہ کیا ہے تم میں سے ایمان لانے والوں اور اچھے عمل کرنے والوں کے ساتھ کہ یقیناً ان کو زمین میں غلبہ دے گا جیسے ان سے پہلے لوگوں کو بنایا تھا اور ان کے لیے اپنا پسندیدہ دین قائم کر دے گا اور ان کے خوف کو امن سے بدل ڈالے گا۔)

کو بخور دیکھئے کیا ارشاد ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین کی یہی نشانی ہے کہ وہ زمین کے خلیفہ ہو جائیں اور بزرگوار شریف و شایستہ دین تین کو جاویں چونکہ اس آیت کے مضامین بھی درج بہرہ الشیعہ ہو چکے ہیں اس لیے ان کے ذکر اور اس آیت کی تفسیر سے معذور ہوں۔ اہل شرق و وسطاء کریں گے۔

ہاں اگر خلفاء راشدین کے زمانے میں ترقی اسلام نہ ہوتی بلکہ مثل تیمور قسط ملک گیری ہوتی تو ان کو تیمور چھوڑ کر انگریزوں سے تشبیہ دے دی ہوتی اور صورت کہ عرب کے ایران تک انہیں کی بدولت کل اسلام جاری ہوا تو پھر یہ کہہ کر مصداق وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (جو اس نعمت کے ہو چکنے کے بعد اس کا انکار کرے تو یہی فاسق ہیں) جو بعد آیت مذکورہ واقع ہے۔ جتنے ہو کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ شروع خلافت اسلام اند تکمیل

دین کے بعد جو شخص ان بزرگواروں کا شکر ادا کرے وہ فاسق ہے اور بھی کئی نہیں توفیوں کو تو
 شکر گزاری اصحاب ثلاثہ لازم ہے اگر یہ صاحب نہ ہوتے تو نذرہ یا علی یا علی کر بلا سے لے کر
 ادھر کی حدایر ان تک جاری نہ ہوتا۔

مجل تقریر یہ ہے کہ جب کلام اللہ حدیث سے ہنگامی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کی
 خلافت ثابت ہو گئی اور شیعوں کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو مذہب اہل سنت حق ٹھہرا اور مذہب
 شیعہ باطل۔

سوال سوم از جانب شیعہ

(بحث متوہ)

متوہ میں اختلاف شیعہ و اہل سنت مشہور و معروف ہے مگر شیعہ کہتے ہیں کلام اللہ میں آیت
 فَمَا اسْتَسْقَمَ بِهِ مِنْهُمْ فَأَلَوْهُمْ أَجْرَهُنَّ واپس جس کو کام میں لائے تم ان عہدوں میں سے قرآن
 کریم نے

اس کے جواز پر دلالت کرتی ہے خاص کر قرأت عبد اللہ بن مسعود جو اہل سنت کے عہدہ
 پیشوا ہیں کیونکہ ان کی قرأت میں بعد منحن لفظ الی اہل بھی زائد ہے اور ظاہر ہے کہ تعدید اہل متوہ
 ہی میں ہوا کرتی ہے نکل میں تعدید منت کی کوئی صورت نہیں۔ اور احادیث میں حدیث
 اباحت متوہ کا بعض غزوات میں مشہور عالمگیر ہے بایں ہمہ لفظ وجود من ان کے مطالب کے بھی مؤید
 ہے اس لیے کہ اجر عہد اجارہ میں ہوا کرتا ہے اور صحت اجارہ کے لیے تعیین مقدار کی یا تعدید
 زمانہ و روزگار ضرور ہے مثلاً درزی ایک دو انگڑ کھسیٹنے کا ذکر ہوتا ہے یا ایک دو روز کا یہ
 نہیں ہو سکتا کہ نانہ کی کوئی حد نہ ہونہ کام کی کوئی مقدار ہو اس صورت میں اگر مردوزن میں کوئی
 زمانہ مقرر ہو گیا تب تو ثبوت متوہ بطور شیعہ سینوں ہی کے اقرار سے لازم آجائے گا اور اگر عدد
 کو استبراج جماعت معقود علیہ ہے تب بھی وہی بات ہے کیونکہ کثرت جماعت ایک زمانہ
 معین میں پوری ہو سکتی ہے۔ اس لیے پھر وہی انجمل نکل آتا ہے۔

(اہل سنت کا استدلال)

مگر شاید اہل سنت و جماعت کو۔ آیت

وَالَّذِينَ هُمْ لِأَعْتَابِهِمْ حَافِظُونَ إِلَّا
عَلَىٰ أَعْتَابِهِمْ أُنْفِصِمَتْ أَيْمَانُهُمْ فِإِ
لَهُمْ عَذَابٌ مُّكْرَمٌ خَمِينَ الْبَتَّىٰ وَذَلِكَ
فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ

پس وہ نہ پاؤں کرنے والے ہیں۔

اور وہ لوگ اپنی شر مچا ہوں کی حفاظت کرتے ہیں بجز
اپنی بیویوں کے یا باندیوں کے کہ اس میں ان پر طاعت
نہیں۔ پس جو شخص ان دو کے علاوہ جنسی تعلقی چاہے

پر نظر ہو اور یہ خیال ہو کہ آیت مسطورہ سے زنجہ اور باندی کے سوا اور عورتوں سے اجتناب نکلتا ہے
اور زن متعہ بالیقین دونوں قسم سے خارج ہے۔ باندیوں کی قسم سے علیحدہ ہونا تو محتاج بیان ہی
نہیں ہاں احتمال زوجیت ہو تو ہو لیکن قول علماء شیعہ نے ان زن متعہ کو زن نکاح سے جدا رکھا ہے
بلکہ جیسے اہل سنت موافق اشارہ آیت مسطورہ زن حلال کی کل دو قسمیں بتلاتے ہیں ایک اپنی
زوجہ دوسری اپنی باندی ایسے ہی علماء شیعہ زن حلال کی چار قسمیں بتلاتے ہیں دو تو یہی قسمیں جو مذکور ہوئیں۔
اور دو اور۔ ایک زن متعہ دوسری زن عاریہ یعنی وہ باندی جس کا مالک کسی کو صحبت کرنے کے لیے
مستعار ہے ویسے سوا اس سے صاف ظاہر ہے کہ زن متعہ زنجہ نہیں کہلاتی۔ دوسرے لوازم و آثار
نکاح زن متعہ میں یک نعت منقود ہیں نہ چار کی حد نہ عدل کی ضرورت نہ طلاق کی کوئی صورت نہ
عدت کی حاجت اور ظاہر ہے الشئ اذا ثبت ثبت بلوازم اگر زن متعہ منجہ ازواج ہوتی
تو یہ سائے لوازم و آثار پائے جاتے بالجملہ علماء اہل سنت کو بمقابلہ شیعہ آیت والذین ہم
لنفسہم حافظون الخ پر نظر ہو تو ہو اور اس لیے متعہ کو حرام کہتے ہوں

(شیعہ کی طرف سے جواب)

تو جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ یہ آیت دو جاکلام اللہ میں آئی ہے ایک صورت مؤنن
میں دوسری صورت معارج میں اور باتفاق مفسرین یہ دونوں صورتیں مکی ہیں یعنی قبل ہجرت نازل
ہوئی ہیں اور حدیث اباحت متعہ منی ہے کیونکہ غزوات سب منی ہیں اس لیے واقعہ اباحت
آیت حرمت کے بعد کا قصہ ہے اس صورت میں حدیث ہی ناسخ آیت معلوم ہوگی آیت
کو ناسخ حدیث نہ کہہ سکیں گے باقی یہ حسن ادب کہ آیت حدیث سے اعلیٰ اور افضل ہوتی
ہے پھر حدیث سے کیونکہ منسوخ ہو اسی شخص کا کام ہے جو وجہ ثبوت قرآنیت قرآن مجید سے
خبردار نہ ہو چر جس شخص کو اتنی بات کی اطلاع ہے کہ قرآن کا قرآن ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے ارشاد سے معلوم ہوا اہل احکام کا احکام خداوندی ہونا اقیوں نے آپ کے فرمان سے جاننا تو اس شخص کو اس بات میں ہرگز تامل نہیں ہو سکتا کہ نسخ قرآن شریف حدیث نبوی سے ممکن ہے چنانچہ علماء اہل سنت خصوصاً حنفی اسی جانتے ہیں اور اس لیے حدیث کلامی لا ینسخ کلام اللہ کی تاویلیں کرتے ہیں۔ ہاں افضلیت قرآن مسلم مگر یہ افضلیت باعتبار الفاظ ہے باعتبار احکام نہیں جو احکام کہ احادیث سے ثابت ہوں بشرط ثبوت احکام قرآنی سے کم نہیں کیونکہ احکام مندرجہ احادیث بھی احکام خداوندی ہیں گو باعتبار ظاہر احکام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتے ہوں اس لیے کہ آپ رسول اللہ پر مقام برہیں بذات خود حاکم متقل نہیں۔ باقی رہی روایت نسخ اباحت متعہ یعنی وہ روایت جس میں بعد اباحت حکم حرمت بھی موجود ہے شیعوں کے نزدیک ضروری تسلیم نہیں اس لیے کہ اس کے راوی فقط اہل سنت ہیں اور انہوں نے اپنے مطلب کے موافق بنالی ہوگی۔

(جواب از اہل سنت والجماعت)

الجواب بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله غمده ونستينه ونؤمن به و نستوحل عليه وشهدان لا اله الا الله وحده لا شريك له وشهدان محمدنا عبده ورسوله اللهم صل على سيدنا محمد وعلى آل سيدنا محمد كما صليت على سيدنا ابراهيم وعلى آل سيدنا ابراهيم انك حميد مجيد اللهم صل على سيدنا محمد والنسبى الامى وازواجه امهات المؤمنين وذريته واهل بيته كما صليت على سيدنا ابراهيم واهل بيته حميد مجيد - اللهم انزل المقعد المبارك عندك يوم القيامه لك اللهم اننا الملق حقاً وارزقنا اتباعه واننا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه.

بعد حمد و سلوٰۃ بندہ گنگار محمد قاسم عرض پر داز ہے کہ تقریر سوال شیعوں کو اس کمرے نے اس زرق برقی سے کردی ہے کہ خود شیعوں کو بھی اس انداز سے بیان کرنا نصیب نہ ہوا ہوگا اور اس وجہ سے میرے ممنون ہوں تو بحساب مگر مقتضائے احسان مندی یہ ہے کہ تقریر جواب کو بھی بغور غور دیکھیں مطلب کے یا تو سمجھی ہوتے ہیں پر انصاف پرستی جو ہر انسانی ہے تقریر سوال تو دلچسپ ہی تھی پر تقریر جواب اس سے بھی بڑھ کر لیجئے حضرات شیعوں کا مطلب نہ آیت استماع سے ملے

نہ حدیث سے ثابت ہوا اور نہ آیت سورت مؤمنون و سورت مائدہ حدیث مذکور سے نسخ ہوئی اور نہ ہو سکے۔

(حرمت متعہ کی عقلی وجہ)

علاوہ بریں عقل صائب اس بات پر شاہد ہے کہ تجویز متعہ ہمیشہ کے لیے ہر کسی کے لیے خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہو سکتی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ادیان سابقہ میں سے کسی دین میں متعہ جائز نہیں ہوا اور اس دین میں سوا حضرت شیخہ اور کوئی اس طرف نہ گیا بلکہ ابتداء عالم سے لے کر اس زمانہ تک اطراف عالم میں کسی دین میں آسمانی ہویا نہ ہو سکا نہ یہب شیخہ یا مشرب جابلان زمانہ جاہلیت ملک عرب اس امر کا پتہ نہیں سینکڑوں تاریخیں موجود ہیں یا حوں کے افسانے مشور میں پر کہیں متعہ کا نام و نشان نہیں ملتا خیر یہ بات تو اتفاقی تھی کلام اللہ اور حدیث سے استدلال کا حال بیان کیجئے اور حقیقت نسخ کا پتہ دیجئے تو کام چلے۔

(نکاح کا اولین مقصد اولاد کی پیداوار ہے)

اس بے بطور تمہید اول کچھ گزارش ہے جو رش ہوش نیئے کلام اللہ میں فرماتے ہیں **وَنَسَاءُ** کہ وحدث لکم یعنی تمہاری عورتیں تمہاری کمیت ہیں اس سے صاف روشن ہے کہ نکاح سے مقصد اولاد ہے کیونکہ کمیت مقصد پیداوار ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس کمیت کی پیداواری اولاد ہے گیوں چنا وغیرہ نہیں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعوں کے نزدیک جو سات جہان کے خلاف یہی سے اعلاہ درست ہے وہ کلام اللہ کے بھی مخالف ہے کیونکہ اعلاہ سے اولاد منظور نہیں مگر ہاں شاید شیعوں میں یہ کراست ہو اور موافق شعر ذوق نہ نہیں ہیں خون سے شرکھن ترہ خار و لیش نکلے جنوں یہ پیشتر کیسے کہیں ٹوبے کہیں نکلے

ادھر سے نطقہ ادھر چلا جاتا ہو باقی رہا جملہ فاقو احد شکہ انی مشتم۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اپنی کھیتوں میں جہاں سے چاہو شیعوں کو کچھ مفید نہیں کیونکہ اول تو انی بمعنی کیفیت بھی آتا ہے پھر ان کو کیا اختیار کرے وجہ انی کو بمعنی طرف مکانی رکھیں مستبد اور ملے کے لیے وہ بات مفید نہیں ہو سکتی جس میں احتمال مخالف بھی موجود ہو یا جس میں جملہ فاء کہ احتمال مخالف یعنی معنی کیفیت کے مؤید

اور معنی ظرف ممانی کے مخالف ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور اگر انی بمعنی طرف مکانی ہی ہو پھر بھی حوں کو کچھ مفید نہیں کیوں کہ جیسے کوئی یوں کہے کہ اپنی زمین میں بیج ڈالنے کے لیے شرق کی طرف جاؤ یا غرب کی طرف بہر حال تم کو اختیار ہے اور اس سے ہر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ مقصود اصلی ہوتا ہے دونوں طرف کے بدلے میں برابر حاصل ہے پیداوار دونوں طرح ایک ہی ہوگی ایسے ہی اس جملے سے ہر عاقل یہی سمجھے گا کہ اپنی بیویوں سے الٹے سیدے جس طرح پا برہمت کرو تو اولاد میں دونوں صورتیں برابر ہیں یہ نہیں کہ سیدے صحبت کیجئے تو بچہ اچھا ہو اور الٹی کیجئے تو اچھل پیدا ہو جیسے یہودی کیا کرتے تھے چنانچہ اسی وہم و فاسد کی مدافعت کے لیے یہ ارشاد ہوا کہ فاء قد حدتکم الی مشنم۔ مگر علماء شیعہ کی خوش فہمی دیکھئے کہ بات کی معنی اور کیا مطلب کی سمجھ گئے۔ مگر وہ بھی کیا کریں اگر متعہ اور غلام نہ ہوتا تو خواص تو متغیر تھے ہی عوام کا انعام بھی اس مذہب کو پسند نہ کرتے۔

(ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے)

علاوہ بریں ولد صالح کا باقیات صالحات میں سے ہونا بھی اولاد کے مقصود ہونے پر شاہد ہے کیونکہ انما الاہمال بالنیات۔ اگر شہوت رانی ہی مقصود ہوتی اور اولاد مقصود نہ ہوتی تو ان کے حساب سے اولاد کا ہونا نہ ہوا برابر تھا۔ اگر صالح ہوتی تو کیا اور فاسق ہوتی تو کیا علیٰ ہذا القیاس متقی ماء خیر یعنی عورت عاقلہ من الغیر سے جماع حرام نہ ہوتا چنانچہ ظاہر ہے بہر حال مقصود اصلی نکاح سے اولاد ہے شہوت رانی مقصود اصلی نہیں ہاں جیسے اکل غلامے بل یا تحمل مقصود ہے اور بھوک مشکل چسپاں سرکاری اس بیگار کے لیے متعاً معنی ہے ایسے ہی عورتوں سے اولاد مقصود ہے اور شہوت جماع تقاضا جماع کے لیے ساتھ لگادی گئی ہے۔

(وقت واحد میں ایک عورت کے لیے زیادہ خاوند نہ کرنا کی وجہ)

مگر جب اولاد مقصود پٹھری چنانچہ آیت سطور اس پر شاہد ہے اور نیز عقل سلیم اس پر گواہ تو پھر ایک عورت کو زمانہ واحد میں دو یا زیادہ مردوں سے نکاح کی اجازت قرین عقل نہ تھی۔ اس لیے کسی دین میں یہ امر جائز نہ ہوا۔ کیفیت شہادت آیت مرقوم ہو چکی ہاں عقل صاحب کی گواہی باقی ہے۔ اس لیے یہ گزارش ہے کہ ذلت بار آور ذلت خود مطلوب نہیں تو پھر ملطرب ہو تا ہے سامان اولاد سبب مطلوب نہیں ہوتا۔ نتیجہ مطلوب ہوتا ہے۔ اب دیکھئے کہ شہوت رانی اور جماع اولاد کے لیے سامان اور اسباب میں

سے سب یا قصر برعکس ہے؟ سوایا کون نادان ہوگا جس کو وقار و جلال کے سبب ہونے اور اولاد کے سبب ہونے میں تامل ہو۔ علاوہ بریں آیت وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادُونَ۔ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جن وانس کو خاص اپنے کام کے لیے بنایا ہے اور آیت خَلَقَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ جَنَاحًا تُسَوِّدُونَ إِلَى السَّمَاءِ مَبِيعَ السَّمَوَاتِ اس بات پر شاہد ہے کہ زمین و آسمان بنی آدم کے لیے بنائے گئے ہیں برعکس نہیں۔

(کائنات انسان کیلئے بنی اور انسان عبادت الہی کے لیے بنایا گیا)

زمین اور زمین کی پیداوار کا بنی آدم کے لیے ہونا تو لفظ لَكُمْ سے ظاہر ہے اور آسمانوں کا بنی آدم کے لیے بنایا جانا بقدر عطف ظاہر ہے یعنی قید لکم یہاں بھی بقدر عطف ملحوظ رہی علاوہ بریں آیت الَّتِي جَعَلَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بَنَاءً وَعِزَّةً آیات میں یہ بات زیادہ صریح ہے اور کیوں نہ ہو زمین و آب ہوا و آتش و آفتاب و کواکب و افلاک نہ ہوں تو ہماری ہزاروں حاجتیں بند ہو جائیں بلکہ یوں کو ہم مر جائیں اور ہم نہ ہوں تو ان اشیاء کا کچھ صرح نہیں۔ پھر یوں نہ کیئے تو اور کیا کیئے کہ وہ ہمارے لیے بنائی گئی ہیں ہم ان کے لیے نہیں بنائے گئے مگر اس صورت میں یہ بات ظاہر ہے کہ زمین ہو یا آسمان ہو جو کچھ بنی آدم کے لیے بنایا گیا اس کو حصول عبادت میں دخل ہے یعنی اگر وہ نہ ہو تو پھر عبادت میں کمی یا نقصان پیش آئے یا وہ نہ ہو تو عبادت نہ ہو سکے کیونکہ اس وقت بنی آدم اور باقی مخلوقات مشارالہ کی ایسی مثال ہوگی جیسے یوں کیئے گھوڑا سواری کے لیے امدگھاس دانہ گھوڑے کے لیے سو جیسا یہاں ہر کوئی سمجھتا ہے کہ اگر گھاس دانہ نہ ہو تو پھر سواری کی بھی کوئی صورت نہیں بلکہ گھوڑا اڑ پڑ پ کر مر جائے ایسا ہی بنی آدم اور ان چیزوں کو سمجھے جو اس کے لیے بنائی گئی ہیں کہ اگر وہ نہ ہوں تو پھر عبادت ہی نہیں سو کھانے پینے کی ضرورت تو ظاہر ہے کون نہیں جانتا کہ اگر خورد و نوش کی ذرت نہ آئے تو آدمی مر جائے پھر عبادت کون کرے۔ اور کھانے پینے کے لیے زمین و آسمان کی ضرورت ظاہر۔ زمین کو تو ہم خوب جانتے ہیں رہا آسمان اس کی ضرورت کھانے پینے کے لیے آیت وَاسْتَلْ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَخُذْ مِنْهُ ثَمَرَاتٍ يُنْقَلُ لَكُمْ رِزْقًا آسمانوں سے پانی اتار جس کے ذریعے پھل نکال کر تمہارا رزق بنایا ہے ظاہر ہے پرشوت جماع کو اس کام

میں کچھ دخل نہیں ہو یہ کیونکہ ہو سکے کہ امور خدا جہ من ذات العباد میں تو حصول عبادت پر نظر ہے اور شہوت کو جو ایک امر دغلی ہے باوجود ارشاد **وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِي** میں کچھ دخل نہ ہو۔
الغرض شہوت کا نبی آدم میں پیدا کرنا بذات خود بے معرفت معلوم ہوتا ہے ہاں اگر تولد اولاد پر نظر کیجئے تب پھر اس کے بارے میں خورد و نوش بھی عبادت میں دخل نہیں رکھتے کیونکہ کھانے پینے سے اگر طاقت عبادت پیدا ہوتی ہے تو جانح سے خود عبادت کرنے والے پیدا ہوتے ہیں بالحد عقل و نقل اس بات پر شاہد ہیں کہ شہوت ذاتی بذات خود مقصود نہیں تولد اولاد مقصود ہے (اکثر اولاد سے کثرت امت چمنو علیہ السلام فرمائی گئی)

چنانچہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو دیا تو ترغیب نکاح مشروط ہے اس میں یہ عہدہ کہ انہ
مکاتہ یکہ الاممہ اس مضمون کو اور بھی واضح کئے دیتا ہے کیونکہ غرض نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
سلم ترغیب نکاح سے اس وقت یہ نکاحی کہ امت کے لوگ کثرت نکاح کریں گے تو اولاد
کثیر پیدا ہوگی اور اس وجہ سے یہ امت بڑھ جائیگی اور ایک سامان افتخار آپ کو ملتا ہے گا۔
جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی کہ نکاح سے مضمون اولاد و ثروت رانی مقصود نہیں تو اب وجہ
ممانعت تعدد نکاح زن بھی ایک زمانہ میں بھی بیان کئی چاہیے۔
(عورت کے لیے بیک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل)

سنے زمین کی پیداوار تو سب ایک ہی ہوتی ہے اور اس کے سب دلنے باجم منشا بہت ہے
ہیں غرض میں سب یکساں کسی کو کسی پر کچھ فوقیت نہیں اس لیے شرکت میں کوئی غرالی پیش
نہیں آتی علی السویر تقسیم ہو سکتی ہے۔ پر اولاد میں اگر اشتراک تجویز کیا جائے تو ایک نزاع عظیم برپا ہو
امید محضت عباد و عبادت تو درکنار پہلے ہی عابدوں کی خیر نہ ہو کیونکہ اول تو یہی کچھ ضرور نہیں کہ
ایک سے زیادہ بچہ پیدا ہو اور دو تین پیدا بھی ہوئے تو کچھ ضرور نہیں کہ سب لڑکے ہی ہوں یا سب
لڑکیاں ہی ہوں اور پھر ایک ہی قسم کے ہوں تو وہ سب عابد و زاہد ایک ہی نمبر کے ہوں اور عاقل و
فاسق ایک ہی درجہ کے ہوں بلکہ عادة الشہیوں ہی جاری ہے کہ جیسے پانچوں انگلیاں یکساں

۱۶۔ اور ان مطلوب ہونا بعدہ معمول ہونا دیکھ کر یہ شخص متوثر نہ ہو، جس پر دال ہے کہ اولاً مقصود طبع سلیم انسان ہے۔ ۱۷۔

۵ اور حسین جمیل ایک ہی طرح کے ہوں اور قوی تو نا ایک ہی طاقت کے ہوں۔ ۱۲ (حاشیہ طبع قدیم)

نہیں جوتیں۔ ایسے ہی تمام اولاد یکساں نہیں ہوتی اور محبت پہ رسی سب کے ساتھ خدا داد۔
 سو بالفرض ایک عورت کے اگر کئی خاوند ہوں اور وہ بھی فرض کرد ایک پورے کا اپنے والا
 ہو ایک کچھ کم کا تو پھر تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہیں۔ بوجہ تفاوت محتاجو باہم اولاد میں ہوا کرتا ہے
 اول تو ناقص حصہ والے کا اپنے نقصان پر راضی ہونا دشوار ہے۔ دوسرے بوجہ محبت تمام اولادوں
 کا صبر کرنا معلوم۔ اور اس وجہ سے یہ بھی ممکن نہیں کہ دوسرے وغیرہ سے جبر نقصان کر کے ایک
 کو راضی کرتے کیے خاص کر جب کہ بچہ ایک ہو اور عورت کے خاوند کئی۔ یا عدد اولاد زن، زوج،
 (جفت) ہو اور عدد اولاد طاق۔ ہاں اگر اولاد کاٹنے پھانٹنے کے قابل ہوتی تو مثل غلہ مشترک
 یا گوشت مشترک جامہ مشترک کاٹ پھانٹ کر برابر کر لیت اور نزاع رفع کر دیتا یا مثل غلام عورت
 کا ہر وقت ایک حال رہتا اور یہ تفاوت احوال اور اختلاف کیفیات مزاجی نہ ہوا کرتا تو ہفتہ وار
 یا ماہوار یا سال وار ایک خاوند کے پاس رہا کرتی۔ مگر اول تو ہر دم اور ہر حال میں رحم زن نطفہ کو
 قبول نہیں کرتا دوسرے اختلاف احوال زن بیشتر موجب اختلاف ذکوریت و انوثت و عقل
 و بے عقلی وغیرہ احوال و اخلاق ہو جاتا ہے۔

(والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے)

جو لوگ ذائقہ طبعیہ اور حقائق موجبات اختلاف امزجہ اولاد سے واقف ہیں وہ خوب
 جانتے ہیں کہ وقت جماع و دوقاع جو کیفیت والدین خصوصاً والدہ پر غالب ہوتی ہے وہی
 کیفیت اولاد کے حق میں خلق اور طبیعت بن جاتی ہے اول تو اہل عقل کو مشاہدہ بقاد الزواح
 سے یہ بات ظاہر ہے کیونکہ آدمی کے گھر آدمی کا پیدا ہونا اور سنگ و خوک سے سنگ و خوک کا پیدا
 ہونا اور اسپ و خر سے خچر کا پیدا ہونا جس میں دونوں کا اثر مشہود ہو گیا ہے اس بات کے سمجھ
 لینے کو کافی ہے۔ کہ کیفیت مزاج والدین کو اخلاق و عقل اولاد میں دخل تام ہے۔

دوسرے اولاد میں نیز لاپیدہ بھی جو جملہ مسئلہ ہر عام و خاص ہے اس بات پر شاہد ہے کیونکہ
 کسی کو کسی کا اب حقیقی اور والد تحقیقی باعتبار وقت علق نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں اور اوقات کے
 حساب پر اطلاق مجازی ہوتا ہے۔ سو وقت علق جو کیفیت مزاج والدین پر غالب ہو اسی
 کا اثر اولاد میں آنا چاہیے نہ والد سر لاپیدہ کیونکہ صحیح ہو گا۔

(حضرت مریم کے پاس ایشر بن کھر جبرئیل کے آنے کی وجہ)

اور محققان اہل اسلام نے حضرت مریم کے سامنے حضرت جبرئیل علیہ السلام کے آدمی کی شکل میں آنے کی وجہ یہی بیان کی ہے کہ اگر حضرت جبرئیل علیہ السلام اپنی شکل ملکی میں ان کے درپردہ نظر ہوتے تو حضرت مریم علیہا السلام تقاضا بشریت و درجائیں اور وہ کیفیت خوف مزاج عیسوی میں اثر کر جاتی آپ نامرد اور بزدل پیدا ہوتے اور کارسالت ادا کر سکتے کیونکہ اس کام کے لیے ہمت عالی اور شجاعت تامہ کی ضرورت ہے نامردوں سے ایسے بڑے کام جس میں ایک جہان سے مقابلہ اور عداوت کھڑی ہوتی ہو سکتے۔ باقی رہا صورت ملکی سے خوف کھانا وہ حضرت مریم سے کیا بڑے بڑے مردوں سے بھی مستبعد نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک حضرت جبرئیل کی صورت ملکی سے مرعوب ہو گئے تھے اور کسی کا تو کیا ذکر ہے۔ علاوہ بریں یہ قصہ کھڑوں نے سنا ہو گا کہ وقت جماع کسی عورت کو سانپ نظر پڑ گیا تھا بچہ جو پیدا ہوا تو سانپ ہی کی شکل تھی بالحد بوجہ تفاوت احوال معلوم یہ بھی ممکن نہیں کہ غلام کی طرح نوبت نبوت ہر خاوند کے پاس رہا کرے کیونکہ عورت کے لیے اگر یہ امر تجویز کیا جائے تو مقتضائے انصاف یہ ہے کہ خدمت فراش یعنی دفاع و جماع کی مقدار قدر نوبت مقرر ہو اور بہت دراز کر دو تو ایک شب رکھ لو اس لیے کہ عورت کے متعلق یہی خدمت ہے اور اس خدمت کے ادا کرنے میں اتنی ہی دیر کافی ہے اور اس باب میں غلام پر قیاس ممکن نہیں اس لیے کہ خدمت غلام کوئی امر معین نہیں جو اس کی مقدار تعیین نوبت میں ملحوظ ہے۔ اس لیے وہاں وہ زمانہ جس میں خدمت معتد بہ تمام شرکار کے نزدیک ادا کر کے معین ہو گا۔ علیٰ ہذا القیاس مردوں کی نوبت پر بھی قیاس نہیں کر سکتے جو کم از کم ایک شب ہی مقرر ہو اس لیے کہ غرض اصلی یعنی جماع جو تعیین نوبت سے مقصود ہے مرد کے لیے اختیار میں نہیں ہے کہ جب چاہے سبکدوش ہو جائے کم سے کم ایک شب میں البتہ اس کے وقوع کا احتمال ہے یہی وجہ ہے کہ عدل (بین النکوحات) کے لیے لہ علاوہ انہیں مرد کو ہر وقت قدرت علی الجماع ہونی معلوم اور حاجت الجماع کا ہر لحاظ احتمال اللہ یہ حاجت بدوین خدمت رفع ہونی محال یعنی مثلاً اگر غلام نہ ہو تو چیلنے غلام کا بد پریشہ ہمت سے بھی انجام لے سکتا ہے اور جماع میں یہ بھی مقصود نہیں تو ان دو سے بھی شرکت تدبیر میں خلوت مصلحت ہونی چاہیے۔ ۱۲۔ (حاشیہ طبع قدیم)

جامع ضرور ہوا، ان خدمت فرائض البتہ عورت کے ہر وقت اختیار میں ہے۔

(نسب و حمل میں اختلاف بھی تعدد زوج سے مانع ہے) | بایں ہمہ عورت قبل طہر حمل اگر دوسرے کے پاس ہے تو یہ تعیین نہیں ہو سکتی کہ چر حمل کس کا ہے اور بعد طہر حمل اگر دوسرے کے پاس جائے تو اس کے لفظ کے اختلاف کی وجہ سے پھر وہی صہبت اشتراک پیدا ہوتی ہے دونکے پیدا ہوتے ہیں تو تعیین مشکل ہو جاتی ہے اور اتنا زمانہ روز و رات کے لیے مقرر کیا جائے کہ ایک کا لفظ دوسرے کے لفظ کے ساتھ مختلط نہ ہو سکے تو یہ وقت تو کہیں نہیں گئی کہ کسی وقت رحم زن لفظ قبول کرے تب اسے اور کسی وقت نہیں کرتا اور اگر اسے تو کسی وقت کیفیت صالحہ ماضی حال زن ہوئی ہے کسی وقت کیفیت فاسدہ لاحق حال ہو جاتی ہے اور در صورت وصہبت مرد و تعدد زنان بھی اگرچہ یہی احتمال ہے مگر چونکہ وہ صاحب حرث ہے تو اگر وہ وقت کیفیت صالحہ عورت کے پاس نہ جائے تو کچھ اپنا ہی نقصان کرے گا کسی دوسرے کا حق تلف نہ کرے گا جو گنہگار اعتراض ہو۔

جب یہ سب باتیں ذہن نشین ہو گئیں اور وجہ جماعت تعدد مرد و وصہبت زن معلوم ہو گئی تو یہ بھی عرض کرنا مناسب سمجھا ہے کہ ایام حدت و فوات و طلاق میں جو نکاح ممنوعہ رہا تو اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اگر ساعت دو ساعت بیشتر مرگ و طلاق سے باہم جماع کا اتفاق ہوا ہو اور بعد پھر وفات زوج و طلاق پھر دوسرے سے نکاح کر کے جماع کی نوبت آئی تو وہی غرابی لازم آئے گی جو وقت واحد میں کسی خاوندوں کے ہونے میں متصور تھی کیونکہ وہاں بھی وقت واحد میں تو دونوں کا جماع متصور ہی نہ تھا ساعت دو ساعت کے فاصلہ کی ضرورت بالضرور تھی جب باوجود اس کے غریبائے مذکورہ لازم آتی تھیں تو یہاں کیوں نہ لازم آئے گی۔

(والمحصنات من النساء من لم یحکم علیہا اس تحریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ یہاں محرمات میں لفظ محصنات کو کیوں اختیار کیا لفظ منکوحات یا عقد متزوجات وغیرہ الفاظ دار علی النکاح میں سے کوئی اور لفظ کیوں نہ اختیار فرمایا۔ یعنی اگر بالمحصنات نہ فرماتے بلکہ بالمنکوحات یا بالمتزوجات فرماتے تو معتدہ خاص کہ معتدہ وفات یا معتدہ طلاق مغلطہ کہ یہ لفظ شامل رہا اور پھر بدالائے واحل لکم ما واذ لکم معتدہ سے نکاح کرنا حلال ہو جاتا مگر جن غرابیوں کے باعث حیات نفع اول یا نکلح زوج اول کے وقت نکاح ممنوع تھا وہ سب غرابیاں اس نکاح میں لازم آتیں الغرض لفظ والمحصنات کے اختیار فرمانے کی یہ وجہ ہے کہ حرمت نکاح معتدہ کی طرف بھی اشارہ منظور ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حفظ احسان یعنی حفظ آتسہ سو میاں پر جوہ مذکورہ بالا یہ عرض ہے کہ غاوند اپنی عورت کو غیر مرد سے محفوظ رکھے اور جو وہ نہ ہو تو جیسے فرض کیجئے سرگاہ لائے تو اس کی کس کو رکھنا اور خویش و اقرباء حافظ تنگ و ناموس ہیں مگر چونکہ بنا حفظ تنگ و ناموس پاس نسب ہو تبسے تو اگر بعد موت زوج اول یا طلاق زوج اول عورت ایک ساعت کے بعد ہی کچھ جن اسٹے تو اب حفظ تنگ و ناموس کی کچھ ضرورت نہ رہی کیونکہ اب اختلاط نسب تصور نہیں۔ اس لیے اس صورت میں مجبور وضع حمل اس کو اختیار دینا مناسب سمجھا اور یہ ارشاد اُولَٰئِكَ اَلْاَحْجَالُ اَجَلُهُمْ اِنْ يَتَّخِذْنَ حِمْلًا

(حمل والی عورتوں کی عدت کچھ جتنے تک ہے۔)

اں اگر حمل کے ہونے نہ ہونے میں اشتباہ ہو اور کسی کی زوجہ کی نسبت مرد یہ اشتباہ رہتا ہے کیونکہ اول علوق میں تو جانوروں میں نیز حمل ہونے کی باتوں میں تو اس صورت میں انتظار طور حمل مناسب تھا۔

(عدت یہ وہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ یہاں اس لیے عدت یہ وہ دس دن چار مہینے مقرر ہوئی وجہ اس کی یہ ہے کہ اس مدت میں حمل ہو گا تو خود ظاہر ہو جائے گا کیونکہ موافق احادیث صحیحہ چالیس دن تک نطفہ پر صورت نطفہ باقی رہتی ہے اگرچہ اول و آخر وقت میں فرق زمین و آسمان ہو۔ الغرض جیسے خون سیاہ و سرخ و زرد میں باوجود تفاوت الوان وہ بات مشترک ہے جس کے باعث اس کو خون کہے جاتے ہیں ایسے ہی نطفہ پر روز اول اور رنگ ہو اور چالیسویں دن اور رنگ ہو۔ بایں ہمہ کوئی ایسی بات باجمہ مشترک ہوتی ہے جس کے باعث اس وقت تک نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں صغیر یا مغز نہیں کہہ سکتے۔ اں دوسرے چلے میں وہ حالت اس پر عارض رہتی ہے جس کے سبب ملکہ یعنی خون کا لوتھڑا اس کا نام ہو جاتا ہے پھر تیسرے چلے میں مضغہ ہو جاتا ہے اور چالیس دن تک مضغہ رہتا ہے بعد تیسرے چلے کے پوسے ہو جانے کے نفع روح کی نسبت آتی ہے۔ مگر اول اول جان پڑتی ہے تو نہایت درجہ کی ناتوانی ہوتی ہے حرکات کی طاقت کجا۔ کسی قدر غرض کے بعد حرکات ظاہر ہونے لگتی ہیں سو تین چلوں کے تو پرے چار مہینے ہوتے۔ ربع چلہ بغرض طور حرکات اور بڑھایا تاکہ حمل کے ہونے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے یعنی جب معتد رشک زیادہ ہو گئی اور حرکات نمایاں ہوئیں تو پھر یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا کہ استسما یا رجاء وغیرہ امراض ہوں یا اگر اتنے عرصہ میں ہی حمل ظاہر نہ ہو تو پھر یقین کامل ہو گیا کہ حمل زوج مردہ نہیں جو اس کے تنگ و ناموس کو محفوظ رکھیں اور نسب کی حفاظت کی جائے اس لیے یہ ارشاد ہوا لَاَ اَبْلَغُنْ اَجَلَهُمْ فَلَا جُنَاحَ عَلَیْكَ فَرِیًّا

(پھر جب وہ اپنی عدت کے عرصہ تک پہنچ جائیں تو تم پر کوئی گناہ نہیں جو وہ اپنے متعلق جائز صورت اختیار کریں۔)

فَعَلْنَ فِی الْفَرْسِ بِالْمَعْرُوفِ (بقدر)

اس تقریر سے فائدہ فقط تریبص یعنی ظاہر ہو گیا اور معمول تریبصن بھی معلوم ہو گیا یعنی غرض اس نقطہ سے یہ
 محقق کہ جن عورتوں کے خاندانہ سرہائیں دو عورتیں دس دن چار بیٹے انتظار کیا کریں سو اس تقریر سے واضح
 ہو گیا کہ انتظار ظہور حمل مقصور ہے تاکہ حمل ظاہر ہو جائے تو وضع حمل تک اور کسی سے نکاح نہ کیا جائے اور
 اگر ظاہر نہ ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے۔ الغرض فقط تریبصن کے ساتھ فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ کو طایفے
 تریبص طلب نکل آتا ہے کہ اگر پہلے چار ماہ و کس روز انتظار ہی میں گزر جائیں تو پھر عورت کو اختیار ہے مگر
 انتظار اسی حالت کا نام ہے جس میں اس چیز کے ہونے نہ ہونے کا یقین نہ ہو سکا انتظار ہے۔ سو پورے چار
 ماہ دس دن تک انتظار بھی مقصور ہے کہ آخر ساعت تک یقین حمل نہ ہوا ہو اور در صورتیکہ حمل کا یقین پہلے
 ہی ہو چکا تو اب اس حالت کو تریبص یعنی انتظار نہیں کہہ سکتے جو موافق فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ ایسی حالت
 میں بعد چار ماہ دس روز کے اجازت نکاح مل جائے بلکہ اس وقت وہ عورت منجلد اول وقت الاحتمال
 أَجَلَهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ سمجھی جائے گی۔ اس طور پر آیت۔

وَالَّذِينَ يَشُقُّونَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ الْأَرْجَاءَ
 يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُدٍ
 وَعَشْرًا (بقرة ۲۴۰)

(اور جو لوگ تم میں سے ایسے ہوں جن سے اور چھوڑ جائیں اپنی عورتیں
 تو پہلے کہ وہ عورتیں انہیں رکھیں اپنے آپ کے چار
 اور دس دن)

اور آیت وَأُولَاتِ الْأَحْصَاءِ جَلَسْنَ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ میں کچھ تعارض نہ رہا۔
 (وفات کی عدت میں انتظار سے) اور آیت فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ میں جو فقط بالمعروف مذکور ہے اس کا
 مقصود فقط ظہور حمل ہے) فائدہ یہی علامہ ہو گیا یعنی مدت معلومہ کے بعد باوجود ظہور حمل اگر
 عورت نے کسی سے نکاح کر لیا تو بوجہ مذکور یہ نکاح بھی معروف (جائز) نہ سمجھا جائے گا مگر چونکہ وجہ تریبص
 بعد مدت زوج فقط انتظار حمل ہی تھا اور وجہ تریبص بعد طلاق انتظار رضاء زوج بھی ہے۔ تو عدت طلاق
 میں تو حمل کے چھپانے نہ چھپانے میں جہاں کہ کچھ ارشاد نہ فرمایا کیونکہ یہاں تو خود ظہور حمل ہی کا انتظار مقصود
 ہے اور دس دن چار ماہ ایک مقدار معین ہے جس میں کبھی بیشی مقصور نہیں پھر کیا حاجت جو بروے احتیاط
 اور تاکید کی جائے اور عدت طلاق کے ذکر کے بعد یہ بھی ارشاد کر دیا۔

وَلَا يَحِلُّ لَكُنَّ أَنْ يَكُنَّ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي
 أَنْحَامِهِنَّ أَنْ كُنَّ يُؤْمِنَنَّ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ

(اور ان کو مائل نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا کیا اللہ نے ان
 کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں اللہ پر اور پچھلے

کیونکہ انتظارِ حمل کے سوا یہاں انتظارِ رضا و نوح بھی ہے اور طہرِ حیض اول تو منجھ امور مخفیہ ہیں اور اگر ان کے لیے مقدارِ معین نہیں۔ موافقِ مذاہب اور تالیس دن میں تین حیض متصور ہیں اور اس قدر مدت میں حمل اوروں پر خوب ظاہر نہیں ہو سکتا غرض انتظارِ طہرِ حمل مقصود نہ تھا جو بیان مدتِ دوبارہ ممانعتِ نفا کا کافی ہو جاتی اور بوجہ نفا رام طہر و حیض و عدم تعیین مدت چھپا لینے کا احتمال تھا اس لیے یہاں بمقررِ ارشاد کی ضرورت ہوئی۔

(طلاق کی عدت میں مقصود باقی رہی یہ بات کہ عدتِ طلاق میں انتظارِ رضا بھی مقصود ہوتا ہے اور خاوند کی رضا بھی ہے) عدتِ وفات میں فقط انتظارِ حمل ہے۔ یہ خود ظاہر ہے رجعت کا طلاق

میں مقرر ہونا اور بدلے نکاحِ نوح کو زوجہ پر تصرف کر لینا خود اس بات کی دلیل ہے کہ نکاح بالکل منقطع نہیں ہوا اور کیوں ہو حقیقت نکاحِ تراضی ظاہر نہ ہو سکتی اور بنا بر تراضی اتحادِ زوجی اور احتیاجِ طرفین ہے جو ایک کو دوسرے سے لگی ہوئی تھی پھر احتیاج بھی ایسی دیسی نہیں بلکہ اس احتیاج کی نوبت یہاں تک پہنچی کہ مرد و عورت کا دل مجتنب بنایا گیا اور عورت منظرِ جمالِ محبوبیت بنائی گئی تاکہ احتیاج اپنے کمال کو پہنچ جائے۔ کیونکہ اس سے بڑھ کر احتیاج کی کوئی صورت ہی نہیں کہ ایک معشوق ہو اور اہل فہم جانتے ہوں گے کہ جذبِ محبوب جذبِ محبت سے کہیں زیادہ ہے۔ اس صورت میں یہ کب ہو سکتا ہے کہ محبتِ محبوب محبتِ محبت سے کم ہو۔ ورنہ ضعفِ جذب جو آنا طلبِ محبت میں سے ہے اور حرم ہوتا اور ادھر نہ ہوتا۔ اس صورت میں محبتِ محبوب و محبوب یکدگر ہوں گے اور محتاجِ یکدگر مگر سوا اس کے اور احتیاجیں یا اس کے برابر ہوں گی یا اس سے کم تر وجہ اس کی یہ ہے کہ بنا بر احتیاجِ محبت پر ہی یا تو جو یعنی عدتِ طلاقِ رجعی میں انتظارِ حمل رضا اگر یہ واسطہ محبت ہے تو وہ احتیاجِ عشق کی ہم وزن ہے بلکہ خود عشق ہے اور اگر بواسطہ ہے جیسے ردِ پیرو وغیرہ وسائل و ذرائعِ رزق کی محبت جو بذاتِ خود فرضِ کرد محبوب ہے یا متعلقاتِ اشیاء یا باندہِ محبوبہ ہی کی محبت۔ تو وہ اس سے کم تر۔ بہر حال احتیاجِ عشق و محبتِ جمال سے بڑھ کر کوئی احتیاج نہیں اور بنا بر طلاقِ ناخوشی اور شکرِ رنجی معاملات غائی پر ہے اور ظاہر ہے کہ اتحادِ زوجی اور محبتِ عشقی کوئی امر ناپائیدار نہیں جو یوں کہے کہ آج ہے کل نہیں۔ ہاں شکرِ رنجی معاملات بیشتر ایک امر ناپائیدار ہوتا ہے اس لیے انتظارِ رضا نکاحِ ثانی کے لیے ضرور مقرر۔ بالجلد تقررِ رجعت جو عدمِ انقطاعِ نکاح پر دلالت

کر تہے ضرورت انتظار رضا کے لیے دلیل کامل ہے۔ ہاں جب دوبار یا تین بار پاک صاف ہو کر باس و زیور سے آراستہ ہو کر عدت پیش نظر ہے اور پھر بھی زوج کو ادھر التفات نہ ہو اتویوں کو یہ ناخوش دلی مٹی اور یہ نفرت نہ دل کی حتیٰ جو باوجود اس بھلنے کے کچھ خیال نہ آیا۔ الغرض عدت طلاق میں ایسی مدت مقرر کی گئی جس میں حفظ و نسب بھی ہاتھ سے نہ جائے اور نوبت نامتدور مفارقت کو بھی نہ آئے جو مخالفت اصل طبیعت اور منجذ البغض المباحات ہے وجہ ثانی کا اس حکم میں ملحوظ ہونا تو آشکارا ہو چکا۔

(عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت) | پر حفظ نسب کی کیفیت بیان کرنی ضرورہ حالت حمل میں

سب جانتے ہیں کہ حیض بند ہو جاتا ہے۔ اس لیے ان ایام کے خون کو اگر اتفاق سے آبائے تو حیض میں شمار نہیں کرتے، مرض استحاضہ میں محسوب ہوتا ہے موجب مکرر نہ کر حیض آیا تو احتمال حمل اصلہ نہ رہا، ایسے ہر تقریباً یہ مدت بھی دس دن چار مہینے کے قریب آپڑتی ہے۔ کیونکہ اکثر عورتوں کی عادت یہی ہے کہ مہینے میں ایک بار آئے اور زیادہ سے زیادہ دس دن آئے سو اگر شروع عطر میں کسی نے اپنی زوجہ کو طلاق دی تو ایک ایک ماہ کے تین طرارتین حیض کا ایک ماہ جس کا حاصل وہی چار ماہ نکلے مگر چونکہ خاندانہ یہاں زندہ ہے اور اس کو سب سے زیادہ نہنے نسب کے بننے بگڑنے کا خیال ہے تو اس قسم کی احتیاط عورت کو کرنی ضرور نہ ہوتی جس قسم کی احتیاط عدت وفات میں ضروری تھی جو اور دس روز کا بھی حساب لگایا۔ (طلاق مغلطہ میں عدم انتظار رضا) | اب شاید یہ شبہ باقی ہو کہ طلاق مغلطہ میں تو احتمال رجعت باقی نہیں (زوج کے کسبہ کا ازالہ) پھر یہ عدت کا ہے کے لیے ہے اس کا جواب یہ ہے کہ چار ماہ

دس روز بغرض کمال احتیاط مقرر ہوئے تھے اور وجہ اس احتیاط کی یہی تھی کہ صاحب نسب مر گیا دو مہینوں کو ایسا کیا خیال ہوگا اور نہ حیض اس امر میں کافی تھا۔ کیونکہ حیض کا آنا خود حاملہ نہ ہونے کی دلیل ہے۔ سو جب صاحب نسب زندہ ہو تو پھر اس احتیاط کی کیا ضرورت۔ وہ خود تحقیق کر آئے گا بہت ہوگا تو بڑھ گا کہ دوباروں میں ایک ہے۔ خود محتاج ایہ سے بے واسطہ محبت ہو یا بواسطہ۔ اور انتظار تھا دونوں ہی کا۔ طلاق مغلطہ میں قسط انتظار حمل ہی رہ گیا۔

(طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناٹھری کی) | بلکہ غور سے دیکھئے تو یہاں انتظار رضا کے سنز میں ذہنی گرفت میں مبتلا کرنا بھی ہے) | بے ایک اور غرض ساتھ لگ گئی وہ کیسے زوج کا جلاں۔ یعنی جب طلاق ثالث کے بعد عورت نے مکرر دہلی، بٹھایا تو اگر اس کو کچھ بھی محبت ہوگا۔

تو اب بجز سوز و گداز اور کیا باقی آئے گا پہنچے جی میں حلِ محبت کر رہے تھے گا۔ اور اس کا یہ اضطراب و قلق اور یہ سوز و گداز آگے کو تو اس کے یوں کام آئے گا۔ اور عورت کے ساتھ ایسا معاملہ نہ کرے گا۔ اور اوروں کو یوں مفید ہو گا کہ انہیں بھی اپنے دنِ نظر آئیں گے اور عبرت چکر کرے خیالات سے باز رہیں گے ہلالِ طلاق خلاف مرضی خداوندی تھی اس لیے یہ جہانِ مقرر ہوا۔ سو یہ بات حینِ و طہر ہی کے ساتھ خوب مربوط ہے دس دن چار ماہ کو اس سے علاقہ نہیں۔ کیونکہ اس عد کو بھلنے میں کچھ دخل نہیں علاوہ بریں کسی طلاق کا ثانی یا ثالث ہونا ایک امر اضافی ہے بلحاظ ماقبل یہ وصفت اس پر عارض ہوتا ہے ورنہ فی حدِّ ذاتہ اول اور دوم اور سوم سب برابر ہیں اور عدت مذکورہ حسب بیان بالا طلاق کے مقتضیات ذات میں سے ہے۔ یعنی یہ انتظارِ رضا بوجہ اتحادِ زعمی محبت باہمی وقتِ ناخوشی قابلِ لحاظ تھا اور صمتِ مغلطہ بوجہ امرِ اضافی نہ کہ عارض ہوئی اس لیے عدتِ حوں کی توں رہی۔ کیونکہ مقتضیات ذاتِ عوارض خارجیہ کے باعث زائل نہیں ہو سکتے۔ ہاں جیسے اگر شمس وقتِ کسوف زائل نہیں ہوتا پانہ کی اڑت میں مستور ہو جاتا ہے لازم مقتضیات ذات بھی عوارض خارجیہ کی آڑ میں مستور ہو جاتے ہیں اور اپنا اثر نہیں کرتے سو یہاں بھی بعینہ قصہ ہے کہ عدت وہی کی رہی رہی پر قائم و عدت متفرع نہ ہوا یعنی انتظارِ رضا بے کار گیا اور زوجِ اول کے ہاتھ پہلے کچھ نہ پڑا۔ بالجلد حالتِ عدت میں خاص کر عدتِ وفات اور عدتِ طلاق مغلطہ میں مکمل باقی نہیں رہنا اگر رہتا ہے۔ تو اس کا اثر یعنی احسان

باقی رہتا ہے۔ سو اگر لفظ والمحصنات نہ فرماتے بلکہ والمسنوحات فرماتے تو بشارہ و اِجْلَ لَكُمْ مَا وَدَّ ذَالِكُمْ ممتدہ طلاق مغلطہ اور معتدہ وفات دونوں حلال سمجھی جاتیں پر علتِ حرمتِ حوں کی توں باقی رہتی۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو گیا۔ اس لیے جنابِ باری تعالیٰ نے لفظ والمحصنات اختیار فرمایا اور سو اس کے اور خدا جانے کیا کیا حکمتیں ہوں گی۔

(علتِ احسان سے متعذر حل ہے) | لیکن جب وجہ اختیارِ لفظ والمحصنات معلوم ہو گئی اور معنی احسان بخوبی ظاہر ہو گئے تو اب التماس دیگر یہ ہے کہ یہی وجہ اور یہی معنی و اِجْلَ لَكُمْ مَا وَدَّ ذَالِكُمْ اَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُضَارِّحِينَ (اور حلال میں تم کو سب عمدتیں ان کے سوا

بشرطیکہ طلب کردہ مال کو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مستی نکلنے کو، میں ملحوظ رکھنے چاہیے بلکہ یہاں یہ لحاظ بدرجہ اولیٰ ضروری ہے اس لیے کہ غیر مسافحین بھی یہاں تو ساتھ لگا ہوا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ مشورت رائی مقصود نہ ہو غرض یہاں احصان مذکور زیادہ تر ملحوظ رکھنا ضروری ہے اور باوجود اس دلالت سیاق ورنہ تاکید غیر مسافحین اگر احصان معنی مذکور ملحوظ نہ ہو تو یوں کہو کہ منکوحات امت محمدیہ علی اللہ علیہ وسلم منجہ و ملحوظ نہ ہوں اور سوالیہ رشتہ واروں کے جن کے ساتھ نکاح کرنا حسب ارشاد سابق حرام ہو چکا ہے اور سب کو منکوحات امت محمدیہ سے حالت نکاح اول میں بھی نکاح درست ہو نعوذ باللہ منہا۔ ہاں اگر احصان کے یہ معنی نہ ہوتے اور وجہ امر احصان یہ نہ ہوتی جو بندہ محترمین عرض کر آیا ہے تو البتہ کسی صاحب کمال و مہذب و مہذب بھی تھی مگر قطع نظر اس بات کے کہ اشارہ حفظ نسب جملہ احکام متعلقہ نکاح سے مترشح ہے۔ چنانچہ معروفات سابقہ اس باب میں کافی ہیں۔ اور وہ اشارات ارادہ معنی معروف پر مثل آفتاب روشن دلالت کرتے ہیں اور کوئی معنی یا وجہ اگر حکم احصان کے لیے تجویز کی جائے تو بجز اس کے اور کیا ہو کہ وجہ احصان انتساب فی باہن یعنی عورت کا دم کے نام لگ جانا موجب حکم احصان ہو اور تفسیر احصان غیرت جاہلیت اہل ہند ہو۔ یعنی تمام عمر کی عدت عورت کے ذمہ پڑے۔ سو ایسے مضامین نے تسلیم کرنے کے لیے عقل جاہلانہ اور مذہب ہندوانہ کی ضرورت ہے اہل اسلام کو ایسے خرافات سے کیا مطلب۔

کون نہیں جانتا کہ ہندی غلام بیکہ اور اموال مملوک کر بھی بعد مرگ مالک اس کی ملک خارج ہو جاتے ہیں۔ اجادات بعد موت متاخر فرسخ ہو جاتے ہیں سو ملک منافع بضع یا عمارت نکاح ایسا کیا پایدار مستحکم ہے جو بعد مرگ بھی باقی ہے اور طلاق خود قطع نکاح کے لیے موضوع ہے۔ نہایت کار ایک دار میں عقدہ نکاح منقطع نہ ہو۔ تین بار میں منقطع ہو جائے۔ آخر کلمہ مذہب و غیرہ آلات تجارت بھی جو قطع اشجار وغیرہ کے لیے موضوع ہوئے ہیں ایک بار اور ایک دار میں تو نہیں قطع کر دیتے۔ بالکل طلاق تو قطع نسبت عقدہ کے لیے موضوع ہے اور موت اگرچہ بالذات قاطع نسبت میں پر قاطع رشتہ حیات منتہیں ہے مگر منتہیں یا احد المنتہیں نہ ہوں تو نسبت منقطع کیا معدوم ہی ہو جائے گی اس صورت میں بقا علاقہ نکاح کی تو کوئی صورت ہی نہیں۔

(وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال) | ہاں ایسے کہ جسے ظروف مبیعہ میں بائع کا روغن یا شہد و شیر وغیرہ مثلاً رکھا ہوا ہو۔ اور اس وجہ سے مشتری اپنا روغن وغیرہ تاؤ قیچہ و ظروف خالی نہ ہو۔

ان میں ڈال نہیں سکتا کیونکہ ڈالنے سے تو اختلاف حق غیر اور افتاد حق غیر لازم آتا ہے یعنی بعد اختلاف و غیر حق
مشکل ہے ایسے ہی تابعائے حمل زوج اول، زوج ثانی و زراعت و لد یعنی حمل جس میں البقاء تخم و لد یعنی
نطفہ ہوتا ہے۔ نہیں کر سکتا۔ ہاں مگر اختلاف ہے کہ روغن و شیر و غیرہ کا برتنوں میں رکھنا کوئی خواہش
طبعی اور لذت قلبی نہیں جو بعد بیع قبل استفرغ ظروف اندیشہ اختلاف ہو۔ اور روغن و شیر و غیرہ ایسی
اشیاء نہیں کہ سوا ظرفِ اول بے نقصان اور کسی ظرف میں منتقل ہی نہ ہو سکیں۔ بایں ہمہ قطع نظر تعلق
حق غیر سے روغن و شیر و غیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ زمین پر گرا دیکھے تو یہ گرا دینا اس کے حق میں کوئی ظلم و ستم
سمجھا جائے اس لیے قبل استفرغ یعنی خالی کرنے سے پہلے ان کی بیع میں کوئی نقصان یا اندیشہ نہ تھا
البتہ قبل وضع حمل اگر نکاح تجویز کیا جائے تو یہ ساری غریبیاں موجود ہیں نہ یہ ہو سکے کہ شک نہ ہو جسے نکاح
کسی اور حکم میں رکھ دیں نہ یہی ہو سکے کہ اگر زوج اول اپنے حمل کے نکلنے میں دیر کرے تو زمین پر ہی گرا
دیکھے کیونکہ قطع نظر حق زوج اول سے حمل کا گرا دینا بھی تو بخلاف حق ہے جو اول درجہ کا ظلم ہے بایں ہمہ یہ
زراعت یعنی البقاء تخم نطفہ جو بکسید جماع ہوتا ہے ایسی خواہش غالب اور لذتِ عظیمہ ہے کہ بعد
قدرت، صبر قریب محال ہے۔ اس لیے ایسے وقت میں اجتناب زمانہ کے وہ فضائل مقرر ہوئے کہ
کیا کیئے، بایں نظر نکاح ہی ایسے اوقات میں ممنوع و حرام کیا گیا کہ بقاء نکاح، مانع نکاح ثانی ہے اور ظاہر
ہے کہ بعد انقطاع نکاح اول سوا اندیشہ اختلاف حق غیر یا افتاد حق غیر دوسروں سے نکاح کا ممنوع
ہونا ایسا ہی ہے جیسا بعد انقطاع علاقہ ملک کسی غلام باندی کا کسی سے عقد بعد و خدمت کا ممنوع ہونا
سو یہ اس کو کوئی عاقل تجویز نہیں کر سکتا ایسے ہی قطع نظر اختلاف و افتاد حق غیر سے بعد انقطاع نکاح اول
ممانعت نکاح ثانی کوئی تجویز نہیں کر سکتا۔ ورنہ قطع نظر مخالفت ہدایت کے پھر عدت ہی کی کیا تخصیص
حق مثل بیوگان ہند ساری عمر نہ نکاح ممنوع ہوتا تھا۔

بہر حال سوا اندیشہ اختلاف نسب وجہ ممانعت نکاح وقت بقاء نکاح اول یا وقت عدت اور کوئی
امر نہیں اس لیے ایسے نکاح کی تحریر کے وقت ایسا لفظ جامع اختیار فرمایا جو اس وجہ مشترک پر دلالت
کرے اور پھر اس کے بعد وَأَحَدٌ لَكُمْ مَأْوَدٌ آذَنُكُمْ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ
مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔ ارشاد کیا تا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ جو عورتیں باقی رہیں وہ کیف
ما اتفق حلال نہیں بلکہ بشرط ارادہ احسان ہی حلال ہیں ورنہ موافق قاعدہ مذکورہ لازم آتا ہے کہ منکوحات

اہل اسلام اور دین پر عام نہ ہوں۔ کیونکہ جب احسان ملحوظ نہ رہا تو وہ منجملہ محسنات نہ ہونے میں سرجو لوگ ایسے ہوں کہ ان سے کوئی رشتہ موجب حرمت منجملہ رشتہ ہائے مذکورہ صدر نہ ہو ان سے نکاح حرام نہ ہو۔
 (حرمت منقطعہ کی وجہ شہوت رانی ہے) | منجرب معنی احسان اور تفسیر احسان یہ بھڑی جو اوپر معروض ہوئی تو نکاح منقطعہ حلال نہیں ہو سکتا کیونکہ وہاں شہوت رانی مقصود ہوتی ہے۔ احسان مقصود نہیں ہوتا۔
 اگر احسان مقصود ہوتا تو عدت غرض مقرر ہوتی کیونکہ تا بقدر مدت منقطعہ خاندن جمیع کام مجاز ہے اور کیوں نہ ہو عورت کو اور نوکر ہی کہے گئے پیے رکھا ہے اور جب آخر ساعت مدت منقطعہ میں جماع کی نوبت آئی تو پھر احتمال عمل باقی ہے اس صورت میں عدت کا مقصد ہونا ضرور تھا حالانکہ باقرار شیوخ منقطعہ میں عدت نہیں ہوتی اور کلام اللہ میں اس کی عدت کہیں مذکور نہیں یعنی بیسے عدت طلاق اور عدت وفات جدا جدا کلام اللہ میں مذکور ہیں عدت منقطعہ جدا گانہ کلام اللہ میں کہیں مذکور نہیں۔ الغرض نہ شیوخ اس بات کے قائل ہیں کہ عدت منقطعہ مثل عدت طلاق یا عدت وفات ہے اور نہ کلام اللہ اس کا کہیں پتہ نکل سکتا ہے۔

(از روئے عقل منقطعہ عدت کا متقاضی نہیں) | اور یہ عدم عدت منقطعہ بروئے عقل بھی دیکھئے تو بجائے خود ہے کیونکہ بیاہ نکاح منقطعہ وقت اعتتام مدت تمام ہو چکا اور ظاہر ہے کہ کسی شے کے تمام ہو جانے کے بعد اس کے آثار باقی نہیں رہ سکتے ہاں انقطاع شے کے بعد وہ آثار جو بر سید اتصال ظاہر ہوتے تھے کسی قدر باقی رہتے ہیں مثلاً ایک تو درخت کا تمام ہو جائے اس صورت میں تو آثار نمونہ بھی مثل تازگی وغیرہ ختم ہو جاتے ہیں۔ اسی لیے اگر شاخ درخت سے ٹٹی ہوئی کوئی چوب خشک رکھی ہوئی ہو تو آثار نمونہ یعنی تازگی اس میں نہیں جاتی اور اگر درخت کو یا اس کی شاخ کو قطع کر دیجئے تو وہ تازگی جو اوپر کے کسی ٹکڑے کو بوجہ اتصال نیچے کی طرف پہنچی تھی کس قدر دیر تک باقی رہتی ہے اور پھر ایک زمانہ معین کے بعد تبدیل خشکی ہو جاتی ہے۔ سو ایسے ہی نکاح حلال اور منقطعہ میں فرق ہے۔ منقطعہ میں تو ملک منافع اختتام کو پہنچ جاتی ہے اور طلاق و وفات میں ملک نکاح منقطعہ ہو جاتی ہے اگر ان دونوں کی نوبت نہ آئی تو نکاح کے بقا میں کوئی شک نہیں اور منقطعہ میں ظاہر ہے کہ طلاق دریانہ دومر دیا نہ مری و بعد اختتام مدت مثل دیگر اجازات تمام لازم آجاتا ہے سو یہ عدم جواز نکاح ثانی جو آثار و لوازم نکاح اول میں سے تھا نکاح منقطعہ میں باقی ہے تو یہ ٹکڑے ہاں اگر نکاح حلال کے انقطاع کے بعد جو کسی قدر باقی ہے تو جسے خود ہے

(استبراء کا عذر ننگ مفید نہیں) | اس صورت میں اگر کوئی شیخ بوجہ دور اندیشی آج استبراء کی کچھ بھی لگائے
 تو اس کا کیا جواب دیں گے کہ یہاں استحقاق استبراء زوج اول کو باقی نہیں کیونکہ اسکا حق تمام ہو چکا منقطع
 نہیں ہوا اگر منقطع ہو جائے تو مضائقہ بھی تھا غرض ہر حال میں اول باقی ہے نہ اثر نکاح اول پھر استحقاق زوج اول ہی کیسے
 جو ثانی سے معاملہ نہ ہو سکے۔ ہاں اگر محض نکاح محضنت کی علت سواہ پاس زوج اور کوئی امر
 ہو تو مضائقہ بھی نہ تھا۔ مگر ناظران تقاریر گذشتہ پر یہ بات بخوبی واضح ہے کہ یہ مماثلت بے شک
 بوجہ حق زوج ہے اور کیوں نہ ہو۔ ازواج متعدد ہوں تو شہوت رانی میں چندال حرج نہیں تولد اولاد میں
 کچھ نقصان نہیں اگر شہوت رانی کو تعدد ازواج مانع ہوتا تو زندگیوں کی دوکان کاسٹہ کو ملتی۔ تولد اولاد
 میں نقصان کا خیال تو غلط۔ ہاں امید کیے تو بچا ہے ایک نوج ہو تو یہ بھی احتمال ہے کہ عین ہو یا
 اس کا لفظ صالح نہ ہو متعدد ہوں تو یہ احتمال بھی اٹھ جاتا ہے غرض حکم شرعی نوع اور تکثر نسل حضرت
 آدم میں یہ امر خارج نہیں۔ ہاں بنی آدم بوجہ اولاد و انسا و حقوق یقینی تھا اس لیے ممنوع ٹھہرا گیا۔
 (زن متعدہ کو باندی پر قیاس کرنا باطل ہے) | باقی رہا باندیوں پر قیاس کرنا اس سے بھی بڑھ کر جہالت
 ہے۔ کیونکہ وہاں نکاح زوج اول یعنی کافر قرار نہیں ہوتا علی بن ابی قیس ملک مالک اول تمام نہیں ہوتے
 یہ دونوں منقطع ہو جاتے ہیں اگر قلم ہوتے تو بے احترام یا بے ریح بھی وقت معلوم ہے زوج اول اور مالک
 اول سے زمان معلومہ جدی ہو جائیں اور جب انقطاع ٹھہرے تو اب عدت بوجہ مذکور بجائے خود ہے
 مگر چونکہ بشاوت آیت۔

فَإِنَّ أَتَيْنَ بِغَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ
 مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (پیش ۴)

جو چند آیتوں کے بعد آئے موجود ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ احترام اہل مثل احترام حرام نہیں
 بلکہ باندیوں کا احترام حرام ہے اور عدت اور طلاق بھی ان کی ادھی مقرر ہوئی کیونکہ یہ دونوں ہیں
 بھی بوجہ احترام ہی مقرر ہوئی ہیں یعنی بایں نظر کہ اولاد حرام زیادہ مخرّب و معزز بھی جاتی ہے۔ تو ان
 کی اولاد کا نسب بھی زیادہ قابل حفاظت سمجھا گیا اس لیے ان کے لیے پوری عدت مقرر ہوئی یعنی وہ معتد
 مقرر ہوئی جو بشاوت عقل زیادہ سے زیادہ ہے مگر جب باندیوں کی اولاد زیادہ معزز اور محترم نہ ہوئی
 تو بقدر کمی احترام احتیاط اور حفظ میں کمی آئے گی سو وہ کمی چونکہ بقدر نصف حتیٰ تو طلاق عدت میں بھی

مثل حدود تناصف لازم آیا۔ اس لیے کہ علت تنصیف دو قوے کا موجود ہونے یعنی تناصف احترام ہی باعث تناصف عذاب ہوا تھا۔

قاعدہ ہے جن کا اعزاز زیادہ کیا جائے انہی سے مواخذہ بھی زیادہ ہوتا ہے۔

نزدیکاً زانیہ شش ہر حیوانی

انسان کو ترک صوم و صلوٰۃ اور ارتکاب ظلم و فساد اور زنا اور شرب خمر وغیرہ پر عذاب ہوگا جانوروں کو نہ ہوگا۔ وجہ کیا ہے؟

یہی احترام و اکرام یعنی آدم اور عدم احترام و اکرام حیوانات ہے اسی طرح تناصف احترام موجب تناصف طلاق اور تناصف عدت ہونا چاہیے۔

(باندی میں طلاق کی تجویز نہ ہونے کی وجہ) ہاں اتنا فرق ہے کہ ماہیت عذاب مٹا رہا یعنی حدود اگر قابل تنصیف حقیقی نہیں پر عدد و عذاب یعنی حدود قابل تنصیف حقیقی ہے۔ اس لیے تو تہذیبوں کی بے پناہ اور انہی کی چالیں مقرر ہوئے مگر طلاق کو دیکھا تو زمانہ ماہیت طلاق قابل تنصیف ہے اور نہ عدد و طلاق لائق تنصیف۔ عدد کا قابل تنصیف نہ ہونا تو اس کے طلاق ہونے سے ظاہر ہے اور اگر کسی کو بوجہ تجویز کسو رتبہ واقع ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کسو ر معدود میں ہوتی ہیں عدد میں نہیں ہوتی ورنہ وراثت یا احاد عدد و وحدت، واحد نہ رہیں مگر ب اور متعدد ہو جائیں اس سے زیادہ علماء کو ضرورت نہیں اور کم فہم زیادہ بھی بدقت ہی سمجھیں گے رہی ماہیت طلاق اس میں تنصیف درکار مطلق القسم ہی کی گنجائش نہیں۔ ہاں وہ اگر منجملہ کمیات ہوتی ہو تو یہ بات ہوتی البتہ بوسیۃ عدد القسم عددی تصور ہے۔ اس لیے اس کی طلاق مغلطہ دوسری طلاق ہوتی کیونکہ اگر بالفرض کوئی شخص بزرگ خود آدمی طلاق سے تو اس کے اقرار کے موافق وجود مادہ طلاق تو ہوا مگر طلاق واحد حسب بیان بالانہ باعتبار ماہیت قابل تقسیم ہے نہ باعتبار عدد جو یوں کہا جائے کہ آدمی آدمی نہیں اس لیے جب ہوگی تو پوری ہی ہوگی۔

(تخص و طہر بذات خود قابل القسم نہیں) علیٰ ہذا القیاس عدت طلاق کو خیال فرمائیے کیونکہ حیض و طہر بذات خود تو قابل القسم ہی نہیں اگر یہ تو باعتبار زمانہ قابل القسم ہیں وجہ اس کی اسی سے ظاہر ہے کہ ان کے لیے کوئی مقدار معین نہیں یعنی کوئی ایک زمانہ مقرر نہیں کہ اس سے کمی بیشی تصور

نہ ہر قبیل و کثیر صلب پر ان دونوں کا اطلاق درست ہے سو یہ بات کہ قبیل و کثیر دونوں پر برابر اطلاق ہو سکے اشکال و صور یعنی حدود کے خواص میں سے ہے خواہ وہ شکل و صورت درکات بصری میں سے ہو یا کسی اور حاسہ کے درکات میں سے ہو۔ غرض اس بلکہ صورت مصطلح اہل منطق سمجھتی چاہیے صورت حاصل فی العقل سے جو وہ مراد لیتے ہیں وہی میں مراد لیتا ہوں۔ اور وجہ اس اختصاص کی کہ اس قسم کا اطلاق انہیں کے ساتھ مخصوص ہے یہ ہے کہ حدود و امور اگرچہ حدود و صور کمیات و مقادیر کیوں نہ ہوں تمام کیفیت میں سے ہیں اقسام کم میں سے نہیں جو مقدار کی کمی بیشی یا عین غفلت مقصود ہو جائے اگر مثال سے تسکین خاطر مقصود ہے تو سنئے کسی کی تصویر اس سے چھوٹی ہو یا اس سے بڑی صورت وہی کی وہی رہتی ہے ورنہ تبدیل صورت ہو اگر تا تو پھر اس کا تصویر ہونا اہل اس پر اس کا دلالت کرنا غلط ہو جاتا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ کمی بیشی معروض تصویر میں ہوتی ہے خود تصویر میں نہیں ہوتی اس صورت میں حیض و طہر کا انقسام بھی بذات خود ممکن نہ ہو اگر ملائم قدر و کم بلکہ ہاندیوں کے لیے ڈیڑھ قر بلاکہ و کاست مقرر ہو اس صورت میں جب ڈیڑھ قر کسی کے ذمہ رکھا جائے گا تو پورے دو ہی قر لازم آئیں گے۔

(رحمنی قر میں حنفی شافعی اختلاف اور اگر قر بمعنی حیض ہے جیسے حنفی کہتے ہیں تو دو حیض۔ اور علم ریاضی سے اس کی وضاحت)

بمعنی طہر ہے جیسے شافعیوں کا مذہب ہے تو دو طہر ہوں۔ معروض طہر و حیض یعنی زمانہ مثل معروض تصویر البتہ محل انقسام ہوتا ہے سو وہ اور چہرہ ہے اس سے یہاں بحث نہیں۔ بحث کے قابل یہ بات ہے کہ تصویر یعنی وہ صورت جو کاغذ وغیرہ پر مرقوم ہوتی ہے۔ قطع نظر کاغذ سے بھی قابل انقسام ہے یا نہیں۔ سوال اہل فہم سلیم پر روشن ہو گا کہ اگر وہ اس طرح قابل انقسام ہوتی تو لاریب اس کے لازم ذات بھی قابل انقسام ہوتے اگر صورت حسین ہو تو حسن بھی بعد انقسام منتقم ہو اور قبیح ہو تو قبیح بھی بعد انقسام منتقم ہو۔ علی ہذا القیاس در صورت حسن جس قدر محبت پوری صورت سے ملتی وقت تنصیف وہ بھی نصفاً نصف ہو جائے حالانکہ تنصیف میں تو بہت کچھ نقصان آتا ہے۔ یہاں تو فقط ایک آنکھ ناک کی کمی بیشی میں حسن مبدل بقیح ہو جاتا ہے۔ اور محبت مبدل بغض ہو جاتا ہے اس تبدل و انقلاب کی یہی ہے کہ صورت سابقہ منتقم نہیں ہوتی بلکہ بدل جاتی ہے اور کیونکہ نہ ہو بعد انقسام منتقم کا اقامہ پر صادق آتا ضرور ہے۔ غلہ آب زمین وغیرہ اشیاء اگر تقسیم کرتے ہیں تو تمام اقسام اور اجزاء کو بعد تقسیم بھی غلہ آب، زمین می کہتے ہیں اور صورت کا یہ حال ہے کہ بعد

عرض اس حالت کے جس کو بظاہر انقسام کہتے اطلاق مقسم درست نہیں ہوتا بلکہ اس کا اور کچھ نام ہو
 جاتا ہے مثلاً مربع کو اگر قطر وغیرہ سے تنصیف کیجئے تو پھر ان لکڑیوں کو جو بعد انقسام مٹا رہا ہے حاصل
 ہوتے ہیں مربع نہیں کہہ سکتے بلکہ شدت یا مخرف کہیں گے۔ وجہ اس انقلاب کی وہی ہے کہ یہ
 تقسیم صورت مربع پر عارض نہیں ہوتی بلکہ معرض مربع یعنی سطح پر عارض ہوتی ہے۔ اس لیے
 اطلاق سطح ہنوز بہ ستر ہے۔ مگر چونکہ سطح مذکور کو جو بعد عرض صورت مربع، مربع کہتے ہیں اس
 لیے کوام کو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مربع یعنی صورت مٹا رہا ہے مقسم ہو گئی اسی طرح آب و زمین وغیرہ اشیاء
 جنس کو سمجھئے کہ جو چیز قلیل و کثیر برابر بولی جاتی ہے وہ صورت آب و زمین ہے مگر وہ قابل انقسام
 نہیں اور جو چیز قابل انقسام ہے وہ معرض صورت آب ہے وہ دیوتا ہوا اجزاء الیہ تجربی یا بعد
 مجرد۔ سو کوئی صاحب اس بات سے کہ آب بعد انقسام چہر آب ہی رہتا ہے حالانکہ قلیل کثیر پر
 بولا جاتا ہے دھوکا نہ کھائیں اور اس بات کو غلط نہ سمجھیں کہ جو چیز قلیل و کثیر پر یکساں بولی جائے وہ
 مثل صورت حدود قابل انقسام نہیں ہوتی وجہ اس شبہ کی یہ ہے کہ کبھی حدود خود محدود ہو جاتی ہیں۔
 جیسے سطح حد جسم ہے اور بہ نسبت خطوط خود محدود ہے۔ سو ایسی ہی چیزیں ایک حد ہوتی ہے ایک حد
 ایک صورت فعلی ہے ایک معرض۔ صورت انقسام تو عرض محدود و معرض میں سے ہوتا ہے۔
 اور اطلاق علی القلیل و الکثیر لازم و موجبات صورت محدود میں سے ہوتا ہے اور جہاں دونوں باتیں
 مجتمع ہو جاتی ہیں یعنی ایک شے کسی کی حد اور صورت ہو اور کسی کی محدود اور ذرہ صورت۔ تو انقسام اور
 عدم انقسام کا بھی یہی حال ہوگا کہ ایک اعتبار سے انقسام ہوگا اور ایک اعتبار سے نہ ہوگا مثلاً سطح
 اگر منقسم ہے تو عرض و طول میں منقسم ہے مگر اس اعتبار سے وہ حد اور صورت جسم نہیں۔ حد اور
 صورت جسم ہے تو باعتبار عمق ہے اور ظاہر ہے کہ اس اعتبار سے سطح قابل انقسام نہیں۔

القسریض و طہر ضارت و نجاست منجملہ صور و حدود ہیں اور احکام نیٹے میں یکثیت صورت
 ہی ملحوظ ہیں۔ کیونکہ ان سے یا تعدید زمانہ مقصود ہے جیسے عدت میں ہوتا ہے یا تنصیف مکلفین مثلاً
 جب یوں کہتے ہیں کہ نماز بے وضو درست نہیں تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ مومن مطلق کی نماز صحیح نہیں
 بلکہ مومن ظاہر کی نماز صحیح ہے سو جیسے غسل و وضو قابل انقسام نہیں و نہ آدھے وضو سے آخری نماز
 صحیح ہو جایا کرتی اور آدھے غسل سے اس کے متعلق آدھے کام نکل آیا کرتے۔ ایسے ہی وضو و طہر

کو سمجھئے۔ سو جب ان میں انقسام ہی نہیں تو اگر کہیں نصف حیض یا نصف نہر لازم آئے گا تو سارا ہی حیض و طہر لازم آئے گا کیونکہ آدھا کو یا ستائی وجود مادہ پر دلالت کرتا ہے مگر مادہ چونکہ قبل انقسام نہیں اور قلیل و کثیر پر اطلاق برابر درست ہے تو آدھا ہے جب سارا ہوگا اور ستائی سب سے جب سارا ہوگا۔

(استبراء بیک حیض اور عدت کامل میں فرق) اور استبراء بیک حیض جو بعد ملک باندیوں کے باب میں ضرور ہوا اور تین حیض بے نہ دو۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عدت طلاق میں فقط حفظ نسب ہی مقصود نہ تھا بلکہ انتظار رضاء زوج بھی ملحوظ تھا تو یہاں انتظار تو ہے نہیں اگر ہے تو فقط حفظ نسب ہے اس کے لیے ایک حیض کافی ہے کیونکہ حیض آنا حمل کے نہ ہونے کے لیے دلیل کامل ہے بایں ہر اندیشہ اعتقاد افساد حق غیر نہیں کیونکہ اگر حمل ہوا بھی تو وہ بھی اپنی والدہ کے ساتھ داخل ملک مالک ہو چکا۔ اس لیے زیادہ احتیاط کی ضرورت نہ ہوئی مگر ہر حال یہاں بھی القطار نکاح سے اتمام نکاح نہیں جو زن متعہ کو ملک یمین پر قیاس کر کے استبراء کا قائل ہو جائے۔ اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ عدت متعہ کلام اللہ میں مذکور نہیں تو کیا ہوا استبراء زن غیبت اور باندیوں کی عدت بھی مذکور نہیں۔ کیونکہ یہ سب کلام اللہ ہی سے ثابت ہوا۔ بایں ہمہ ان وجوہ میں سے ایک وجہ بھی مذکور ایسی نہیں جو زن متعہ کو اس وجہ سے ان احکام میں سے کسی میں شریک کر دیکھئے اور نہ انشاء اللہ قیامت تک علما شیعہ کو کوئی وجہ مقتضی استبراء عقل و نقل سے ملے آئے جبکہ برعکس آرزو شیعہ وجود عدم استبراء عقل و نقل سے نمایاں ہیں۔ سو اگر علما شیعہ کو عقل و نقل سے سرکلا ہے اور اس دین کو موافق اشارہ و یقیناً ہُمْ اَلْحِکْمَہُ وَالْحِکْمَہُ عین حکمت سمجھتے ہیں تو عدم وجوب استبراء کے قائل ہوں گے اور پھر وجہ عدم دخول فی المحصنات متعہ کی حرمت پر ایمان لادیں گے۔ ورنہ دو جہانیں۔

بالجملہ محسنین الا اس پر شاہ ہے کہ وہ عورتیں جن کو مَا وَرَاقَ لَکُمْ کہیے اگر حلال ہیں تو بشرط احصان حلال ہیں اور نظام ہے کہ رعایت احصان ان عورتوں کے محصنات بنانے کو مقتضی ہے اور بالاتر از زن متعہ کی حرمت پر دلالت کرتا ہے۔ بغرض یہ مضمون ایسا عام نہیں کہ زن نکاح اور زن متعہ دونوں کو شامل ہو اور تصریح حکم استتعتن بھ جنہن از قسم بیان احکام خاص بعد ذکر العلم ہو۔

(استملاء کا غنوم و مطلب) ہزار افسوس علامہ شیعہ نے استملاء کی مہم کو تو دیکھو چرند چھا کر گریہ کرتے تھے
 پر دلالت کرے گا قویہ قہد ایسا ہو جائے گا۔ جیسے کہا کہ ہے۔ "یاء میں بیچ کا لیکھا۔ اول کلام معارض
 کلام آخر اور آخر معارض اول ہو جائیں گے۔ مگر ہاں شاید علامہ شیخ نعوذ باللہ نعوذ باللہ خدا کو ہی اپنی طرح
 دروغ گو سمجھتے ہیں۔ اور اپنی شرم اتارنے کہ حافظہ باشد کا الزام خدا کے ذمہ لگاتے ہیں۔ سبحان اللہ اس
 خوش فہمی کے قربان ہائے کویم، آمین کے بھر دے سینوں سے الجھنے کو تیار ہیں۔ اگر ان خرابیوں پر
 نظر نہ تھی جو مذکور ہوئیں تو معنی لغوی استملاء کو دیکھتے تا کر کیا ہے۔ بوستان گلستان کے پٹنے والے
 بھی اتنا تو جانتے ہیں کہ یہ مادہ یعنی استملاء آتا ہے۔ بوستان کا یہ مصرعہ "تمتع زہر گشتہ یافتہ۔ علی
 شیعہ کو بھی یاد ہو گا۔ اور استاد کے بتائے ہوئے حق میں محفوظ ہوں گے۔ اگر لغات عرب اور محاورات
 کلام اللہ سے جا مل تھے۔ تو گلستان بوستان تو عربی کی کتاب بھی نہ تھی۔ جیسے زبان اور میں عربی فارسی
 وغیرہ الفاظ داخل ہو گئے ہیں لیکن ہی حضرت سعدی کے زمانہ کی فارسی میں سینکڑوں الفاظ عربی داخل
 ہو گئے تھے بجز ان کے لفظ تمتع بھی تھا۔ اگر اسی قرینہ سے یہ سمجھ لیتے کہ لفظ استمتع بمعنی اختفم ہے
 تو کوئی بڑی بات نہ تھی مگر ہاں یوں کہنے بھوکوں کو دو اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں جہاں میم،
 تا، عین، زو، واں موافق آرزو و مہمانی شیعوں کے مرد و عورت کو مستہ سمجھ میں آتا ہے لیکن یہ بات تھی تو اس
 مطلب کے لیے آیت فَمَنْ تَمَتَّعْ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْإِلْحِ زیادہ مناسب تھی اول تو الی الی بیان مدت
 اور تعدید زمانہ کے لیے عمدہ ماخذ تھا کیونکہ آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَلَهُنَّ أَجْرُ مَا
 قَرِئْتُمْ تِلْكَ میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو تعدید مدت پر دلالت کرے اور مستہ کے لینے وجہ ثبوت
 ہی جاتی۔ اور اگر قرأت عبد اللہ بن سوہب الی اہل میں ہے تو وہ مثل الی الی متواتر نہیں بلکہ قرأت
 شاذوں میں سے ہے اور جب سینوں کے نزدیک وہ قرأت شاذ ہوئی تو پھر اس کے بھروسہ ان کا الزام
 دنیا شیعوں کی غلط فہمی ہے۔

(شیعہ کے نزدیک متعہ نکاح سے فہمل ہے) دوسرے نکاح اور متعہ میں اگر بن ہر ایک نوع کا تجانسی
 ہے تو درحقیقت بون بعید اور فرق نہیں قائم ہے۔

نکاح ایک ہو یا ہزار حضرت امام الشہداء (در کربلا) امام حسین رضی اللہ عنہ کا تربیٹہ نہ حضرت
 سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا درجہ بیتر آئے نہ حضرت امیر رضا اللہ عنہ کا مقابل ہو نہ حضرت سرور عالم صلوات

اللہ و علی آلہ وسلم کا منصب نصیب ہو۔ اور متعہ کا یہ رتبہ کہ ایک (مرتبہ) کر کے حضرت مہدی الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ کی منداڑائے اور دو کر کے تو حضرت سبط اکبر کی گدی اڑائے اور تیسرا کر کے تو پھر حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت میں شریک ہو اور چوتھی میں تو خود حضرت رسالت پناہ علی اللہ علیہ وسلم کا سیمہ ہو جائے۔ اور پھر قیاس کو دوڑائے تو حسب خیالات و افہام شیعوہ پانچویں مرتبہ میں خدا ہونے کی امید کا موقع ہے۔ اور غرض میں یہ پاکیزگی کہ ہر قطرہ شیر یک ملک (فرشتہ) ہے جس کو سوا تبسح و تقدیس، بانی اور کچھ کام نہ پہنچے۔ اس صورت میں متہ کا تکلح کے ساتھ یونہی ایسا ہے جیسا خراب مرد بازاری سے آج شاہانہ کو سی دیکھئے۔

۱۰ کتب شیعتہ سے متعلق ان فضائل کا ثبوت موجود ہے۔ ترجمہ مفسر الہی تفسیر منہج الصادقین میں نقل کر آئے ہیں من تمتع
مرفہ کان درجۃ الحسن علیہ السلام ومن تمتع موتین فدرجۃ کدرجۃ الحسن علیہ السلام
ومن تمتع ثلاث مراتب کان درجۃ علی بن ابی طالب علیہ السلام ومن تمتع اربع مراتب
فدرجۃ کدرجۃ یحییٰ بن کبیر متوکل ویزید بن حریص علیہ السلام باشد دیگر درجہ متوکل ویزید بن حریص باشد کہ سراسر متوکل ویزید بن حریص
ابی طالب علیہ السلام باشد دیگر چار بار متوکل ویزید بن حریص او مانند درجہ میں باشد تفسیر منہج الصادقین ص ۲۹ مطبوعہ جہان ۱۳۰۴
۱۱ کہ ہر کہ جبار در مدت عمر خود متوکل ویزید بن حریص باشد و دیگر باہم متفق و متمتع و متمتع فرشتہ برایشان نازل
گردد و حرمت ایشان کند تا آخر از آن مجلس برخیزند و اگر باہم سخن کنند معنی ایشان ذکر و توسیع باشد و چون یکدیگر پرہیزند
حق تعالی بہر پسرسی و عمر و برائے ایشان بزرگد و چون فوت کنند ہر لذت و شوق سے بڑے ایشان بزرگد مانند
کہ ہمارے برافراشتہ، بعد از ان فرمود کہ جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ می فرماید کہ چون
متمتع و متمتع برخیزند و بغسل کردن مشغول شوند و غسل در حالیکہ عالم باشد یا آخر میں پروردگار ایشان گوید شریعہ بآئین من
آمریزم ایشان را و آب برپوشی منے از بدن ایشان نگیرد و بخاک حق تعالیٰ بہرگوئے و عند برائے ایشان بزرگد و وہ سیرت گوئے و وہ
در جہ رفیع نماید پس امیر المؤمنین علیہ السلام فرماست و گفت: انا معہ تک من تصدیق کنندہ ام تو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
جست جزائے کسی کہ در این باب سخن کند؟ فرمود: لا اجزہا مراً و اراہم متبع و متمتع گفت یا رسول اللہ
اجز ایشان چه چیز است؟ فرمود: چون بغسل مشغول شوند بہر قطرہ آب کہ از بدن ایشان ساقط شود حق تعالیٰ فرستہ شتر یا زین
کہ قیاس و تقدیر اس اوجانہ کند و آب آن از برائے غاسل زخیر باشد تا روز قیامت۔

رسالة الصادقين (ص) ١٢ - محمدرضا

(ائمہ سے متعہ کے فضائل حاصل) ان اگرچہ کعبہ سے متعہ کو چڑھیں تو برے بطن تو یہ مناسبت کرج متعہ حج کے لیے ہیں) اگر موجب محضت معافی ہے تو متعہ سرمایہ ترقی مارج ہے وہ اگر عنوان محبت ہے تو یہاں صدق محبیت ہے۔

تفصیل اس اجمال کی احکام حج اور فضائل متعہ سے عیاں ہے۔ احرام سروا پر بندہ نعرہ لیکت بنان حجر اسود کا لمس اور ملتزم کی ہم آغوشی اور کعبہ کا طواف اور کوچہ صفائیں مائے مائے پھر نارمی جملہ، ناصح نادان کو رنگ باران کرنا اور پھر آخر کار قربانی۔ یعنی جان و مال کو قربان کر دینا، سب عاشقوں کے کام ہیں اور مقامات حسنین رضی اللہ عنہما اور مناصب حضرت امیر رضی اللہ عنہ، اور مدارج حضرت بشیر و نذیر علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام میں سرمایہ محبیت ہے۔

ادھر نکاح میں بچہ حصول اولاد یا قضاء نشوت اور کچھ منفعت دینی بہت نہ دنیوی اس لیے وہاں اگر میں زخارف دنیوی مقرر کئے جائیں تو بجائے خود ہے۔ پر متعہ جیسی افضل العبادات کے اجر میں مال دنیا کا دینا لاریب موجب تو نہیں ہے۔ ہاں جیسے نکاح میں باہوالکے فرمایا ہے متعہ میں اگر بالعمرو فرمائیں تو البتہ کچھ ٹھکانے کی بات ہے پھر اگر الایع کو فائیت تمتع نہ کیئے بلکہ بیان تحدید عوض متعہ ہو، یعنی عمرہ سے لے کر حج تک جو کچھ ثواب اور برکات میسر آئیں وہ سب اجر و مہر متعہ قرار دیا جائے اور تحدید مدت مثل لفظ استمتع لفظ تمتع کے مدلولات میں سے کیئے تو کو تحدید مدت متعہ کہیں سے بتصریح ثابت نہ ہوگی اگر ہوگی تو بدالامت وضع مادہ متعہ ثابت ہوگی مگر اس صورت میں فضیلت متعہ کی طرف زیادہ تر اشعار ہو جائے گا اور ہر جزا کما استقیہ من الہدی کی وجہ موجب ہاتھ آجائے گی یعنی در صورتیکہ اس متعہ کو جو آیت کَمَنْ لَّمْ يَمَسَّ يَنْ اِسْوَءِ مَا كَانَ لَمْ يَمَسَّ اس کی طرف اشارہ ہے متعہ حج کیسے جیسا تمام امت کستی ہے۔ تو یہ حکم ہدی بوجہ شکر توفیق جمع عمرہ و حج سمجھا جاتا تھا اور جب اس متعہ کو متعہ زن قرار دیا جائے اور اس کے لیے اس قدر ثواب و مدارج تجویز کئے جائیں تو پھر بدرجہ اولیٰ شکر مذکور لازم آئے گا کیونکہ اس صورت میں اپنی جان بھی قربان ہو جائے تو نجاست وصال جانناں اور رضائے جان آفریں دونوں موجود ہیں۔ بہر حال اگر یہی ٹھکل بے چارہ قصہ ہے تو مطلب برآوی شیوع آیت کَمَنْ لَّمْ يَمَسَّ يَنْ اِسْوَءِ مَا كَانَ لَمْ يَمَسَّ اس قدر متصور نہیں جس قدر آیت کَمَنْ لَّمْ يَمَسَّ يَنْ اِسْوَءِ مَا كَانَ لَمْ يَمَسَّ اس مطلب کے حصول کی امید ہے۔

(آیت متعجج کی طرح آیت فما استمتعتم سے) ہاں اگر اس پر نظر ہے کہ کلام ربانی میں تحریرت معنوی نہ ہونے سے بھی متعد مراد لینا بالکل باطل ہے) پائے اور تعارض اول آخر کی تربت نہ آئے بلاغت کلام لاحق سے نہ جائے اور حکمت عقلی قانون نقل سے ملکہ نہ کھائے تو پھر نہ آئے فَمَنْ تَتَعَٰسَ سے یہ مطلب مکمل ملتا ہے اور نہ آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهٖ مِنْهُنَّ سے یہ کام چلتا ہے آیت فَمَنْ تَتَعَٰسَ میں بشادوت سیاق و سباق اتفلاع و دو عبادتوں سے ایک احرام میں مراد ہے۔ اور آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ میں اتفلاع جماع و خلوت مقصود ہے یعنی اگر بعد نکاح خلوت صحیح کی تربت آجائے تو پھر جتنا مہر ہوتا ہو لیا ہے سارا کا سارا دینا آئے گا چنانچہ اَجُودَ هُنَّ کے بعد لفظ فَرِيضَةٍ اسی لیے برہنہ یا ہے اور وجہ اس ارشاد کی یہ ہے کہ اگر بالفرض بعد نکاح قبل خلوت زن منہجہ کو اس کا شوہر طلاق دینے سے تو موافق ارشاد آیت

وَاِنْ طَلَّقْتُمُو هُنَّ مِنْ قَبْلِ اَنْ تَمْسُوْهُ
فَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُمْ فَرِيضَةً فَرَضْتُمْ
مَا فَرَضْتُمْ اِنَّ (بقرہ ۷۲) (کر چکے تھے)

آدھا مہر دینا آتا ہے سارا مہر واجب نہیں ہوتا۔ سارا مہر جمعی واجب ہو واجب کہ خلوت صحیح بھی میسر آجائے۔

(قرأت شافہ ابن مسعود کا محل) اس صورت میں قرأت حضرت عبداللہ بن مسعود اسی مضمون کی مہین اور مفسر ہوگی اور یہ قاعدہ بھی درست ہے گا کہ قرأت شاذہ حکم تفاسیر رکعتی ہیں اور وجہ تفسیر کی خود ظاہر ہے کیونکہ الی اَجَلٍ فَايْتِ اسْتَمْتَعْتُمْ ہوگی۔ سو اقبل منکر (نکحہ) کو غایت و نہایت استمتاع یعنی استفلاع خلوت رکھا جائے گا تو یہی معنی ہوں گے کہ کسی قدر مدت تک بھی تربت استمتاع آجی تو سارا ہی مہر لازم آئے گا۔ بالکل لفظ اَجَل بھی مثل زمانہ قلیل و کثیر ہو بولاجا تا ہے۔ ایک ساعت قلیل سے کہ زمانہ دراز تک کو اجل کہہ سکتے ہیں۔ سو قدر خلوت صحیح بھی ایک صلیق الی اَجَل ہے۔ الغرض شیعہ الی اَجَل کو اتنا رفقہ سمجھ کر جبکہ اگر انتہاء استمتاع سمجھ جائے تو ساری باتیں ٹھکانے لگتے۔ اور اس تجویز کی بھی تربت نہ آئی کہ اسْتَمْتَعْتُمْ میں تضمین معنی عقد کر کے اپنا کام بنایا معنی حقیقی اتے سے کام نہ چل سکا۔ الغرض اگر آیت استمتاع کو ماخذ علت متعہ تجویز کیجئے تو اول تو معنی مجاز ٹیپے

کی ضرورت یعنی تعیین معنی عقد کیجئے تو کام چلے سوا اس کے کلام اللہ کی ہے بلی۔ نظم قرآنی کی بے نظانی
 آیت مَحْضٍ اور آیت الْمُحْكَمَاتِ کے مخالف آیت تَبَاوَعُكُمْ حَدُّتُمْ تَحْكُمُ کے معارض
 حلت تعدد ازواج ذل واحد کو مستلزم۔ اتنی غریب اور دھریے تو متعہ کے جواز کا آیت (اَسْتَتَعِمُّنَّ
 نام لیجئے۔ سونیہ بات سوا شیعوں کے اور کس سے ہو سکے۔

لفظ اُجُوْدُھُنَّ سے تعیین مدت کے | باقی دو شبہ جو لفظ اُجُوْدُھُنَّ سے دوبارہ تعیین مدت
 ہائے میں واقع ہونے والے شبہ کا جواب | واقع ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری آیت

میں متصل ہی لوں ارشاد ہے۔

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحِ
 الْمُحْكَمَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُ
 مِنْ فَتْيَا بَعْدَكُمْ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
 بِأَيِّمَا بَعْضُكُمْ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ فَأَنْكِحُوا
 بَادِنِ أَهْلِيكُمْ وَأَنْتُمْ اُجُوْدُھُنَّ (پیشہ)

اور جو کوئی نہ سکے تم میں مقدور اس کا نکاح میں
 لاتے ہیں مسلمان تر نکاح کرے ان سے جو تمہارے ہاتھ
 کامل ہیں جو تمہارے آپس کی زندگیوں میں مسلمان اور اللہ
 کو خوب معلوم ہے تمہاری مسلمان تم آپس میں ایک ہوو
 ان سے نکاح کرو ان کے انکوں کی اجازت سے اور وہ لکے ہوں

اس آیت میں تصریح ذکر نکاح ہے اور پھر ایسے ہمہ لفظ اُجُوْدُھُنَّ موجود ہے اور ظاہر ہے کہ نکاح
 و متعہ کی حقیقت میں تریں فرق ہے کہ متعہ میں مدت محدود ہوتی ہے نکاح میں مدت نکاح محدود نہیں
 ہوتی سوجس طرح یہاں لفظ اُجُوْدُھُنَّ مقتضی تعدد مدت نہیں لیے ہی آیت استمکنع میں بھی سی۔
 علاوہ بریں عقد نکاح کو عقد مزج تو کہہ ہی نہیں سکتے اگر کہیں گے تو عقد اجارہ ہی کہیں گے اور یہ بھی ظاہر
 ہے کہ متعہ کو تو ہوا شیعوں اور کوئی جائز نہیں کہتا پر نکاح کے جواز میں کسی کو کلام ہی نہیں سوجب اس کو عقد
 اجارہ کہا اور مدت معین نہ ہوئی تو لفظ اُجُوْدُھُنَّ نہ شیعوں کو مفید ہوا نہ سینوں کو مضر۔ بلکہ یہ شبہ الٹ
 شیعوں کو مضر پڑا۔ اس لیے کہ تعصیب متعہ کے پتے (لیے) نکاح متفق علیہ کا نہ ہم غلط ہو گیا یعنی جب
 لفظ اجودھن اس بات کو مقتضی ہے کہ عقد مذکور عقد اجارہ ہو اور عقد اجارہ کو تعیین مدت اس صورت
 میں لازم ہونے کی تعیین کا کسی اور طرح نہ کیا گیا ہو۔ تو پھر اس صورت میں نکاح امام کا بطلان آپ ظاہر
 ہو گیا۔ لفظ اُجُوْدُھُنَّ موجود ہے۔ اس لیے ضرور ہے کہ عقد نکاح عقد ہمارہ ہو اور بھونکا نہ تھا۔
 کار کی کوئی صورت نہیں تو اب بجز بطلان اور کیا ہوگا۔

(نکاح اور ملک یمین میں ملک اصلی ہے اور ہم سے پوچھئے تو تحقیقی بات یہ ہے کہ جیسے روشنی
 مستعار اور عاریت میں صرف اخذ منافع) کی دو صورتیں ہیں۔ ایک ذاتی دوسری عرضی۔ یعنی ایک
 کرہ کہ روشنی کہیں اور سے اخذ اور مستعار نہ ہو جیسے بخارہ زہ آفتاب کا حال ہے۔ دوسرے یہ کہ کہیں اور سے
 اخذ ہو جیسے دھوپ کے وقت زمین کی روشنی۔ ایسے ہی ملک منافع کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ لو بہت
 استعارہ نہ آئے جیسے ہنہ ملک میں ہوتا ہے دوسرے یہ کہ کہیں اور سے حاصل کیجئے پھر اس کی بھی دو صورتیں
 ہیں ایک تو یہ کہ ملک منافع جو مال ہو جیسے اجارہ میں۔ دوسرے یہ کہ بے عوض ہو جیسے عاریت میں
 ہوتا ہے۔ بہر حال ملک منافع جو بطور اخذ و استعارہ ہو اس کے لیے ماخذ اور معبر کی ایسی ہی ضرورت
 ہے جیسے روشنی ماخذ کے لیے ماخذ کی ضرورت ہوتی ہے سو جیسے منافع ماخذ اخذ کی ملک ہو جاتے ہیں۔
 ماخذ منافع محلی کی ملک ہوتا ہے۔ اس تحقیق کے بعد گزارش یہ ہے کہ مستعار تو مرد اخذ منافع جو مال ہو
 ہے اور نکاح میں مرد و ملک ماخذ ہوتا ہے۔ سو جیسے اپنی باندی غلام سے انتفاع بوسیدہ ملک ماخذ
 ہے بوجہ اخذ منافع نہیں اور دوسرے کی غلام سے انتفاع یا کسی اور محسن یا اجیر سے انتفاع بوجہ اخذ
 منافع ہے بوسیدہ ملک ماخذ نہیں اور اس لیے احسان و اجارہ میں بعد مرد وقت انتفاع یعنی احسان
 و اجارہ ملک خود بخود منقطع ہو جاتے ہیں۔ اور اپنی باندی غلام کے منافع کی ملک بعد مرد وقت انتفاع
 بھی باقی رہتی ہے۔ البتہ بوجہ اعتاق یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع ملک زائل ہو جاتے ہیں ایسے ہی اپنی
 زوجہ منکوحہ سے انتفاع بوسیدہ ملک ماخذ ہے اخذ منافع نہیں۔

(مستعار میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا) اور یہی وجہ ہے کہ بعد مرد وقت انتفاع بھی ملک اور
 اختیار انتفاع باقی رہتا ہے۔ مرد وقت انتفاع سے ملک زائل نہیں ہوتی طلاق یعنی ازالہ ملک
 ماخذ منافع سے ملک منافع زائل ہو جاتی ہے اور زن مستعار سے انتفاع بطور اخذ منافع ہے اس لیے
 زوال وقت، موجب زوال ملک و زوال اختیار انتفاع ہو جاتا ہے۔ طلاق کی حاجت نہیں۔ اور اس
 تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مستعار میں طلاق کیوں نہیں ہوتی اور نکاح میں کیوں ہوتی ہے۔ القصہ جیسے
 ملک یمین کے لیے اعتاق ہے ملک اجارہ کے لیے نہیں ایسے ہی ملک ماخذ منافع زن کے لیے
 طلاق ہے ملک منافع یعنی اجارہ مستعار کے لیے نہیں بہر حال جیسے ملک یمین میں انتفاع کے لیے
 کوئی مدت معین اور محدود نہیں ہوتی ایسے ہی ملک ماخذ منافع میں بھی انتفاع کے لیے کوئی وقت

معین نہیں ہوتا۔

(متحدہ ملک میں بیع کا شہ بھی باطل ہے) | اہل یہ شہ باقی رہا کہ اگر یہی ملک ماخذ اور تناسب طلاق و عاق ہے تو یوں کہو کہ ملک میں عورت اپنے آپ کو یا کسی عضو خاص کو شوہر کے ہاتھ بیچ کر دیتی ہے سو اول تو اجراء و شرائط کی بیع یا ان کے انحصار کی بیع درست نہیں بلکہ خود ان کو نہ کسی اور کو نہ خود کو ہی کسی کے مملوک نہیں ہوتے نہ اپنے نہ کسی بیگانہ کے اور بعض محال ہوتے بھی تو اپنے تو ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ مالک اور مملوک اور بائع اور بیع میں تعادل و تضاد لازم ہے۔ اور متضاد یعنی میں تعارض ضرور ہے اتحاد منظور نہیں چنانچہ مفہوم مالک و مملوک و بائع و بیع بشادت و عبادت بھی ہر خاص و عام کے نزدیک تعارض پر دلالت کرتا ہے۔

(منکوہ میں بیع و شرائط و شہ اور عاریت کے اختیارات کیوں نہیں؟) | در سکر اس صورت میں مہر کو ثمن قیمت کہنا تھا اگر کیوں فرمایا علاوہ بریں بیع و شرائط اور مہر اور عاریت کا اختیار کیوں نہیں اس کا جواب ایک مقدمہ لطیفہ پر موقوف ہے اول اس کا غرض کرنا ضرور ہے۔

(مقدمہ لطیفہ تمام اشیاء میں قبضہ عین ملک قبضہ ہے سو اس کے اور کوئی امر موجب ملک نہیں) | احوال منقولہ وغیرہ منقولہ اول اگر مملوک ہوتے ہیں تو اسی قبضہ کے بدولت ہوتے ہیں جانوران وحشی اور نباتات خود روئیدہ انساب چاہ و دریا کے مملوک ہونے کا طریقہ کچھ قبضہ اور کچھ نہیں۔

(اسباب محرو فی بیع و شرائط وغیرہ انتقال ملک سبب ہیں نہ کہ حدوث ملک کا) | باقی بیع و شرائط و مہر اجارہ وصیت میثرت اسباب محرو فیہ اسباب انتقال ملک ہیں اسباب حدوث ملک نہیں یعنی ملک موجود ایک جاسے دوسری جا چلی جاتی ہے یہ نہیں کہ پہلی ملک کا نام و نشان کچھ نہ تھا اسباب مذکورہ کے سبب از سر نو حادث ہو جاتی ہے بایں ہمدان اسباب میں بھی قبضہ کی ضرورت

۱۲۔ اس سوال کا جواب ۱۲۳ پر موجود ہے۔ ۱۲۔ سئلہ ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ منکوہ میں اسباب محرو فی بیع و شرائط وغیرہ نہیں پائے جاتے پھر یہ اسباب انتقال ملک کا سبب ہیں۔ حدوث ملک کا سبب نہیں جیسا کہ بادی النظر میں شبہ ہوتا ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گرامی۔

حصول ملک کے لیے اہل فہم و فطن نہیں قبل قبض جو بیع مشتری کو منع ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ملک قبض ہی سے حاصل ہوتا ہے قبل قبض حاصل نہیں ہوتی پھر بیع کس چیز کی کی جائے بیع مال ملک نقداً درست ہے چنانچہ حدیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں۔ اور نہ عقد لازم یا اس لیے کہ بیع میں مبادلہ ملک بالملک ہوتا ہے۔ جب ملک ہی نہیں تو مبادلہ کیونکر ہو سکے اور اگر قبل قبض بیع ملک پیدا ہو جاتی ہے تو پھر ممانعت کی کیا وجہ بنتی ارکان بیع سائے موجود بائع موجود مشتری موجود بیع موجود ثمن موجود۔

حرمت دیا کی وجہ یہ ہے کہ رہا میں ایک | اگر صورت رہا ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے تھے کہ اگر فرض طرف سے عوض ملک نہیں پایا جاتا | کر دیر میرے گھروں کو سوا میرے گھروں سے مثلاً فروخت کریں گے تو پاؤں میرے مقابلہ میں کچھ نہ ہوگا۔ اس صورت میں اس کو بیع کہو گے تو ثمن ندارد ہے اور ثمن کہو گے تو بیع نیست و ندارد ہے اور پورے سوا میرے میرے مقابل نہیں کہہ سکتے کیونکہ جس صورت میں جس واحد ہے تو وجوہات رغبت دونوں طرف برابر ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ایک طرف سیر بھر ہو اور ایک طرف زیادہ اس لیے عدالت خداوندی اس بات کو مقتضی ہوئی کہ استحقاق کی صورت میں مقدار میں کمی بیشی نہ کی جائے۔ اہل در صورت اختلاف جنس بجز تساوی وزن و پیمانہ رغبت کی اور کوئی صورت نہ تھی۔ اس لیے وہاں اجازت دی گئی۔ اور اگر کسی صاحب کو رضا طر فین کے سبب کچھ تامل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ تراضی بہ نیت ثواب و مومنات ہوگی تو وہ معاملہ بیع نہیں قدر زادہ کہ جب سمجھو اور اگر نظر عوض مال ہے تو کوئی صاحب فرمائیں قدر زادہ کے عوض میں کیا ہے۔

(بیوع فاسدہ میں بھی رہا ہے) | علی بن ابی قیس بیوع فاسدہ کو سمجھو کیونکہ وہاں بھی علاوہ متقابلین ایک طرف کچھ اور بھی شرط ہوتا ہے مثلاً گھڑا بیچیں گے، مکان کی کسی قدر دیواروں کے عوض بیع کر کے بائع یہ شرط لگائے کہ ایک ماہ تک شوق میں قبضہ نہ دوں گا اپنے ہی قبضہ میں رکھوں گا۔ سو یہ ایک مہینہ کے منافع کے عوض بائع کو حاصل ہوں گے کیونکہ جب بیع واقع ہو چکی تو اب بیع کو بائع سے کیا علاقہ وہ مشتری کے باپ دارے کی ہو چکی اس کے منافع میں بائع کا استحقاق بخود محالات ہے اس لیے بنا چاری ان منافع کو بلا عوض کہنا پڑے گا اور اگر فرض کر دیج ابھی ہوئی ہی نہیں تو مشتری کو دعوے استحقاق جیسا اب ناروا ہے ایسا ہی بعد ما بھی ناروا ہوگا بالکل بیوع فاسدہ اور معاملات سود کے ممانعت کی ایک ہی وجہ ہے۔ قدر زادہ اور شرط زادہ میں ارکان بیع و اجارہ سائے موجود نہیں ہوتے۔

اگر بیع یا منافع عینہ یا دار کے تو منہ اجرت پر نہیں لیکن اگر بیع کے تو بیع و منافع کا نشان نہیں غرض بیع فاسد میں دو بیع سود ہو یا کچھ اور ظاہر میں ایک ہوتی ہے۔ اور کہنے کو ایک معاملہ ہوتا ہے پر حقیقت میں ایک تو بیع صحیح ہوتی ہے اور ایک بیع باطل اس کے ساتھ اور لگی ہوئی ہوتی ہے۔ یعنی وہ معاملہ لگا ہوتا ہے جس کے تمام ارکان موجود نہیں ہوتے اگر ہوتے ہیں تو بعضے موجود ہوتے ہیں بعضے نہیں ہوتے سو بیع قبل القبض اگر اگر موجب ملک کہنا جائے تو پھر کون سا کن بیع مفقود ہو گیا ہے جو اس کو منوع کیے بلکہ معاملہ بیع موجب استحقاق قبض ہو جاتا ہے اور قبض موجب ملک علی ذالقیاس سب کو کچھ فرق ہو گا۔ تو اتنا ہو گا کہ کسی کے نزدیک مثل بیع قبضہ مثل بھی موجب ملک سمجھا جائے اور کسی کے نزدیک قبضہ مثل کافی نہ ہو بلکہ اس نظر کو اشتراک کے لیے تسادی مراتب ضرور ہے ورنہ مالک اور مستغیر اور خدائے مالک مالک اور بندگان مالک و قابض اموال شریک دیگر سمجھے جاتے تقسیم کی ضرورت پڑی تاکہ مہربوب کے لیے کوئی مزاحمت باقی نہ رہے ورنہ اشتراک باوجود عدم تسادی مراتب قبضہ جملہ قابضان لازم آئے گا۔

اجارہ عاریت، میراث اور وصیت | جب بیع اور ہبہ کا حال معلوم ہو گیا تو اجارہ اور عاریت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے | کے حال کی تحقیق کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ یہاں بعینہ

وہی معاملہ ہے جو وہاں ہے یعنی اجارہ میں بیع منافع ہوتی ہے اور عاریت میں ہبہ منافع فقط۔ نوع بیع اور نوع مہربوب جدا جدا ہے۔ ہاں میراث اور وصیت باقی ہیں۔ سوال میں بظاہر اگرچہ حصول ملک کے لیے قبض کی ضرورت نہیں پر غور سے دیکھئے تو وہاں بجز موت و مرث موصی قبضہ ذات وارث و موصی لا حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ قابض اول کا قبضہ تو کیا خود ہی اٹھ گیا اور کوئی مزاحمت حال نہیں، حاکم سب کا وکیل اور اس کا قبضہ موجود، اور ظاہر ہے کہ قبضہ وکیل وہ قبضہ مکمل ہی ہو کہ ہے۔ بالکل حاکم لہجہ حکم خداوندی وارث اور موصی لڑکے دلائل کو مہربور۔ اور کوئی دعویٰ استحقاق نہیں رکھتا۔ ہاں بیع و ہبہ میں قبضہ بالغ و اہب ہنوز موجود ہے جب تک اس کا قبضہ باقی ہے۔ مشتری اور مہربوب لا کا قبضہ ممکن نہیں۔

(مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے) | القصد تمام احکام و آثار ملک قبضہ کے علت ملک ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔ چنانچہ احراز کا ملک غنیمت کے لیے مشروط ہونا اور قبضہ کنی کا رافع پاک اہل اسلام ہو جاتا ہے۔ اسی جانب میسر ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ کسی کے نزدیک بعد غلبہ کفار اگر عہد

اہل اسلام مسلط ہو جائیں تو ملک سابق اہل اسلام خود نہیں کرتی بعض اموال مقبوضہ ملک مالکان سابق نہیں ہو جاتے بلکہ حسب قانون غنیمت تقسیم کیے جائیں گے اور بعض علماء کے نزدیک وہ ملک سابق پھر عود کر آتی ہے۔ جیسے بدودت آب بعد زوال حرارت پھر عود کر آتی ہے بالکل جس طرف دیکھتے قبض ہی کا موجب ملک ہونا نکلتا ہے تمام احکام دین اور اقوال علماء دین اس پر شاہد ہیں۔

(بدن کے واسطے سے اموال پر یوں کا قبضہ ہوتا ہے | اس صورت میں بدن انسانی کا مملوک اور مرلے سے بوجہ اٹھ جانے قبضہ کے ملک چلی جاتی ہے) روح انسانی ہونا ضروری التسلم عشر اکیر بخ

روح انسانی کا اپنے بدن پر قبضہ یہی ہے (رہے) اگر ہاتھ کو اشارہ کرتی ہے تو وہ ہلتا ہے اور پاؤں کو اشارہ ہوتا ہے تو وہ چلتا ہے۔ آنکھ۔ کان سب اسی کے زیر فرمان ہیں اسی کے احکام کی بجا آوری میں شب و روز مشغول ہیں۔ بلکہ قبضہ روح جو اور اشیاء پر ہوتا ہے اس کے لیے قبض علی البدن شرط ہے یعنی جب تک روح کا قبضہ بدن پر نہ ہو چکے تب تک کسی چیز پر قبضہ روح نہیں ہو سکتا اس سے زیادہ اور کیا تصرف ہو گا جس کا تحقیق قبضہ کے لیے انتظار ہے اور ہر بدن انسانی کا قابل المملک ہونا اور روح کا لائق ملکیت ہونا ایسا نہیں جو گنجائش انکار ہو اگر روح لیاقت ملکیت نہ رکھتی تو کسی چیز کی نسبت ملکیت تحقیق نہ ہو سکتی۔ اموال منقولہ وغیرہ منقولہ سب آزاد ہی رہتے اس لیے کہ سوا روح اور ہے تو بدن ہے اور بدن کا حال ظاہر ہے کہ وہ تنہا ملک تو کی مملوک ہونے کے قابل نہیں۔ القصد بعد انتقال وانفکاک روح۔ بدن جوں کا توں رہتا ہے۔ اگر مالک خود بدن ہو اگر تاتو نہ صرف مورث کی ملک زائل ہوتی اور نہ وارث کا ملک اس کے قائم مقام ہو سکتی ملکیت روح ہی کے متعلق تھی مگر چونکہ سرمایہ ملک وہ قبضہ ہے اور اموال پر قبضہ بوسیلہ بدن تھا اور وقت انتقال۔ بدن سے قبضہ اٹھ گیا تو اموال سے بھی قبضہ اٹھ گیا۔ بالکل روح کا مالک اور لائق ملکیت ہونا ایسا نہیں کہ انکار ہو سکے۔

(بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل) بدن اس کا مملوک ہونا اول تو اسی سے ظاہر ہے کہ ملک میں اس دین کے مسلمات میں سے ہے۔

(دوسری دلیل) اور مملوک ہونے کے لیے مالیت شرط ہے اور مالیت کے لیے میلان خاطر ضرور ہے غرض مال اس میلان ہی سے مشتق ہے اور موجب میلان طبائع سلیمہ بھی منافع ہوتے ہیں

دختر خنزیر اور میتہ وغیرہ ناپاک اشیاء غیر نافع
ہونے کی وجہ سے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے

یہی وجہ ہے کہ میتہ اور دم اور ناباک کر مال نہیں کہتے
اور ان کی بیع کو باطل کہتے ہیں کیونکہ بیع میں بھی مبادلہ

مال بالمال ہوتا ہے جب ان اشیاء میں منافع ہی نہیں تو مال بھی نہیں کہہ سکتے۔

علیٰ ہذا التیاس غم و خنزیر میں اگرچہ منافع موجود ہیں مگر مسلمان کے حق میں غم و خنزیر نافع نہیں
بلکہ ایسے مضر ہیں جیسے بیماریاں اگرچہ کسی نہ کسی بات میں نافع ہیں لیکن مزاج انسانی کے لیے مضر ہیں
بالجملہ ملکہ ملکیت مالیت پر ہے اور ملکہ مالیت منافع پر ہے اور ظاہر ہے کہ منافع بدن انسانی منافع
ابدان دیگر سے بدرجہا زیادہ ہیں۔ اس کے صانع و بانی ایسے نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس صورت
میں بدن انسانی کو اسی روح کا مملوک کہنا جو اس پر قابض ہے اور مشرف ہے اور حاکم اور بادشاہ
ہے ہر عاقل کے ذمہ ضرور ہے۔ ہاں اتنی بات ہے کہ جیسے مملوکات خداوندی قابل بیع و مہبہ و
میراث نہیں ایسے ہی بدن انسانی بھی قابل بیع وغیرہ نہیں۔ علاوہ بریں جیسے چھت کی کڑی کا پہننا
قبل انفصال ناجائز حالانکہ اس کا مملوک ہونا میری اسی طرح باوجود مالکیت و ملکیت بیع بدن قبل
انفصال روح تو اس لیے ناجائز ہے کہ قبضہ مشتری تصور نہیں اور بعد انفصال اس لیے جائز نہیں
کہ اولاً تو اختیار بیع مالک کو ہوتا ہے مالک وہ روح حتیٰ سودہ اور عالم کو چل دی۔ دوسرے معنی مالیت
بعد انفصال روح باقی نہ ہے کیونکہ اس وقت بدن انسانی ایک میتہ اور جیفہ ہے اور میتہ اور جیفہ
کو مال نہیں کہہ سکتے کیونکہ اب کوئی منفعت اس میں باقی نہ رہی۔

بدن اور روح کے تعلق کی مثال بالاجملہ جب تک بدن میں پر تو روح اور اثر روحانیت ایسی طرح
موجود تھا جیسے زمین میں دھوپ کے وقت پر تو آفتاب اور اثر آفتاب ہوتا ہے تب تک اس میں
منافع حیات موجود تھے۔ بعد موت نہ اثر روحانیت یعنی حیات رہا نہ وہ منافع باقی ہے مگر ہاں اگر
بوجہ کفر موافق اشارہ اُولَٰئِكَ كَالْاَنْعَامِ بَدَلًا اَصَلَّ کوئی شخص طحی یا حیوانات ہو
جائے اور اس لیے داخل حلالہ ملک اہل ایمان ہو تو گوشتنا بدن ان کے حق میں بھی نافع نہیں۔
مگر جیسے اور حیوانات سے بسند پر تو روحانی انتفاع ممکن ہے۔ یہاں بدن ممکن ہے۔ اور یہ بات
اگرچہ پہنے بدن کی بیع و شرا میں کبھی خیال میں آسکتی ہے۔ لیکن جب اس بات کا لحاظ کیجے کہ وہ
صورت بیع خود روح بائع ہوگی اور ظاہر ہے کہ بیع غیر بائع ہوتی ہے کیونکہ بیع ایک مفہوم اضافی

ہے۔ جس کی ایک جانب بائع ہے اور ایک طرف بیع اور وہ دونوں متحد نہیں ہو سکتے درختیں
 اضافت کا اختیار ہی اور ضروری ہے محض نخل ہو جائے اس لیے خود روح تو بیع بن نہیں سکتی
 پھر اگر روح کی امداد سر و ط ہے تو وہی فساد و بطلان مشار الیہ لازم آئے گا اور امداد مشروط نہ ہو اور مکبر
 کام لیا جائے تو ظلم مرتکب کا نفوی دینا پڑے گا۔

(روح کفار پر بوجہ جائز ہونے جبر کے | اور جہادین بیع نہیں ہوتی جو فساد و بطلان کا اندیشہ ہو
 غلام اور باندی میں ملک آجاتا ہے) | ظلم کا کھٹکا فضیلت جہاد سے رفع کر دیا غرض جیسے لنگاف

دنبل اور قطع عضو و سید اور یم خورد و دنبل و عضو کے حق میں ظلم ہے نہ صاحب و دنبل و عضو کے
 حق میں۔ بلکہ صاحب و دنبل و عضو کے حق میں احسان ہے ظلم نہیں ایسے ہی قتل و قبیح کفار نہ ان کے
 حق میں ظلم نہ اور عالم ————— کے حق میں ظلم ہے بلکہ اور عالم کے حق میں احسان ہے

اس لیے وہاں اگر روح کفار پر نہ کیا جائے تو بدرجہ اولیٰ جائز اور بھلے خود ہو گا۔ آئندہ بعد اسلام ظلم
 یا اس کا آزاد نہ ہو جائے کسی کو موجب مال ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو حق ملک یقینی اور اسلام
 میں یہ احتمال کہ بغرض عتق ہو۔ اور امر یقینی امر محل سے حقوق غیر میں مرتفع نہیں کر سکتی دوسرے اسلام
 ضد کفر ہے ضد رقیب نہیں جو بے دفع کے مرتفع ہو جائے جیسے کفر خود ضد عتق نہ تھا جو بے مملوک
 بنائے یعنی بے قبضہ کئے کافر مملوک ہو جائے ایسے ہی اسلام ضد ملکیت نہیں جب بے دفع کے
 مرتفع ہو جائے یعنی بے آزاد کئے آزاد ہو جائے۔ ہاں جیسے کفر موجب قبول ملک ہے اور یہی وجہ
 ہوئی کہ قتل و سلب و قبض جان و مال کی ترغیب دی گئی۔ ایسے ہی اسلام میں خلعت قبول نہ کرنا جاتا ہے
 اس لیے اعتاق کی ترغیب دی گئی۔ اور اس تقریر سے حقیقت حد کتابت جو مکاتب کے ساتھ
 ہوتا ہے معلوم ہو گئی ہوگی۔

(کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے) | غرض یہ ہے کہ معاملہ کتابت میں مالک کی
 جانب بیع اور مکاتب کی جانب سے شہر بدن خود ہوتا ہے مگر چونکہ موانع مذکورہ میں سے یہاں سب
 مفقود ہیں تو مجز جواز معاملہ اور کوئی حکم نہ آیا۔

بالجملہ روح انسانی اس بدن کی ضرور مالک ہوتی ہے جس کے ساتھ اس کو تعلق حاصل ہے اور
 جب مالکیت اور ملکیت متمتع ہو گئی تو اس وجہ سے تو اس بیع میں شامل نہ رہا نہیں جو تحقیق حقیقت

نکاح مفہوم ہوتی ہے۔ ہاں کوئی اور وجہ ہو تو نہ ضائع نہیں ہوا اور کوئی وجہ اگر متصور تھی تو وہی عدم امکان قبضہ
 تھا وہ بھی غور سے دیکھا جائے تو یہاں مفتوحہ ہے کیونکہ کل بدن کی بیچ میں تو بوجہ عدم امکان قبضہ جس کی
 تشریح بقدر کفایت ہو چکی ممانعت کی گئی تھی بوجہ عدم مالکیت و مملوکیۃ نہیں کی گئی تھی۔ رہی حریت وہ
 اصل میں صفت روحانی تھی صفت جسمانی نہ تھی بلکہ جسم تو مملوک روح تھا اور روح احرا کسی کی ملک نہ
 تھی۔ اس لیے بیع ارواح تو بوجہ حریت ممنوع تھی اور بیع اجسام خود روح کو تو بوجہ عدم امکان قبضہ اور
 سوا اس کے اوروں کو بوجہ ملک غیر ممنوع ہوتی۔ ہاں جب بوجہ کفر کفار کے احوال کی اجازت ہوتی
 اور ان پر جبر و تعدی جائز ہوا تو بدن مملوک روح پر تو قبضہ اور خود روح پر دوبارہ اعمال جسمانی جبر میں
 کچھ حرج نظر نہ آیا بلکہ ملازمان خاص یعنی اہل ایمان کی کار برآری کے لیے مثل قبضہ و اکراہ حیوانات قبض
 و اکراہ کفار کی اجازت دی گئی۔ الغرض بیع اجسام احرا بوجہ عدم مملوکیۃ ممنوع نہ تھی بوجہ عدم امکان
 قبضہ یہ بیع ممنوع تھی مگر نکاح میں یہ قبضہ بے ظلم و جبر رضائے بالغ یعنی زن مثلاً متصور ہے
 چنانچہ ظاہر ہے۔

(احرا کے اجسام کی بیع بوجہ تذلیل جائز نہیں) ہاں اگر احرا کو خصوصاً مردوں کو اوروں کی خدمت
 گاری ایسی طرح مرغوب ہوتی جیسے عورت کو خدمت فراش یعنی عورت مرغوب نہ پھر علی العموم بیع ابدان
 احرا جائز ہو جاتی۔ مگر یوں دیکھا کہ ارواح احرا کو اوروں کی خدمت مرغوب تو کیا ہو گی ایسی
 مکروہ ہے کہ اس کے برابر دنیا میں کوئی مکروہ ہی نہیں۔ اگرچہ بوجہ طبع یا اندیشہ زہمت اضطراب نہ پہنچے
 یا امید رخصت خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معارض نہ ہوں تو پھر اہل ہمت کو نفس خدمت
 گزاری سے مرگ بہتر ہے کیونکہ اس میں تنگ عزت ہے اور عزت کے پتے ہی اکثر جاغیر جاتی ہیں۔
 بلو شاہوں کی لڑائی بھوک پیاس کے تقاضے سے نہیں عزت ہی کے لیے ہے وقت خیرت مردوں کا
 زہر کھالینا اور گولی کھا کر مر جانا اس عزت ہی کی بدولت ہے بلکہ عورتیں جن کا خوف و جہن ان کی حسب
 زندگی پر گواہ ہے غیرت کے وقت ڈوب کر مر جاتی ہیں تو اس عزت کی محبت میں مر جاتی ہیں اس
 صورت میں اگر الغرض بیع ابدان احرا کو جائز ہوتی تو اس بیع کے سبب وہ ذلت اٹھانی پڑتی کہ خدا کی پناہ
 القصہ عزت کے برابر بندوں کے نزدیک کوئی چیز نہیں بلکہ بندے کیا خدا کے یہاں بھی اگر بوجہ
 بھی ہے تو اسی کی ہے۔ وہاں بھی اگر مطلوب تو یہی عزت مطلوب ہے۔ چنانچہ آیت ۔

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادَتِي
وَمَا أَمُرُّهُ إِلَّا بِعِبَادَةِ اللَّهِ تَخْلُصِينَ
لَهُ الدِّينَ -

اور میں نے جن و جنات کو بھی نہ بنایا کہ اس عبادت
اور اسی کو حکم ہی ہو کہ بندگی کریں اللہ کی خالص عبادت
اس کے واسطے بندگی۔

اسی صرطلب پر دلالت کرتی ہیں۔ کیونکہ تعبد اسی تذل کو کہتے ہیں اور تذل میں بھی خدا کے لئے
صرف عزت ہو تا ہے اور کیا ہو تا ہے اور عزت و عظمتوں کی داد و پیش کے لیے مخلوقات کو رکھا اور عزت کا
شرف کسی اور کو نہ بنایا بلکہ اوروں کے لیے صرف عزت سے مطلقاً منع فرمایا۔

خدا نے تمام قوتوں کو مخلوق کے لیے صرف کئے کا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نعماد و نعلی
حکم دیا ہے لیکن عزت کو اپنے لیے مخصوص کر دیا ہوں جیسے مختار پاؤں آٹھ ناک یا نعماد و نعلی

جیسے روٹی پھر خدا کے کسی صرطلب کا نہیں اس کی اگر ضرورت ہے تو مخلوقات ہی کو ہے ہاں
بائیں نظر کہ حوائج ضروریہ سد باب عبادت اور نیز موانع ہر گاہ ہیں کھانے پینے کو سامانی عبادت کہتے اور
مختار پاؤں کی عبادت کو رفع موانع قرار دیکھتے تو پھر اس داد و پیش اور اس امداد کو خدا کے لئے
بہر حال صرف نعماد خارجی و داخلی سوانعت عزت، مخلوقات کے لیے تجویز کیا اور اس پر کیا کیا اور اب
عنایت فرمایا۔ مگر ہاں عزت بنی آدم خاص اپنے لیے رکھی یہاں تک کہ سوال سے منع فرمایا اور جب
اس اختصاص کی یہ ہوئی کہ عزت کے لیے استغناء کی ضرورت ہے اللہ ذلت کے لیے احتیاج کی حجت
اور استغناء اس سے زیادہ متصور نہیں کہ سب غریباں موجود ہوں اور ذلت اس سے زیادہ ممکن نہیں کہ
ہر غریبی میں دوسرے کا محتاج۔ سو یہ صریحہ خدائے تعالیٰ اور بندہ ناکارہ میں یہ فرق ہو تو پھر جس کے محتاج
ہوں وہی عزت کا مستحق ہے سو اس کے اور کسی کے سامنے ذلیل نہ ہونا چاہیے یا یوں کہیے خدا تعالیٰ
کے عزیز میں سب کچھ ہے ایک بجز دنیا نہ ہی نہیں اسی کی طلب گاری ہے اس لیے بجز دنیا نہ ہی
پڑے اسی کے سامنے بجالانا چاہیے اور کسی کے لیے سر جھکانا اور گردا گردانہ چاہیے بالکل عزت سے
بستر کوئی چیز نہیں خدا کے یہاں بھی اسی کی پوجہ باجہ ہے اس لیے یہ مع بدن تو ممنوع رہی کیونکہ
ذلت خدمت گاری کے برابر کوئی چیز بڑی اور نامطلوب نہیں اور اس کا لزوم مع میں ضروری۔ اور اس
کے ساتھ کوئی لذت یا منفعت ایسی نہیں کہ اس کی لذت کی مکافات ہو جائے اللہ نکاح میں جو چیز
لازم آتی ہے وہ بائع یعنی زن منکوحہ کے حق میں ایسی مطہر ہے کہ اس کے پتے (سیلے) عزت جیسی عزیز چیز

بھی بسا اوقات خاک میں رل جاتی ہے علاوہ بریں جیسے مافی الارض بشادت۔

آیت۔ هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَافِي الدُّنْيَا
جَمِيعًا لَّعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ
سَبِّحْ سُبُّوت (بقدرہ ۳)
روہی ہے جس نے پیدا کیا تمہارے واسطے جو کچھ زمین
میں ہے سب پھر قصد کیا آسمان کی طرف سو شیک
کر دیا ان کو سات آسمان

زمین و آسمان خصوصاً ارض و مافیہا بنی آدم کے لیے مخلوق ہوا۔ ایسے ہی بشادت

وَمِنْ آيَاتِهِ اَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ اَنْفُسِكُمْ
ازْوَاجًا لِّيَكُنَّ اِيْهَا وَجَدٌ بَيْنَكُمْ
مَوَدَّةٌ وَرَحْمَةٌ (روم ۳۰)
اور اس کی نشانیں سے ہے یہ کہ بنائے تمہارے
واسطے تمہاری قسمت جوڑے کہ چین سے، ہوان کے
پاس اور رکھا تمہارے بیچ پیار اور مہربانی

عورتیں مردوں کے لیے مخلوق ہیں اس لیے کہ بقدر یہ آیت۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ
وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا
لِيَسْكُنَ اِيْهَا (اعراف ۱۷۳)
روہی ہے جس نے تم کو پیدا کیا ایک جان سے
اور اسی نے بنایا اس کا جوڑا تاکہ اس کے
پاس آرام ہو سکے

انداز سے آیت مذکورہ میں عورتیں ہی مراد ہیں۔

(عورتیں مردوں کے لیے پیدا کی گئیں ہیں) | اور عقل صاحب کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ عورتیں مردوں

کے لیے مخلوق ہیں مرد عورتوں کے لیے مخلوق نہیں ہوئے وجہ اس کی یہ ہے کہ عورت کا جی چاہے یا

نہ چاہے مرد اس سے کامیاب ہو سکتا ہے اور مرد کو اگر رغبت نہ ہو تو پھر عورت کی آرزو پوری

نہیں ہو سکتی اس صورت میں عورت کو ایسا سمجھو جیسا فرض کر دے کسی گھوڑے کو مثلاً یہ آرزو ہو کہ پھر پر فلاں

شخص سوار ہو جیسی آرزوئے براق بہ نسبت سواری حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مشہور ہے

یا فرض کر دو طعام و شراب وغیرہ نعماءارضی کہ یہ تمہارا ہو کہ ہم کو فلاں شخص استعمال کرے اس صورت

میں جیسے آرزوئے اسب وغیرہ نعماء کا حصول ہی استعمال کرنے والوں کی مرضی پر موقوف ہے اور بنی

آدم کا استعمال کرنا ان اشیاء کا مرضی پر موقوف نہیں۔ ایسے ہی کامیابی نہ و مرد ہے۔ عورت کو رغبت

ہو کہ نہ ہو مرد اپنی آرزو پوری کر سکتا ہے اور مرد کا اگر جی داغ نہ ہو تو عورت سے کچھ نہیں ہو سکتا

پھر نسیر عینہ نعماء و نیری کو اپنے منافع سے کچھ مفاد نہیں اگر بے تو استعمال کرنے والوں کو مفاد ہے

یہی ہی عورت کے منافع معلوم سے خود عورت کو کچھ مفاد نہیں البتہ مرد کو اس کے منافع سے مفاد ہے یعنی اولاد جو اس زراعت اور اس زمین کی پیداوار ہے عورت کے ذریعے سے خلیفہ عالم مرد کو عنایت کرتا ہے عورت کو اس سے کچھ علاقہ نہیں چنانچہ کلمہ قرآنی یعنی اَلْمَوْلُوْدُ لَہَا اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اَنْتَ وَمَالُکَ لِکِ بِیْنِکَ اسی جانب مشرب کہ اگر اولاد کی نسبت کچھ شائبہ مالکیت ہے تو والد کو ہے والدہ کو نہیں اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ سلسلہ نسب والد کی طرف کو چلتا ہے اور اسی سے متعلق ہوتا ہے والدہ کی طرف کو نہیں چلتا اور نہ اس سے متعلق ہوتا ہے چنانچہ تمام عالم۔ تمام اقوام۔ تمام مذاہب اس پر متفق ہیں۔

(نکاح میں منافع کا ماخذ ملک میں آجاتا ہے) اس صورت میں جیسے اور نفع ملک میں آجاتی ہیں ایسے ہی ماخذ منافع جماع بھی قابل ملک ہے اگرچہ عورت حرد ہی کیوں نہ ہو۔ ہاں منافع مردان احرار خود ان کے لیے مفید ہیں یعنی ان کے وسیلہ سے اپنی حاجتیں بھی رفع کر سکتے ہیں۔ بلکہ اول اپنی ہی رفع کرتے ہیں۔ آنکھ۔ ناک۔ کان سب میں اول پہنے ہی کو مارتے ہیں ان اعضاء کا پہنے حق میں ضروری ہونا ایسا نہیں جو کسی پر منحی ہو اس لیے یوں نہیں کہہ سکتے کہ یہ اعضاء اور ان کے منافع اور جسم اور اس کے لوازم خود صاحب عضو کے لیے موقوف نہیں کسی اور کے لیے موقوف ہوئے ہیں اور اسی کے ملک میں آسکتے ہیں اس صورت میں اوروں کی کار بر آری میں لحاظ اجرو اجرت ضرور ہوگا۔ ہاں کار بر آری مرد میں جو برسیلہ عورت ہوتی ہے اسے ضرورت نہ ہوگی۔

(ان قابل احترام منافع میں اجرت) اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اور اجارات میں تعین خود بخود ثابت اور لازم ہو جاتی ہے) اجرت صحت ابارہ کے لیے ضروری ہے پر عتد نکاح میں تعین ضرور کہ خود ذکر نہ ضروری نہیں بلکہ نفی ضروری کی جائے اور یہ شرط لگائی جائے کہ ضرر نہ ہوگا تب بھی نکاح درست ہو جاتا ہے۔ ہاں جب یہ لحاظ کیا جائے کہ ان عہد کے منافع جسمانی میں سے مردوں کیلئے موقوف ہوئے ہیں تو یہی منافع جماع یا نہ منافع جماع موقوف ہیں تو معاوضہ کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کیونکہ اور منافع میں زمان مرد مردان احرار کے جسم پر ہیں۔ جیسے مردان احرار پہنے جسم کے مالک ایسے ہی زمان عرار پہنے جسم کی مالک۔ اور ظاہر ہے کہ منافع معلومہ اور ماخذ منافع معلومہ جسم سے متعلق ہیں بالکل ماخذ منافع معلومہ اور جسم زمان عرارہ تو جہتین معلوم ہوتا ہے سو کچھ تو اس وجہ سے تمام ملک کے لیے عوض کی

ضرورت ہوئی اور کچھ باقی نظر کہ مافذ منافع معلومہ اگرچہ مردوں کے لیے مخلوق ہے۔ پرس منافع مخلوقات
اصل میں مملوک خداوند متعال ہے سوا اور منافع قبیل العزت کہ توروں ہی سے دلا دیا پر ان منافع محترم کے
لیے کچھ محصول مقرر کر دیا تاکہ ان کا احترام اور عزت معلوم ہے اور موجب مزید امتنان ہو یعنی جب ان کی
عزت اور احترام خوب و نشیں ہو جائے گی تو خالق منافع کا کیا کیا شکر ادا نہ کریں گے چنانچہ حدیث علیہ السلام
کے سلامی صدقہ جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے جسم کے ہر ہر جوڑ اور ہر ہر عضو پر صدقہ
دینا چاہیے اس قسم کی بات کی طرف مشیر ہے اور جو ب طاعت و عبادت کے لیے موافق اشارہ آیت
لَعَبْدُؤَنٍ مِّنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَمْلِكُ
لَكُمْ ضَرْأًا وَلَا فَرْعًا۔ (پہلے آیت ۱۰)
دیکھو ایسی چیز کی بندگی کرنے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو بالکل
نہیں تمہارے پسے کی اور نہ بھلے کی۔

منافع نفع دینوی سبب کامل ہے۔

بالجملہ ہر نعمت خاص کر نفع محترم و تحقیق عوض رکھتی ہیں سوا مافذ منافع معلومہ چونکہ بقایات
درجہ محترم ہے۔ اس لیے عوض کا مقرر کرنا ضروری تھا اس لیے اُن تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مَّحَبَّةً
لَّكُمْ مَا وَدَّذَ الْكُفْرُ بَرَّحَادِیَاں جیسے شکرانہ دل کو جسے ذکر ادا کرتے ہیں مساکین وغیرہ مصارف
معلومہ کے لیے مقرر کیا تھا۔ شکرانہ نکلنے یعنی ہر خدمت محل مافذ نکل یعنی عورت کے لیے مقرر کر رکھا۔
(عورت کا تمام جسم حق شوہر میں پابند) مگر چونکہ مافذ منافع معلومہ اور مافذوں سے علیحدہ نہیں اور
بسنے کی وجہ سے نان و نفقہ واجب ہے) اس وجہ سے اور مافذ بیکار رہتے ہیں۔ کیونکہ بیکار بوجہ تعلق ملک
شوہر جس کی ایضاح کی اب حاجت نہیں اور مافذ بلکہ تمام جسم زن محبوس جس شوہر رہتا ہے تو اور مافذوں کا
ہر جانہ دینا پڑے گا یہی وجہ ہوئی کہ نان و نفقہ باس وغیرہ ضروریات معلومہ شوہر کے ذمہ ہیں کیونکہ
تکلیف صرف قوی مافذ بغرض ضرورت ہوتی ہے

سوا بالفرض اگر عورت بطور خود رہتی تو بغرض تحصیل ضروریات
پانے قوی مافذ اور اعضاء کا سب کو صرف میں لاتی۔ اس سے زیادہ اقتصاد اصل فطرت نہیں جو اور
کچھ بڑھائیے اور ضروریات معلومہ پر قناعت نہ کیجئے بہر حال قابلیت ملک مافذ منافع معلومہ میں
کچھ تامل کی گنجائش نہیں۔

دھر کو منفعت کے عوض ہونے کی وجہ سے | ہاں یہ بات باقی ہے کہ عوض معلوم کو اجرد دھر کیوں
 اُجُودَہُنَّ فرمایا اَتَمَّا کہُنَّ نہ فرمایا | کہتے ہیں قیمت دشمن کیوں نہیں کہتے سواجر دھر کہنے

اور ثمن قیمت نہ کہنے کی یہ وجہ ہے کہ منافع از قسم مصادر ہیں اور مصدر کا اطلاق مرتبہ بالقوہ اور مرتبہ
 بالفعل پر برابر شائع۔ اور یہ نہ ہو تو مشتقات میں بھی یہ فرق باقی نہ رہے۔ کیونکہ حار و بار و مثلاً بالقوہ اور بالفعل
 دو طرح کے ہوتے ہیں تو عاریت اور برد و دست ہی کے بالقوہ اور بالفعل ہونے کی وجہ سے ہوتے ہیں۔ سو
 جس کو ماخذ منافع کہیں وہ مرتبہ بالقوہ ہے اور منافع حاصل وہ منافع بالفعل۔ اور اسے مرتبہ مابعد
 المنفعت کہتے ہیں یعنی جیسے علم میں ایک مرتبہ مابعد العلم اور مابعد الانکشاف اور مابعد
 العلم اور مابعد الانکشاف اور ماخذ العلم یعنی مرتبہ بالقوہ ہے خواہ وہ قوت علمیہ ہو یا
 ذہنی یا کچھ اور۔ اور ایک مرتبہ انکشاف متجدد اور علم متجدد۔ یعنی مرتبہ بالفعل ہے ایسے ہی منافع
 معلومہ کے لیے دو مرتبہ ہیں ایک مرتبہ بالقوہ اور ماخذ المنافع اور مابعد المنافع ہے اور ایک مرتبہ
 بالفعل یعنی منافع متجددہ۔ لیکن اہل سان عوض منافع کو اجر اور اجرت کہتے ہیں اور عوض اعیان کو ثمن
 اور قیمت۔ معقولہ علیہ اگر اعیان ہو تو بیع کہتے ہیں اور منافع ہوں تو اجارہ اس لیے قرآن شریف
 میں لفظ اُجُورَہُنَّ فرمایا اَتَمَّا کہُنَّ نہ فرمایا۔

(نکاح میں منافع بالقوہ مع اعیان | ہاں یہ بات مسلم کہ اعیان اور مرتبہ بالقوہ قار الذات ہونے میں
 کی طرح پورے کو وجود ہوتے ہیں) | شریک میں یعنی جیسے اعیان ان واحد میں بتمامہ موجود ہوتے ہیں
 ایسے ہی مرتبہ بالقوہ نہ کہ بتمامہ ان واحد میں موجود ہو جاتے ہیں یہ نہیں کہ آنا فنا مثل حرکت ادھر موجود
 ہو جائیں اور ہر معدوم ہوتے جائیں۔ اور مرتبہ بالفعل میں زمانہ کے ساتھ ساتھ تجدد ہوتا جاتا ہے اس لیے
 مرتبہ بالفعل تو شینا فشینا ملک میں آجاتا ملک اسی طرح ملک سے نکلتا جاتا ہے۔ کیونکہ جب موجود
 ہی نہیں تو مملوک کیوں کہ ہوں اور مرتبہ بالفعل بالقوہ ایک دفعہ سا کا سا ملک میں آجاتا ہے۔
 اور پھر بوجہ انقضائے زمانہ ملک سے نہیں نکلتا ان جیسے اعیان میں باندی غلام اصل میں قابل ملک
 نہ تھے بلکہ آزاد اور پھر تھے فقط بوجہ عرض عارض ملک ان پر عارض ہو جاتی ہے۔ اور اس
 لیے فعل مالک جس کو عتی کہتے ملک عارض کو زائل کر دیتا ہے۔ اور اس وجہ سے حریت سستہ
 پھر ظاہر ہو جاتی ہے ایسے ہی ماخذ منافع معلومہ اصل میں بوجہ حریت نہ ہو کہ قابل ملک نہ تھے پھر بوجہ

مذکورہ ملک عارض آزادی اور بے قیدگی معلوم کر دیا جتنی سب اور فعل طلاق اس کو زائل کر کے آزادی اصل
 کو ظاہر کر دیتی ہے ورنہ جیسے باندی غلام کی ملک اپنے آپ مثل تعلق اجارہ قابل زوال زعمی ایسے ہی
 ملک نخل مثل تعلق متعلق اپنے آپ زوال پذیر نہیں۔

(منکو حصہ میں حق جس ہو تا ہے اور باندی میں حق ملک) | ان یہ بات باقی رہی کہ اگر یہ ہے تو پھر بیع و ہبہ
 اس لیے منکو حصہ میں بیع و ہبہ کا اختیار نہیں | کا اختیار کیوں نہیں ہو اس کا جواب یہ ہے
 کہ حسب تقریر بالا تمام منافع بالتوا زن بکہ خد بسم زن شوہر کی مجلس میں آجاتا ہے اور ایک منفعت
 کے ماخذ کے پتے سلسلے ماخذ بکہ محل تمام ماخذ مجوس ہو جاتا ہے۔

سو جہاں عورت خود راغب ہو وہاں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ اس کی رضا مندی سے جس کی قربت
 آئی ہے ظلم و ستم نہیں کہہ سکتے جو منع کیا جائے مگر خاوند اگر بطور خود کسی کے حوالہ کرے تو ماخذ ملک میں
 تو اس کا اختیار تھا ماخذ مجوس میں اس کو کیا اختیار جو اپنے جس سے نکال کر اوروں کے حوالے کرے۔

(منکو حصہ میں حق ملک کا مفقود ہونا اور احسان کا ضروری) | ہاں اگر ماخذ منافع معلوم پر قبضہ تنہا ہے
 ہونا بیع و شرار سے مانع ہیں اور حق جس کا تمام کرے ہے | سکتا تو پھر وجہ مانع بیع و ہبہ تصرف

فی ملک الغیر تو نہ جتنی البتہ احسان مذکور العبد جس کی ضرورت بدلائل عقلیہ و نقلیہ اور پر ثابت ہو چکی ہے
 مانع بیع و ہبہ ہو گا اور یہ ایسی وجہ ہے کہ اگر بالفرض عورت جس غیر شوہر پر راضی ہو جائے تو پھر بھی
 اجازت بیع و ہبہ نہیں ہو سکتی۔ الغرض تملک ماخذ معلوم کو بذات خود تو ہبہ اور بیع سے انکار نہیں
 پر فرضیت احسان اور شمول حق زن مانع بیع و ہبہ و عاریت ہے اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا
 کہ یہ جو شیعوں نے اعادہ فرموج جاری تجویز کیا ہے قیس شیطانی ہے سرسرقش ہے قابل جواز نہیں
 مگر جب مرتبہ احسان اس درجہ کو پہنچا کہ لازم تملک کہ بھی بیکار کر دیا یعنی اختیار بیع و شرار و ہبہ و عاریت
 جو اصل مقتضا مالکیت ہے احسان کے باعث بیکار ہو گیا تو پاس ثبوت پرستی جو سرسرقش قاعدہ کے
 کے مخالف ہے جو آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا حَرِّثْ لَكُمْوَسْعًا** سے منترع ہوتا ہے کیونکہ اس نسخ ضرورت
 احسان ہو سکتا ہے۔

بالجملہ یہ آیت حسب بیان بالا اولاد کے مطلوب ہونے اور قضاء ثبوت کے اس کی نسبت
 وسیلہ ہونے پر دال ہے ان ظاہر ہے کہ پاس مبادی نسخ مطالب نہیں ہو سکتا۔ ہاں رعایت مطالب

دافع لحاظ رسائل ہو سکتے ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایام شیر خوارگی اولاد میں بعض اشارے کئے
 بہ نسبت ممانعت جملے پائے جاتے ہیں علیٰ ہذا اقیاس اکسال کا غیر محمود ہونا بھی ایسا نہیں جو کوئی
 نہ جانتا ہو اور صورتوں میں دود و دود (محبت کرنے والیوں بچے جننے والیوں) کا ثبید ممدوح ہونا
 اور عقائم (بائخجہ عورتوں) کا کسی قدر غیر محمود ہونا اسی پر مبنی ہے۔ اور ہر زمانہ دیندار کا دربارہ مکمل محمود ہونا
 بھی اسی جانب مشیر ہے کیونکہ حسب بیان بالا امر حیر اولاد میں احوال و اخلاق والدین کے دخل تام ہے
 اس صورت میں دیندار عورت ہو تو دینداری اولاد کی امید ہے بالجلہ ثنوت پرستی کو دیکھتے تو عقیم اور
 دود اور دیندار اور بے دین اور عورت شیردہ اور غیر شیردہ سب برابر ہیں ہاں اولاد کے حساب جو کچھ فترقی
 ہے وہ معلوم ہی ہو چکا۔

الحاصل جس علم متعلق زمانہ کو دیکھتے مراعات اولاد اس سے ٹپکتی ہے اور خود مراعات اولاد ہی
 سبب فریضت احسان ہو اسے چنانچہ مفصل اور پر قوم ہو چکا اور کیوں نہ ہو غرض اصلی خلق فساد سے
 جب زامت معلوم نکلی چنانچہ آیت **نَسَاءُ كُفَرَاتٍ لَّكُم مَّا كُنْتُمْ تُحِبُّونَ** اس پر شاہد ہے اور دلائل
 عقیدہ جو اوپر مذکور ہو چکے اس کے موافق تو پھر اس کا مفسوخ کتنا اغراض اصلہ اور مقتضیات ذاتیہ اور
 لازم ذاتیہ کے امکان الفحاک پر فتویٰ دینا ہے۔ کیونکہ احکام شرعیہ حقائق خارجیہ پر مبنی ہیں خدا سے
 تعالیٰ کی عبادت موافق اشارہ۔

اَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُكُمْ شَيْئًا وَلَا يَضُرُّكُمْ لَقَدْ اَرٰى اَيْسٰى حٰمٰنَ اِذَا يَدْعُوْهُ اِلٰى سِجِّينَ
 کرتے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو مالک نہیں تمہارے بڑے کی اور نہ بچلے کی) مالکیت نفع و ضرر پر مبنی ہے۔
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و صف و رسالت پر مبنی ہے۔ خلیفہ کی اطاعت اس کی خلافت
 اور اولوالامری پر موقوف۔ زکوٰۃ کے وجوب کے لیے غن کی ضرورت ہے حج کی فریضت کے لیے کعبہ
 کے بیت اللہ ہونے کی حاجت، یعنی ثروت مالی پر زکوٰۃ کی بناسٹ اور کعبہ کے بجلی گاہ خداوندی اگنے
 پر طواف کی بناسٹ۔ زنا و جوفش ممنوع ہے اور شراب بوجہ سکر ممنوع اور قتل و غضب بوجہ ظلم ممنوع ہے

لے شتا اولاد کا حاصل کرنا مقصد ہے اور یہ مقصد بغیر مباشرت کے حاصل نہیں ہو سکتا لیکن جب کچھ پیدا ہو گیا ہو اس کے ایام
 شیر خوارگی میں مباشرت کے نقصان دہ ہونے کے باعث وسیلہ اولاد یعنی مباشرت کو روکا گیا ہے۔ ۱۷۔ محمد بنی گورانی۔

اور حرکات الایمانی بوجہ لغو و بے سود ہونے کے ممنوع ہیں۔ بر والدین کے وجوب کی بنا حق محبت و تربیت پر ہے اور حقوق والدین کے ممنوع ہونے کی بنا خلاف حق مذکور ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اور اوامر و نواہی کو سمجھئے اس صورت میں بناء حکم جس بات پر ہوگی اگر وہ بات دائم و قائم ہے تو وہ حکم بھی دائم و قائم ہے گا۔ اور اگر وہ بات قابل زوال ہے تو وہ حکم بھی زوال پذیر ہوگا مگر ہرچہ باد اباد۔ ہر حکم کے لیے ایک فنی اور اصل ضرور ہے جس کو علت حکم کہئے محکوم علیہ اصلی وہی ہوتا ہے اور اسی کے پہچان لینے کو اصطلاح شرع میں حکمت اور حکم کہتے ہیں اور بغیر دیکھئے تو آیات۔
 یُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ اَوْ اَمْتِنَاَهُمْ حُكْمًا وَعِلْمًا وغیرہ میں حکمت و حکم سے اسی علم کی طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے۔

(حسن بالذات اور قبیح بالذات کے
 اوامر و نواہی ناقابل تیغ ہیں)

اس تقریر کو دیکھ کر اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ امر و نہی حسن بالذات و قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایمان اور اطاعت خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احسان اور عدل اور بر والدین اور صلہ رحمی اور مردت اور سخاوت اور عفت ہیئتہ ہر زمانہ میں ہر دین میں محمود ہے ہیں اور شرک اور بدعت اور ظلم اور حقوق والدین اور قطع رحم اور بخل اور زنا اور چوہی۔ قزاقی وغیرہ ہر زمانہ میں ہر دین میں مذموم ہے۔ کیونکہ علت امر و نہی اور سبب وجوب و حرمت وغیرہ امر و نہی اور وجوب حرمت وغیرہ سے بوجہ حسن و قبیح ذاتی کبھی جدا نہیں ہو سکتے ہاں حسن بالغیر اور قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بوس و کنار وغیرہ امور معلومہ جو اکثر مواقع میں داعی الی الجہالت ہوتے ہیں علی العموم ممنوع نہیں اپنی اولاد کا بوسہ اور احباب کا معانقہ اور مردوں کا مردوں کو دیکھنا اور عورتوں کا عورتوں کی طرف نگاہ کرنا اور تنہا بیٹھنا ہرگز ممنوع نہیں بلکہ بسا اوقات یہ امور کسی اور وجہ سے اور محمود ہو جاتے ہیں۔ اگر یہ امور بھی مثل زنا و افلام بذات خود مذموم ہوتے تو ہر جامہ طرح سے ممنوع اور نہ ہوتے ہاں خود زنا اور افلام چونکہ بذات خود ممنوع ہیں تو محمولہ کے ساتھ اس کی ممانعت اور اشتہار پر بوس و کنار وغیرہ امور ایسے مواقع میں اکثر محمود سمجھے جاتے ہیں۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا شیخ حسنین رضی اللہ عنہما پر بوسہ دینا اور حضار مجلس الذکر میں سے اگر ایک شخص نے یہ کہا کہ میرے دس بیٹے ہیں کبھی کسی کا بوسہ نہیں لیتا تو آپ کا اس کے

جواب میں یہ ارشاد کہ میں کیا کروں جو خدا کے تعالے نے میرے دل میں سے رحمت نکال لی ہو وہ صفت اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ایسے مواقع میں یہ امور محمود ہیں۔ حالانکہ زنا و اہتمام ایسے مواقع میں اور مواقع سے زیادہ تر ممنوع ہیں۔ بہر حال احسن بالذات اور بہی قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں اگر ہیں تو اسروہی حسن بالغیر و قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

(نسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں) لیکن یہ پہچاننا کہ نسخ و تغیر کس کو کہتے ہیں ہر کسی کا کام نہیں اس لیے یہ گزارش ہے کہ نسخ و تغیر اور چیز ہے اور استتار حکم اور چیز ہے نسخ میں حکم اول کا مٹا دینا ہوتا ہے اور استتار میں چھپا لینا۔ نسخ میں حکم باقی نہیں رہتا نازل ہو جاتا ہے اور استتار میں حکم مستور بجنسہ باقی رہتا ہے کسی اور حکم کے تلے دب کر چھپ جاتا ہے۔

اول کو ایسا سمجھو جیسا چراغ گل ہو جاتا ہے اور دوسرے کو ایسا سمجھو جیسا کہ چراغ گل تو نہ ہو پر کسی برتن میں دھکرے اوپر سے سرپوش رکھ دیجئے۔ سفر و مرض میں اگر افطار کی اجازت ہے تو اس کو نسخ فرضیت صوم رمضان نہیں کہہ سکتے یہاں وہ حکم فرضیت بجنسہ باقی رہتا ہے پر حکم رخصت کے تلے دب جاتا ہے غرض مرض و مشقت درگاہ رحمانی سے تخفیف ہو گئی جس وقت یہ مشقت مرض و سفر گئی اسی وقت سے پھر تقاضا ہے۔

حالت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی (اجب یہ بات ذہن نشین ہو گئی تو ارادہ سینے کبھی علت حکم ایسی ظاہر و باہر ہوتی ہے کہ اس کے علت ہونے میں کسی کو شک و شبہ نہیں ہوتا۔ پھر بایں حمد وہ علت ایسی پایدار اور ضروری الوجود یا دائم الوجود نہیں ہوتی جو کبھی اس کا عدم تصور ہی نہ ہو ایسی صورت میں زوال و بقا حکم محتاج بیان نہیں ہوتا مثلاً زکوٰۃ کے وجوب کے لیے ثروت مالی کا علت ہونا ایسا نہیں کہ کوئی نہ جانتا ہو اس لیے بعد افلاس اگر کوئی غنی ہو جائے یا بعد غنا کوئی مفلس ہو جائے تو دوبارہ تغیر حکم سابق حکم جدید اور وحی تازہ کی ضرورت نہ ہوگی یعنی وقت افلاس زکوٰۃ فرض نہ تھی اور بعد غنا زکوٰۃ فرض ہوئی یا وقت غنا زکوٰۃ فرض تھی اور بعد افلاس پھر فرض نہ رہی تو اس تغیر کے لیے حکم جدید کی ضرورت نہیں اور اس وجہ سے اس تغیر کو عرف شرع میں نسخ نہیں کہتے اگرچہ نسخ میں بھی یہی تغیر حکم وجہ حدوث علت حکم یا نفاذ علت حکم ہوتا ہے

ہاں علت حکم اگر ایسا امر ہے جس کا علت ہونا ہر کوئی نہیں سمجھ سکتا یا خود اس علت کا ہونا

نہ ہونا ہی ہر کسی کو معلوم نہیں ہوتا تو پھر تغیر مذکور کون سے کہتے ہیں۔

(احکام کو منسوخ کرنا فاقہ و مطلق کی شان ہے) | بالحد نظر عام ہر بین نسخ کو ثرو بے نیازی و اختیار کی حکم لایکین سمجھتی ہے۔ اور علت و اصل حکم سے کچھ بحث نہیں کرتی۔ اور عقل حقیقت شناس اگرچہ بے نیازی و اختیار کی کو ایسا حق سمجھتی ہے کہ عقل احکام اس کے آگے اس سے زیادہ مرتبہ نہیں رکھتیں جتنا سائل درپور ہے اس کے سامنے رکھتا ہے جس سے سائل ہے۔ بلکہ اس سے بھی کم۔ لیکن اسم حکم و عدل اور صفت حکمت و عدالت خداوندی پر ایمان ضروری جانتی ہے اور اس لیے ہر حکم کے واسطے جدید ہو یا قدیم ہو کسی نہ کسی وجہ کا ہونا اس کے نزدیک ایسی طرح ضروری ہے جیسے شہادت و ہفت اقصیہ جس کو نظم و نسق ہفت اقصیہ اور عزل و نصب میں اختیار کی ہو ہر طرح سے سیاہ و سفید کر ڈینے کا مختار ہو بھلا کرے یا برا کرے اس کے آگے مجال و مزون کسی کو نہ ہو بوجہ عقل و دانش و عدل خداوندی جو کہ ہے مناسب ہی کرتا ہے لائق عطا کو عطا کرتا ہے اور سزاوار کو سزا دیتا ہے قابل عزل کو معزول اور لائق منصب کو مامور کرتا ہے مستحقان کرم سے درگزر اور مستحقان غضب پر قہر کرتا ہے اگرچہ ان سب باتوں میں بوجہ شریعت و دہرے بے نیازی شہنشاہی اختیار برعکس حاصل ہے۔

الغرض حکمت و عدل خداوند عظیم و حکیم و عدل کریم باوجود بے نیازی مذکور جس کے ثبوت کے لیے قطع نظر شہادت عقل آیت **لَقَدْ لَخِّلْنَا لَكَ أَوْلَادًا مِمَّا يَبْتَغِي الْوِلْدَانَ مِمَّا حَبَلَتْهُنَّ الْأَمْهَاتُ** کی گواہی بھی بالضرر اس بات کو مقتضی ہے کہ ہر کسی کے ساتھ وہ معاملہ کیجئے جس کی قابلیت رکھتا ہے اور ہر زمانہ میں وہ حکم کیجئے جو مناسب وقت ہو۔

(نسخ احکام طبعیہ کے نسخہ بدلنے کی مانند ہیں) | الغرض جیسے یہاں گرم مزاج و سرد مزاج والوں کو امراض متعدّد و مختلفہ میں ایک دوا نہیں دیتے وہاں بھی اختلاف اوضاع بنی آدم پر نظر ہے جیسے یہاں موسم گرما، سرما کا فسق وقت علاج ملحوظ رکھتے ہیں وہاں دوبارہ احکام فرق زمانہ ملحوظ نظر ہے ان جیسے جاہلوں کو اطباء کا یہ فرق سمجھ میں نہیں آتا ایسے ہی اکثر افراد بنی آدم کو جن کی شان میں **اِنَّكَ هَكَذَا تَخْلُقُ مَا يَجْعَلُ مَا يَخْلُقُ** وارد ہوا ہے فرق احکام خداوندی سمجھ میں نہیں آتا۔ اس تقریر سے یہ بات روشن ہو گئی ہوگی کہ نسخ احکام خداوندی بوجہ تدارک غلطی سابقہ نہیں ہوتا جو لوں کیئے خداوند عظیم کی نسبت غلطی کا احتمال نہیں پھر نسخ حکم سابق ہوا تو کیوں ہوا۔ بلکہ یہ نسخ و تغیر بوجہ تغیر علل اسباب ہوتی

جو وجہ اختلاف افراد و القلاب زمان اکثر ہوتا رہتا ہے۔

ہر حال احکام مختلفہ کے لیے اختلاف علل ضروری ہے اور تغیر احکام کے لیے تغیر علل ضروری ہے۔
مگر اسی طرح استدلال حکم کے لیے استدلال علل ضروری ہے۔ ہاں وہ استدلال اگر ممکن ہے تو کسی علت
ہی کے عروض کے باعث ممکن ہے مثلاً استطاعت صوم جو اصل و علت فرضیت صوم ہے صعبیت
مرض و مشقت سفر کے تلے وب باقی ہے چنانچہ بجز زوال مرض و اختتام سفر وہ استطاعت پھر خود کو
آتی ہے اگر مستور نہ ہوتی بلکہ زائل ہو جاتی تو دوبارہ استطاعت کے لیے مثل صعبیت و مشقت مذکورہ
کسی امر خارجی کی ضرورت ہوتی بجز زوال و اختتام اس کا ظہور نہ ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ صعبیت و مشقت
ہی علت رخصت افطار ہے جس کے رتق وہ استطاعت مستور تھی اس صورت میں وقت رخصت
افطار بوجہ مرض و سفر استدلال علت فرضیت اور استدلال فرضیت ہو گا اور وقت فرضیت صوم بعد زوال مرض
و سفر زوال علت رخصت و زوال حکم رخصت ہو گا۔

و اجازت متعذر از قسم رخصت مطلق از قسم نسیئہ مطلق | مگر جب بات یوں طہری تو بعد حصر اللہ علی
ازواجہم اوما ملکات ایما ذہنہ اجازت متعذر از قسم رخصت ہے از قسم نسیئہ نہیں کہہ
سکتے کیونکہ علت حصر مذکور اولاد کا مقصود ہونا ہے جس کو حکم معروضات گذشتہ احصاء لازم ہے۔
اولاد کا مقصود ہونا ایسا نہیں جو قابل النکاح ہو۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نسیئہ کے حذر لکھتے قننیہ طبعیہ ہے ہاں ذوق
سلیم ہو تو اس کا کچھ علاج نہیں بایں ہمہ کون نہیں جانتا کہ اس جا احتمال تخصیص نہیں ایسی کون عورت
ہے جس کے شکم میں رحم مخلوق نہ ہوا ہو اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ مقصود اصلی پیدائش زمان سے
توالد و تناسل ہے۔

عروض خارجیہ کے شیعہ احکام اصلیہ مستور ہو | البتہ عروض حواض گاہ بیجا و مانع تولد اولاد ہو
جاتے ہیں زائل اور منسوخ نہیں ہوتے | جاتا ہے مگر عروض خارجیہ مابعد آثار و احکام اصلیہ
ہوتے ہیں دافع اور مزل نہیں ہو سکتے جو لوں کا جائے کہ مرض عقم وغیرہ موانع اولاد، توالد کے مقصود
نہی ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔

اور اگر یوں کہے کہ اولاد کا مقصود ہونا اس کے منافی نہیں کہ شہوت پرستی مقصود نہ ہو تو اس شبہ

کا جواب نقلی تو یہ ہے کہ اس قضیہ میں حرج متقدم ہے اولاً کہ مؤخر حرج سے زیادہ علم معافی موافق محاورہ
اہل سالی حصر فی الحرثیت نکلتا ہے اور ظاہر ہے کہ حصر فی الحرثیت بعینہ حصر فی مقصودہ التوالد ہے۔
اور جواب عقلی یہ ہے کہ شہوت پرستی اور جماعت مبادی و اسباب اور ذرائع و وسائل تو الہ میں
سے ہیں اور تو الہ و متاسل ذرائع شہوت پرستی و جماعت میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اسباب بذات خود
مقصود نہیں ہو سکتے خاص کر شہوت پرستی چنانچہ توشیح مرقوم ہو چکا ہے۔ اور ظاہر ہے جب عورت
سے اولاد مقصود بالذات ہوگی تو احسان ذکر خود بخود لازم آئیگا چنانچہ ناظران اورانی گذشتہ اس امر سے
بخوبی آگاہ ہو چکے ہیں۔

بالجملہ قطع نظر اس امر کے کہ حدیث خیر متواتر کو ناسخ قرآن شریعت نہیں سمجھ سکتے۔ اس بار گنجائش
نسخ ہی نہیں۔ ہاں اگر صفت و ودیت عورتوں سے ممکن الانفکاک ہوتی تو البتہ اس اجازت متعہ
کو ناسخ حصر اقلیٰ انا و اہلہ کہہ سکتے (تھے)۔ اس صورت میں بجز اس کے کہ رخصت کئے اور
اد کیا کیئے۔ یعنی جیسے وقت حالت مختصہ اجازت اکل میتہ ناسخ حرمت میتہ نہیں بلکہ بوجہ ضرورت
عارضہ جو علت اباحت لحاظ پاکیزگی طبع انسانی جو موجب حرمت میتہ وغیرہ ہے مستور ہو گیا اور اس وجہ
سے حکم حرمت متعہ جو حصر مذکور سے صاف روشن ہے۔ زیر پردہ رخصت متعہ مستور اور روپوش ہو گیا تھا
چنانچہ لفظ رخصت کتا بھی جو روایات متعہ میں موجود ہے اس ستارہ و عدم نسخ پر شاہد ہے۔

(متعہ کے عارضی طور پر مباح ہونے کی علت) | یہی بات کہ ضرورت کیا تھی وہ ہم سے کہنے
اکل میتہ میں فقط ضرورت عبادت تھی اور یہاں ضرورت عبادت ضرورت مجبور دونوں تھیں۔ علاوہ بریں
اکل میتہ میں فقط ضرورت دنیوی تھی یہاں ضرورت عبادت بھی تھی تو فقط ضرورت دنیوی ہی نہ تھی۔
ضرورت دینی اور ضرورت دنیوی دونوں تھیں۔

ضرورت عبادت تو اس باب میں اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ بشاوت احادیث صحیحہ بعض صحابہ
رضی اللہ عنہم نے خضرتی ہو جانے کا ارادہ کیا اور یہ ان کا ارادہ اگرچہ اہل ہند کو تعجب انگیز ہو کیونکہ یہاں ایسی
قوت کہاں جو اس درجہ کوبہ قراری اور اضطراب کی کو فبت آئے مگر اس باب میں اول تو عرب والے
مشہور ہیں۔ دوسرے وہ ملک گرم طابع، عشق آمیز مزاج محبت خیز قیس الہیائی اور واقعی اور عذرا
کافانہ مشہور معروف ہے بنی عذرا کا یہ قصہ اوروں نے بھی سنا ہو گا کہ ان میں اکثر آدمی مہر عشق میں

مبتلا ہو کر مر جاتے تھے کسی نے ان میں سے کسی سے وجہ پوچھی تو یہ کہتے تھے اِنْسَاء نَاوَعَفَتْ رَفِیْنَا
یعنی مرضِ عشق میں مبتلا ہو کر تجو ہماری قوم کے لوگ اکثر مر جاتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری قوم میں
عورتیں حسین ہوتی ہیں اور مرد عقیقت یعنی پاکباز ہوتے ہیں۔

بالجملہ صحابہ کا ارادہ اختصار کوئی امر مصنوعی نہ تھا صیغ تھا اور ظاہر ہے کہ خواہش جماع خواہش
دنوی ہے۔ ہاں ضرورتِ عباد بھی ہو اور پھر ضرورتِ دینی ہو اس کے بیان کی ضرورت ہے اس لیے
معروض ہے کہ خواہش جماع مرجعتِ وطن کے لیے تقاضی تھی تاکہ اپنی ازواج سے جا کر ہم آغوش
ہوں اور فرضیتِ جہاد اور فضائلِ معیتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہاد اور نیز فضائلِ صحبتِ نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے مانع تھے اور ظاہر ہے کہ یہ سب امور خصوصاً فرضیتِ جہاد کے لیے نہیں کہ
موجبِ ضرورتِ واجبیل جہاد ہوں۔

وہی ضرورتِ معبودی۔ ہر چند یہ لفظ بظاہر تو ہم گستاخی ہے مگر بایں نظر کہ مبادی مقصود اس کے
حق میں ضروری ہوتے ہیں اور اس لیے بالیق مقصود ہو جاتے ہیں یہاں بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ عبادت
جملہ نبی آدم بشہادتِ مَلَخَلَقْتُ الْاِنْسَانَ وَالْاِنْسَانُ الْاَلِیٰ لِعِبَادِیْ دِنِ۔ خدا کے یہاں سے مطلوب
ہے۔ اور جہاد اس کے لیے ضروری ہے مگر ظاہر ہے کہ جہاد اگر ہو سکتا ہے تو بعد اجتماعِ مجاہدین ہو سکتا
ہے۔ اس لیے اگر کوئی امر موجب تفرقِ ایسے دنوں میں پیش آیا کہ اسلام کی تہذیب (بنیاد) رکھی جاتی
ہو اور اہل اسلام جن سے امیدِ جہاد ہو گئے چنے ہوئے ہوں اگر وہ چنے جائیں تو پھر جہاد کی کوئی صورت
نہیں۔ ایسے دنوں میں وجیب تفرق کا انداز ضروری ہو جائے گا ہاں اگر اسلام شائع ہو جائے اہل اسلام
بکثرت ہوں۔ ایک گروہ چلا جائے تو دوسرا آسکتا ہے۔ ایسے دنوں میں اللہ اور جہاد تفرق اتنا ضروری
نہیں یعنی پہلی صورت میں تو اجازت بعض محرمات اگر ضرورت ہو تو قرین قیاس ہے پر دوسری صورت
میں ضروری نہیں ہوتی جو اجازت ہو۔

(اباحتِ متعہ کی وقتی ضرورت اور وجوہ) | القصہ وقتِ ضرورتِ اباحتِ محرمات ممکن ہے مگر
ضرورتِ متعہ سوا ابتداء زمانہ اسلام کبھی نہیں ہوتی اور انشاء اللہ نہ ہوگی جو حضراتِ شیعہ کو اس پاکبازی
کے لیے دستاویز ہو جائے۔ ہاں یہ مسلم۔ وقتِ اباحتِ متعہ ضرورتِ متعہ شدید تھی۔ مجاہدین گھر چلے جائیں
تو جہاد کون کرے اور کیوں کہ ہو اور نہ جائیں تو کیا کریں خفی ہو جانے کی اجازت نہ ملی زمانہ پر تشدد کہ

شکار ہوں یا سوتا زیادہ کھائیں اور نکل کریں تو کناں سے کریں مگر مقتدر ہمیں اگر ہوتی تو ایک ایک چادر پر متعہ کرنے کی نوبت کا ہے کہ آئی پھر ان نفعہ کی ایسی صورت نہیں کہ زوجہ اول و ثانی کو بار بار بھجائیں اور ہر اس مقام کی عورتوں سے یہ توقع نہیں کہ اپنے مولد و اقربا کو چھوڑ کر دور دراز چلی جائیں۔ اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ضرورتِ محض سے یہ ضرورت شدید تھی کیونکہ اول تو وہ ضرورت اور سوطح سے مرتفع ہو سکتی ہے۔ محض ضرورت ہی، قرض، سوال، کسی طرح قدر قوت میسر نہ آ سکے تو گھاس پھوس کھا کر تو اپنا ہیٹ بھر سکتے ہیں یہاں رفع ضرورت کی بجز اجازت متعہ یا مراجعتِ مطلقہ اور کوئی صورت نہ تھی سو جیسے بوجہ جہاد قتل و قتال امور ممنوعہ کی اجازت ملی تھی اس وقت بوجہ معلوم متعہ کی بھی اجازت ضروری ہو گئی۔

الغرض ضرورت مذکورہ عزادات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہے شک قابلِ لحاظ تھی۔ اس زمانہ قلتِ اہل اسلام و کثرتِ اعداء میں اگر اس امر قبیح کو بوجہ ضرورت بالغرض بھی حسن نہ سمجھتے تو ترقی دین میں سوطح کے کھٹکے تھے۔

جس وقت قتل و قتال کو بوجہ حسن بالغیر جائز کر دیا تو صرف متعہ پر ایسے وقت ضرورت میں کیا لحاظ کیا جائے ایسے وقت ضرورت میں اباحت متعہ اس سے زیادہ قابلِ لحاظ ہے کہ حالتِ محضہ میں اباحت اکل میتہ۔

(بالغرض متعہ جائز ہوتا تو اہل سنت کے لیے جائز ہوتا) | اس تقریر سے اہل فہم کو خوب واضح ہو گیا ہوگا کہ اگر بالغرض و التقدر متعہ جائز بھی ہوتا تو اہل سنت کے لیے جائز ہوتا جہاد میں جانفشانیاں اور جانبازیاں تو اہل سنت کریں یہ پاکبازیاں بھی ہوتیں تو انہیں کے لیے ہوتیں۔ مگر تما شبہ کہ جاہل کون گنہگار اور مزے کون اڑائیں۔ حق یہ ہے کہ دقیقہ سمجھی اور انصاف پرستی اور صدق فی الروایۃ اہل سنت ہی کے لیے ہے بہر حال اباحت متعہ بوجہ ضرورت تھی اور وہ ضرورت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے زمانہ میں تھی اور پھر وہ بھی وقتِ سفر تھی وقتِ حضر تھی اور وقتِ سفر بھی انہی لوگوں کے لیے تھی جن کی بیبیاں ان کے ساتھ نہ تھیں چنانچہ روایات صحاح اہل سنت اس بات پر شاہد ہیں صحیح مسلم میں ہے۔

عَنْ قَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ
صحيح مسلم میں حضرت قیس فرماتے ہیں میں نے عبد اللہ

كُنَّا نَعْرِضُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَنَا نِسَاءٌ فَقُلْنَا أَلَا نَسْتَغْنِي فَنَهَانَا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا أَنْ نَنْكِحَ الْمُرَاةَ بِالتَّوْبِ إِلَى أَجَلٍ
 (انتہی مقام الحاجۃ منہ ۴۴ مسلم)

اور نیز صحیح مسلم میں ہے۔

قَالَ ابْنُ شِهَابٍ أَخْبَرَنِي خَالِدُ بْنُ الْمُهَلَّبِ بْنِ سَيْفِ اللَّهِ أَنَّهُ بَيْنَمَا هُوَ جَالِسٌ عِنْدَ رَجُلٍ جَلَدَهُ رَجُلٌ فَاسْتَقَامَ فِي الْمَتَعَةِ فَأَمَرَهُ بِهَا فَقَالَ لَهُ ابْنُ أَبِي عُمَرَ الْأَنْصَارِيُّ مَهَلًا قَالَ مَا هِيَ وَاللَّهِ لَقَدْ فَعَلْتُ فِي عَهْدِ إِمَامِ الْمُتَّقِينَ قَالَ ابْنُ أَبِي عُمَرَ إِنَّهَا كَانَتْ رَحْمَةً فِي أَوَّلِ الْأُسْلَافِ لِمَنْ اضْطُرَّ إِلَيْهَا كَالْمَيْتَةِ وَالْقَتْلِ وَلِحِمِّ الْخَنَازِيرِ ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الدِّينَ وَلَمْ يَلَمْزْهُمَا.

(انتہی مقام الحاجۃ (مسلم ۴۴۲)

بن مسعود شہادت فرماتے تھے ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ غزوہ میں تھے ہماری ساتھی عورتیں تو ہم نے پوچھا کیا ہم نکیس نہ ہو جائیں تو آپ نے اس سے رد کا پھر ہم کو اجازت دل گئی کہ ہم کسی عورت کے ساتھ مدت مقررہ تک نکاح کر لیں۔)

ابن شہاب کہتے ہیں مجھے خالد بن مساجر بن سیف نے بتایا کہ وہ ایک آدمی کے پاس بیٹھے تھے تو ایک شخص نے متعہ کے بارے میں آکر مشورہ پوچھا تو اس آدمی نے اسے اجازت دی ابن ابی عمرہ انصاری کہنے لگے مجھ کو وہ کہنے لگے ایسا کیوں امام المتقین کے زمانہ میں ہم نے کیا تھا تو ابن ابی عمرہ نے کہا یہ اسلام کے دلائل میں رخصت تھی اس شخص کے لیے جو مجبور ہو جیسے کوئی آدمی مرداروں اور خنزیر کھانے پر مجبور ہو پھر اللہ نے دین کو پختہ کر دیا اور ہمیں متعہ سے (خدا نے) رد کر دیا)

(اجازت متعہ ایسی ہی تھی جیسے حالت انتظار میں مردار کھانے کی اجازت ہے) | ۱۱۰۰ روایتوں سے صاف روشن ہے کہ ابتداء اسلام میں وقت سفر جہاد اور جو ضرورت شدید متعہ جائز تھا علی العموم جائز نہ تھا اور پھر وہ جواز بھی ایسا ہی تھا جیسے میت اور خنزیر کا حالت مجتنب میں کھانا جائز ہے یعنی رخصت تھا عزیمت نہ تھا جو امید ثواب کیے اور ایک متعہ پر حضرت ام حنین رضی اللہ عنہ کے تہہ کا امید وار ہے اور دوسرا متعہ پر حضرت ام حسن رضی اللہ عنہ کے تہہ کی توقع بانہیے اور تیسرے متعہ پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے مقام کا انتظار کیجئے اور جو۔۔۔

میں منصب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آرزو پکڑے۔

بالکل زمانہ نبوت میں ہی متعہ عزیمت نہ تھا بلکہ رخصت تھا اور وہ بھی سفر میں نہ حضر میں اور سفر میں بھی تھا لہذا قطع سفر جہاد ہی میں اور وہ بھی ان لوگوں کے لیے جن کی عورتیں نہ تھیں اور ان میں سے بھی اپنی کے لیے جن کو ایسی ضرورت ہو جیسے حالت محصرہ میں پیٹ بھر لینے کی ضرورت ہوتی ہے چنانچہ یہ تمام مضامین دونوں روایتوں کے الفاظ سے مثل آفتاب روشن ہیں۔

اکل میتہ حالت اضطراری میں اب بھی جائز ہے اور متعہ | سگر چونکہ حالت محصرہ کا احتمال آئندہ بھی تھا کو بوجہ ارتفاع علت ہمیشہ کے لیے منسوخ کر دیا گیا ہے | پر بعد فتح مکہ احتمال ضرورت متعہ کسی طرح نہ تھا کیونکہ بعد فتح مکہ محصرہ تمام ملک عرب مسلمان ہو گیا تمام اقوام فوج فوج داخل زمرہ اسلام ہو گئے تھے خدا کی مدد سے چاروں طرف سے غور کیا۔ چنانچہ سورت ۔

اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ
النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا (پتہ)

اس مضمون پر شاہد ہے اور مشاہدہ فتح شام و مصر عراق و فارس وغیرہ اس کے مصداق ہیں۔ اس لیے اکل میتہ میں تو بشرط حالت محصرہ رخصت بحال خود باقی رہی اور متعہ کو قیامت تک منسوخ کر دیا۔ چنانچہ وہ روایتیں کے جو اس حرمت ابدی پر دلالت کرتی ہیں پیش کش ناظران اوراق ہیں منظر اور روایتوں کے ایک روایت تو مرقوم بھی ہو چکی یعنی دوسری روایت جس میں یہ لفظ ہیں۔ ثُمَّ احْكُمُوا
اللَّهُ الِیَّیْنِ وَلَهُیْ عُنْهَا اس روایت سے صاف روشن ہے کہ متعہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اول ہی جائز تھا پھر دین کو محکم اور مضبوط کر دیا یعنی متعہ سے انجام کار ہمیشہ کے لیے منع فرما دیا
سوا اس کے اور روایت لیجئے صحیح مسلم میں موجود ہے۔

حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سُبْرَةَ الْجُهَنِيُّ عَنْ
أَبِيهِ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَامَ الْفَتْحِ إِلَى مَكَّةَ
اس کے بعد پھر یہ روایت ہے۔ حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ
بْنُ سُبْرَةَ الْجُهَنِيُّ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ
رَبِيعُ بْنُ سُبْرَةَ جُهَنِي سُبْرَةَ ابْنُ سُبْرَةَ
بِیْنِ كَرِّمِ حَضَرِ عَلَیْهِ السَّلَامُ كَمَا مَضَى فَتَحَ مَكَّةَ
تَوْحِیْرُ صَلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے لوگو میں نے
تم کو عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دی تھی اور
اللہ نے اُسے قیامت

نکاح حرام کہ دیا پس جس کے پاس ایسی چیز (حوت) ہو تو اس کا راستہ چھوڑ دے اور جو کچھ تم نے منہ دیا ہو وہ بھی ان سے واپس نہ لینا۔

أَنَّهُ كَانَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى قَدِ كُنْتُ أَذْنُ لَكُمْ فِي الْأَسْتِثَاعِ مِنَ النَّبَاءِ وَأَنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَلِكَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ فَمَنْ كَانَ عَنْدهُ مِنْهُنَّ شَيْءٌ فَلْيُحْدِثْ سَبِيلَهُ وَلَا تَلْعَدُوا وَمِمَّا امْتَحَنُوا مِنْ شَيْءٍ (مسلم ص ۵۱۱)

ان دونوں روایتوں کے ملانے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ بھی معزودہ مکہ ہی میں واقع ہوا ہے یعنی اوّل تو معزودہ فتح میں بعد بھی خبر اجازت ہوئی اور پھر بعد تین روز کے بیٹہ کے لیے یہ ارشاد فرمایا چنانچہ ماہر ان کتب ا حدیث پر بھی نسبت ہے۔

الغرض بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ دوبارہ متعہ کی اجازت ہوئی اور دوبارہ ہی ہوئی مگر دوسری دفعہ کی نہیں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے مگر چونکہ وہ بات رقم کر چکا ہوں جس سے بعد فتح مکہ حرمت ابدی کا مناسب ہونا معلوم ہوتا ہے تو یہ تناسب آپ ہی معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ ارشاد اس وقت کیوں ہوا۔ پس و پیش فتح مکہ یہ ارشاد کیوں نہ فرمایا ہاں اب تیسری روایت کا نمبر ہے۔ سو دوسری روایت خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم وغیرہ کتب ا حدیث میں مرقوم ہے۔

(محمد بن حنفیہ نے والد حضرت علی سے سن کر راوی ہیں کہ حضرت علی نے ابن عباس سے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزواتوں سے متعہ کرنے سے اور پالتو گھوڑوں کا گوشت کھانے سے خیر کے دن منع فرمایا۔)

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي يَعْنِي ابْنِ الْحَنْظَلَةِ أَنَّهُ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ لِي بَنِي عَبَّاسٍ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ مَتْعَةِ النَّبَاءِ يَوْمَ خَيْبَرٍ وَ عَنْ أَكْلِ لَحْمِ الْحُمْرِ الْإِنْسِيَةِ.

(مسلم ص ۵۱۱ بخاری ص ۵۱۱)

یہ روایات مذکورہ اہل سنت کے لیے تو دوبارہ رخصت ہونے کے سرماہر تکیہیں دہلیتیں ہوں گی اور اس لیے وہ الزام شیعہ جس کے دفع کے لیے یہ اوراق مرقوم ہوئے ہیں خود بخود ان کے نزدیک ساقط ہو جائے گا اور پھر اس باب میں انشاء اللہ شیعوں کو مجال دم زدن نہ رہے گی۔ اور

شیعوں کے لیے یہ روایات منجملہ ہدایت و ارشاد و یقین ہوں گی۔

روایات مذکورہ شیعہ کے لیے بھی ہدایت و ارشاد کا باعث ہیں۔
وہ جس کی یہ بات کہ جب کسی مذہب و مشرب کا کوئی کلیہ یا قاعدہ یا ان کے دین کی کسی بات کی کوئی اصل و نشیبن اور

ذہن نشین ہو جاتی ہے اور پھر اس کے مناسب ہی اور احکام اس مذہب میں نظر پڑتے ہیں۔ تو اہل مذہب کو تو اس کی حقیقت کا یقین ہو جاتا ہے۔ اور مخالفان مذہب مذکور کو بشرط طلب ہی رشد و ہدایت کا سامان ہو جاتا ہے۔ اگر کلام اللہ میں اور اس کے احکام اور اخبار میں یہ تناسب نہ ہوتا تو سب میں پہلا اعتراض یہی ہوتا کہ خود باللہ و مقررانہ مذہب مذکور میں یہ نہیں ہے بلکہ کلام کو سامان مذہب کی یقین برکات اہل مذہب کی یہ نشانی یقین و تہیہ پڑانی بات تہیہ و ہوش ہوگی خاص کر روایات اخیرہ کیونکہ حضرت علیؑ کا نام ہی شیعوں کے مرثیے کو کافی ہے۔

سنیوں کو یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح بعد فتح خیبر ہے۔ اور غزوہ فتح مکہ میں بشارت بعض روایات مذکورہ پھر اجازت ہو گئی تھی۔ اس صورت میں نہی غزوہ فتح سے اگر قطع نظر کی جائے تو اجازت غزوہ فتح تا سحیح نہی خیبر ہوگی۔ اور حضرت علیؑ کا یہ ارشاد بوجہ خبری ہو مگر شیعوں کو اس عذر کی گنجائش نہیں ان کے نزدیک اماموں سے غلطی کا احتمال نہیں اور پھر وہ بھی دین کی باتوں میں خاص کر اس وقت جب کہ نسخ کا بھی احتمال نہ رہا ہو یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی کا آثار موقوف ہو گیا نسخ کی کوئی صورت نہ رہی دین پائیدار ہو گیا۔

اس صورت میں دو مسئلہ کا رخصت ہونا اور عزیمت نہ ہونا جو بدلائل واضحہ القیام اللہم خاص و عام پر واضح ہو جائے گا۔ اس تناسب کے ساتھ مل کر جو حضرت علیؑ کی روایت سے ثابت ہو سکتے ہیں شیعوں کے حق میں بالضرور موجب تہیہ ہو گا اور انشاء اللہ اب اس خواب غفلت جس میں مدت سے بے ہوش ہیں ہوشیار ہو کر حرمت متعہ کو علیؑ و اس الاشاد تسلیم کریں گے اور یہ بھی نہ ہوگا تو اس سے تو خالی ہی نہیں کریں روایتیں دافع الزام اباحت ہو جائیں یعنی حضرت شیعہ جو بدستادین روایات اباحت۔ اہل سنت پر الزام لگاتے تھے وہ الزام روایات سے منرفع ہو جائے۔

(حاصل کلام) اس صورت میں حاصل تقریر یہ ہوگا کہ ایک زمانہ میں متعہ کا ایسی طرح حلال ہو جائے جیسے متعہ کبھی حلال ہو جاتا ہے مسلم! لیکن اول تو وہ اجازت وقت ضرورت بوجہ ضرورت تھی۔

کوئی امر تعبدی نہ تھا جو ہمیشہ کے لیے رہتا اور ایسا تو سب پا پاں اس پر متفرع ہوتا کہ ایمان سے لے کر اعمال تک کسی عبادت اور طاعت اور زہد و تقویٰ کا وہ ثواب نہیں کیونکہ نہ ایمان کلیہ تہ کہ بہ ترتیب معلوم ہوتا ہے دفعہ میں ثانی خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو جائے اور ہر قطرہ غسل سے فرشتہ پیدا ہو دیکسی عبادت میں یہ الزمہ راہ سے یہ امید نہ تقویٰ سے یہ توقع یہ پاکیزگی تو اسی امت کو اپکا بازی میں ہے۔

اور اگر فرض کیجئے حضرات شیعہ میر فتح اللہ شیرازی کی تفسیر کو معتبر نہ جائیں اور اس وجہ سے ان کی روایات کو نہ مانیں تب بھی شیعوں کے نزدیک متعہ کے منجملہ حنات ہونے میں تو کچھ تامل ہی نہیں۔ بہر حال بوجہ ضرورت، وقت ضرورت متعہ کے لیے اجازت دے دینا خود اس بات کو مستثنیٰ ہے کہ بعد ضرورت یہ حکم نہ ہے گا اور ایسا حکم منجملہ حنات نہیں ہو سکتا اور اس کے صحت اہدی اور حدیثوں سے ثابت۔ جس کا حاصل یہ ہو گا کہ وہ اباحت ثابت من الاحادیث جو شیعہ کے نزدیک اس صحت کو کاسخ مٹتی جو آیت اَلَا عَلٰی اَزْوَاجِهِمْ اس سے ثابت ہوتی تھی احادیث ہی سے پھر منسوخ ہو گئی (حضرت عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا بعد وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم متعہ کی اباحت پر فتویٰ دینا اہل سنت کے حق میں کچھ مضمر نہیں کیونکہ اول تو اہل سنت کے مجتہد سے خطاب بھی ہو جاتی ہے دوسرے ان کا یہ فتویٰ قبل اطلاق نہی نفا بعد اطلاق انہوں نے بھی وجہ فرمایا حضرت عبداللہ بن عباس کا حدیث نہی سے مطلع نہ ہونا تو حضرت علیؓ کی روایت سے ثابت ہے اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود کو خیال فرمائیے۔

۲۵۷ لے حضرت عبداللہ بن عباس کے متعلق حضرت علیؓ کی روایت ہے کہ گزر چکی ہے علاوہ ازیں ترمذی شریف میں حضرت ابن عباسؓ کا قول مذکور ہے حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ متعہ شروع اسلام میں تھا آدمی کی شرم میں جاتا جہاں اسی جان پہچان نہ ہوتی تو ہم نے قیام کرتا ہوتا تھی دیر کے لیے کسی عورت سے نکاح کر لیتا وہ عورت اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کے لیے کھانا بھی تیار کرتی یہاں تک کہ جب آیت اَلَا عَلٰی اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُکُمْ نازل ہوئی قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ فَكُلُّ فَرْجٍ سِوَاْهَا حَرَامٌ (ترمذی ص ۱۸۱ باب من کل المتعہ)

باقی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مسلم ص ۴۴ میں مروی ہے قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ كُنَّا نَفْرَدُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ لَنَا نِسَاءٌ فَقُلْنَا اَلَا نَسْتَحْضِيْ قُرْبَهَا مَعَن ذٰلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ (ترمذی ص ۲۵۹)

اور اگر بالفرض حضرت عبداللہ بن مسعود کو رجوع کا اتفاق نہیں ہوا تو اس کی یہ وجہ ہے کہ عادت
 نسخ ان کو پہنچی نہ تھیں اور اجماع ان کے بعد منعقد ہوا بہر حال انجام کار سب نے رجوع کیا اور حرمت متعہ
 پر اجماع منعقد ہو گیا۔

(حرمت متعہ پر اہمیت کا اجماع ہے) [چنانچہ کتب اہل سنت میں موجود ہے (علامہ) فوطی شراح
 مسلم باب نکاح المتعہ میں بحوالہ قاضی عیاض رقم فرماتے ہیں۔

قَالَ الْقَاضِي وَاتَّفَقَ الْعُلَمَاءُ عَلَى أَنَّ
 هَذِهِ الْمُتْعَةَ كَانَتْ نِكَاحًا إِلَى أَجَلٍ
 لَا مِيرَاثَ فِيهَا وَفِرَاقُهَا يَحْصِلُ بِالْقَضَاءِ
 الْأَجَلِ مِنْ غَيْرِ طَلِّقٍ وَوَقَعَ الْإِجْمَاعُ
 بَعْدَ عَلَى تَحْرِيمِهَا مِنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ

قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ متعہ
 وقتی نکاح و بعد گواہ تھا اس میں میراث نہ تھی اور
 بلا طلاق مدت مقررہ کے ختم ہونے پر جدائی ہو جاتی
 تھی اس کے بعد اس کی حرمت پر تمام علماء کا اتفاق
 ہوا بجز رودافض کے حضرت ابن عباسؓ نے کچھ عرصہ

بقیہ ماشیہ میں کہ لَنْ اَنْ نَنْكِحَ الْمَسَاةَ بِالنَّكَاحِ اِلَى اَجَلٍ ثُمَّ قَدَرَهُ عَبْدُ اللَّهِ بِأَيَّامِهَا الَّذِينَ
 آمَنُوا تَحَرُّوا طِبَاتٍ مَا أَحَدُ اللَّهِ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ حضرت
 ابن مسعودؓ وَلَا تَعْتَدُوا سے ان لوگوں کا رد فرمایا ہے ہیں جو بعد حرمت متعہ کے بھی علت متعہ کے قائل ہیں ابن
 مسعودؓ کا مطلب یہ ہے کہ جیسے طہارت کو عذر اگر نادرست نہیں لیے ہی حدود سے تجاوز بھی درست نہیں اس لیے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بوقت غزوات غزوات میں اور سخت مجبوری کے وقت جب کہ عورتیں پاس نہ تھیں
 اجازت فرمائی اور بعد میں اِنَّمَا تَحَرُّوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ فَرَأَى قِيَمَتَ مَا كَسَبَ عَرَامُ ہونے کا اعلان کر دیا
 اب جو شخص متعہ کی اجازت سے اس نے حدود اللہ سے تجاوز کیا وَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ کا اشارہ الیہ
 ابن القیمؒ۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے بارے میں روایت نقل کرتے ہیں فی روایۃ ابی
 معاویۃ عن اسماعیل بن ابی خالد ففعلت ثم تزوجتک ذلک فی روایۃ لابن
 عیینۃ عن اسماعیل ثم جاء تحريمها بعد فی روایۃ معمر
 عن اسماعیل ثم لن۔ (فتح اساری علیہ السلام) - ۱۲ -

اباحہ کے قائل تھے پھر آپ سے مروی ہے کہ
 اباحہ تھا وروی عنہ انہ رجع عنہ
 انتہی (نفوی علی مسلم ص ۳۵۴)

اور شرمع باب مذکور میں بحوالہ قاضی جی یہ بھی قوم ہے۔

قَالَ الْمَسْأَلَةُ ثَبِتَ أَنَّ نِكَاحَ الْمُتْعَةِ كَانَ
 جَائِزًا فِي أَقَلِّ الْإِسْلَامِ ثُمَّ ثَبِتَ بِالْأَحَادِثِ
 الصَّحِيحَةِ الْمَذْكُورَةِ هُنَا أَنَّهُ لَيْسَ
 وَالْعَقْدُ الْإِجْمَاعُ عَلَى تَحْرِيمِهِ وَلَوْ
 يُخَالَفُ فَيُسَوِّدُ إِلَّا طَائِفَةٌ مِّنَ
 الْمُتَّبِعَةِ - انتہی مقام الحاجہ

مازروی نے کہا ہے کہ نیکان متعہ اسلام کے ابتدائی
 دور میں جائز تھا پھر صحیح احادیث سے ثابت ہے
 کہ وہ منسوخ ہو گیا اور اس کی حرمت پر اجماع واقع
 ہو گیا۔ اور اس میں کسی نے اختلاف نہیں کیا بجز
 اہل بدعت کے ایک گروہ کے

(نفوی علی مسلم ص ۳۵۴)

خلاصہ مرام یہ ہے کہ نہ کلام اللہ میں متعہ کا نشان ہے نہ اس کی غنی یا اباحت کا کہیں بیان
 ہے کوئی آیت اس کے استنبات یا اباحت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ کلام اللہ سے اگر نکلتی ہے
 حرمت نکلتی ہے۔ ہاں احادیث سے ایک زمانے میں تھوڑے دنوں کے لیے مباح ہونا ثابت
 ہوتا ہے۔ مگر جیسا تھوڑے دنوں کے لیے اباحت کا ثبوت احادیث سے نکلتا ہے ایسا ہی بعد
 اباحت چند روزہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس کا حرام ہو جانا نکلتا ہے۔

چونکہ جمیع مالہ و ماعلیہ بحث متعہ سے بجز اللہ فرغت حاصل ہوئی تو اب لازم یوں ہے کہ خدا کا
 شکر ادا کیجئے اور بنام خدا ختم کیجئے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی
 رسولہ سید المرسلین خاتم النبیین وآلہ وصحبہ وازواجہ وذریئہ
 اجمعین۔

سوال چہارم

(بحث فداک و در اثنت انبیاء علیہم السلام) بیٹیوں کا وارث ہونا قرآن میں سورت نسا رکوع دوم
اعنی یُوصِیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوْلَادِکُمْ لِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْاُنثٰی میں مخصوص ہے
فرماتے ہیں فَإِنْ کَانَتْ وَاحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ جس کے یہ معنی ہیں کہ اگر اولاد میں ایک
ہی بیٹی ہو تو اس کا اودھا حصہ ہے اس صورت میں حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے اودھے ترکہ کی مالک تھیں پھر کیا سبب ہوا کہ خلیفہ اول نے ان کو بالکل جواب دیا
یہ بھی ظلم نہیں تو اور ظلم کس کا نام ہے؟

اور اگر یہ کہتے کہ حدیث میں آیا ہے عَنْ مَعَاشِرِ الْاَنْبِیَاءِ لَا تُوْرَثُ مَا تَرَکْنَا
صَدَقَہُ یعنی انبیاء کے مال میں میراث نہیں ہوتی تو یہ معنی ہوئے کہ حکم قرآنی حدیث سے منسوخ
ہو گیا تو اول تو حدیث واحدہ سے یعنی ایسی احادیث سے جن کو محدثین احاد کہا کرتے ہیں قرآن کا منسوخ
عظمیٰ انسانوں کے نزدیک بھی جائز نہیں دوسرے حدیث اور آیا سے قرآنی کے معارض ہے جن میں
سے ایک تو حدیث سلیمان داؤد ہے۔ دوسری دھب لُ مِنْ لَدُنْکَ وَلِیَّائِیْ بِشَیْءٍ
وَمِیْرَثُ مَنْ اٰلِ یَعْقُوبَ۔ اول کا مطلب تو یہی ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام حضرت داؤد علیہ السلام
کے وارث ہوئے اور دوسری دعا حضرت زکریا علیہ السلام ہے اور مطلب اس کا یہ ہے۔

کہ اسے اللہ نے محمد کو ایسا جانشین جو میراث بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔
اور ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے خلافت قاعدہ جہد و جہزی دعا تصور نہیں اور اگر بالفرض انبیاء
کرام سے کوئی دعا خلافت قاعدہ و تقریر صادر بھی ہو تو مثل دعا حضرت نوح علیہ السلام یعنی۔

رَبِّ اِنَّ اَبْنٰی مِنْ اَهْلِیْ وَاِنْ وَعَدَکَ الْحَقُّ وَاَنْتَ لَاحْکَمُ الْحٰکِمِیْنَ۔
میرے رب میرا بیٹا ہے میرے گھر والوں میں اور بیشک تیرا وعدہ پختہ اور تو سب بڑا حاکم ہے۔

قابل عتاب ہے چنانچہ جملہ فَلَا تَسْأَلْ مَا لَیْسَ لَکَ بِہِ عَلَہُ اِلَّا اَعْطٰکَ اَنْ تَحْکُنَ مِنْ
الْمُجَامِلِیْنَ (رسومت پوچھ مجھ سے جو تجھ کو معلوم نہیں میں نصیحت کرتا ہوں تجھ کو کہ نہ ہو جائے
تو جاہلوں میں) سے ظاہر ہے مثل دعا نہ کہ حضرت زکریا علیہ السلام قابلِ اجابت نہیں تھی سو ایجابات

دعاے مذکور جس پر جملہ یزید گتیا انا نبیہ کے یحیٰی اسم فیکھی شاہ ہے۔ بایں لفظ صحت جو لفظ نبیہ سے ظاہر ہے در صورت صحت و صدق خبر لا نورث ہرگز متصور نہیں کیونکہ اگر انبیاء کا کوئی وارث نہ ہو کرتا تو حضرت زکریا علیہ السلام کو اس قاعدہ کی اطلاع بھی ضرور ہوگی پھر ایسی دعا کیوں کرتے بہر حال حضرت زکریا اور حضرت داؤد علیہما السلام دونوں بایستین نبی ہیں اور ان کے مال میں وراثت جاری ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے اس صورت میں حدیث مذکور محلی لغت کلام اللہ ہوئی۔ سو کلام اللہ کو غلط نہیں کہہ سکے ہوں نہ ہو حدیث مذکور۔ یہی غلط ہوگی۔

جواب (میراث کی بناتین شرطوں پر ہے) بعد حمد و صلوات راقم حروف عرض پر داتا ہے کہ میراث کی بناتین باتوں پر ہے۔

(شرط اول۔ مورث کی روح کا اس کے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ ہے) ایک تو یہ کہ جس کے مال میں کسی کو استحقاق میراث ہو اس کی روح کو اس کے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ ہے اگر علاقہ مذکور باقی ہے تو اس کا مال اسی کی ملک رہتا ہے اور اس کی ازواج اس کے نکاح میں، اقرباء کو اس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہو گا کسی اور کو اس کی ازواج سے نکاح کی اجازت نہ ہو گی یہی وجہ ہے کہ جب تک دم میں دم ہے آدمی اپنے مال کا مالک ہے اس کی زوجہ کا نکاح منقطع نہیں ہوتا۔ ہاں اگر علاقہ مذکور منقطع ہو جائے تو اموال سے بھی علاقہ ملک منقطع ہو جاتا ہے اور ازواج سے بھی علاقہ نکاح ٹوٹ جاتا ہے اس لیے کہ روح کو بذات خود تو اموال و ازواج کی ضرورت ہی نہیں۔ بلکہ جیسے سوار کو گھاس دانہ کی ضرورت بوجہ اسپ سواری ہوتی ہے روح کو کھلنے پینے اور اموال و ازواج کی حاجت بوجہ بدن ہے۔ جب بدن سے علاقہ ہی نہ رہا تو مال و ازواج روح کے کس مصروف کے ہیں۔

(شرط دوم۔ مورث کا یَوْصِیُّکُمُ اللّٰہ کے خطاب میں شمول۔)

حج، زکوٰۃ کا خطاب مثلاً اغنیاء کے لیے ہے فقراء خارج ہیں خطاب مذکور سے مورت خارج ہو۔

(شرط سوم۔ مورث کا ترکہ اس کی ملکیت ہو) | قیسری بات یہ ہے کہ مورث کہ مورث اسی کا مملوک ہو کسی کی امانت یا مال وقت نہ ہو۔

(صورت نمونہ میں تینوں شرائط مفقود ہیں) | جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے سینے کہ اس جھگڑے

میں تینوں باتوں کا پتہ نہیں اور ظاہر ہے کہ ثبوت دعویٰ میراث کے لیے اول حضرات شیعہ کو ان تین باتوں کا اثبات ضروری ہے اس کے بعد اگر سنیوں سے جواب مانگیں تو بجائے خود ہے۔ اور قبل اثبات مذکور سنیوں کی طرف سے لائنڈہ کافی ہے ان تینوں سے اگر مقدمہ واحد ہی ثابت نہ ہوگا تو پھر سنیوں کے سلسلے منہ کرنے کی گنجائش نہ ہوگی۔ اور یہاں ذہن سلیم ہو تو ان تینوں باتوں کی تضاد کلام اللہ ہی سے ثابت ہیں اور احادیث کثیرہ اس کی تائید و خیر یہ بات تو بہت طویل ہے قابل گزارش یہ ہے۔

(حدیث لا نورث اخبار کے قبیل سے ہے) کہ حدیث میں نفی امر اول کی طرف اشارہ ہے اور اور اخبار ناسخ و منسوخ نہیں ہوتیں) صورت اس کی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے مال میں میراث کا جاری نہ ہونا اگر حدیث مذکور سے ثابت ہے تو بایں معنی ثابت ہے کہ عدم مورثیت کی خبر دیتی ہے یہ نہیں کہ ان کے لیے جدا امر وارد شدہ ہے کہ حدیث کو ناسخ، قرآن کو منسوخ کہیں۔ بالکلہ امر وہی ناسخ امر وہی ہوا کرتے ہیں اخبار ناسخ اور امر وہاں ہی نہیں ہوتیں۔

ہاں اگر کوئی ایسی خبر جو جس سے وقوع امر وہی معلوم ہو یہ حدیث علیکم السلام یا حُرْمَتُ عَلَیْكُمْ اٰمِیَّتَةُ تُوْرُوْہ خبر تو پھر بھی ناسخ امر وہی ہوتی البتہ وہ امر وہی جو بذریعہ خبر مذکور معلوم ہوتے ہیں بشرط مخالفت امر وہی دیگر ناسخ ہوا کرتے ہیں سو یہاں نہ کسی امر کی خبر ہے نہ کسی نہی کا بیان۔

(دینار میراث کی شرط اولی کا فقدان حدیث لا نورث) بلکہ مطلب اصلی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام فوت کی رو سے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے) موت بھی بدستور بقیہ حیات ہے یہ چنانچہ ہدایت عقل صائب جملہ لا نورث سے یہ بات عیاں ہے اور ہم بھی انشاء اللہ بیان کریں گے۔

اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں ملتی۔ سو سنی نہ کسی علم شیعہ ہی فرمائیں کہ اس میں کیا غرانی ہے اور اس صورت میں کس طرح نسخ قرآن لازم آتا ہے زندہ کے مال میں نہ تو شیعوں کے نزدیک میراث ہوتی ہے نہ سنیوں کے نزدیک جب تک جان کو تن سے علاوہ باقی ہے تو کیا ہی کوئی ضعیف و نحیف بدتر از مردگان کیوں نہ ہو اپنے مال کا مالک اپنی زوجہ کا خاوند رہتا ہے نہ اس کے مال میں دارقوں کو گنجائش تصرف ہے نہ اس کی ازواج کے ساتھ کسی کر نکاح کی اجازت جب ہمارا شمار باوجود یکہ ہماری حیات بدتر از موت ہے کہ حالت نزع میں اپنے مال کے مالک اور اپنی زوجہ کے خاوند ہوتے ہیں انبیاء علیہم السلام اگر بقیہ حیات اپنے مال کے مالک اور اپنی ازواج کے خاوند رہیں تو کیا بے جا ہے۔

(دواہم سوال) ہاں یہ بات قابل تحقیق ہے کہ جملہ لافورث بقا حیات پر کیوں کردارالت کرنا ہے۔ اور دوبارہ بقا حیات انبیاء وقت موت بھی احادیث احادیث سے کام چل سکتے ہیں؟

(جواب سوال اول) مورثیت کی نفی کا سبب حیات ہے

(جواب سوال اول) مورثیت کی نفی کا سبب حیات ہے

لا فورث فرمایا ہے لا میرث احدہ منی فرمایا غرض نفی وارثیت وارث نہیں کی اپنی مورثیت کی نفی فرماتے ہیں۔ اگر نفی وارثیت فرماتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ معاذ اللہ قتل یا کفر وغیرہ اسباب حرمان کے باعث وارثت سے محروم رہ جائیں پر مانع مورثیت مورث بجز حیات اور کوئی امر ہی نہیں۔ اس لیے کہ موجب تعلق وارثت فقط القطع تعلق فیما بین روح و جسم ہے کسی اور شرط یا سبب کی ضرورت ہی نہیں جو اس کے نہ ہونے کا احتمال ہو۔

اس صورت میں بجز اس کے اور کسی بات کی گنجائش ہی نہیں کہ حیات مانع میراث قائم ہو اور یہ فرق نفی وارثیت اور مورثیت میراث میں ایسا ہے جیسا البصار میں نہ دیکھنے اور نہ دکھلائی دینے کا فرق موجود ہے یعنی اندھا اگر کسی شکل و صورت کو نہیں دیکھتا تو وہاں اندھے کا قصور ہے اس شکل کا قصور نہیں اور اگر ہوا یا روح وغیرہ اشیاء غیر مبصرہ کو کوئی آنکھوں والا نہیں دیکھتا تو وہاں آنکھوں والے کا اس بات میں کچھ قصور نہیں بلکہ ہوا اور روح کا قصور ہے یعنی ہوا اور روح دیکھنے کے قابل نہیں پہلی صورت میں اندھے کے بصیر ہونے کی نفی کرنی چاہیے اور دوسری صورت میں ہوا اور روح کے مرنے کی نفی مناسب ہے۔

بہر حال بدالالت نفی مورثیت حقیقت شناسائی معانی سے تو اس طرف گئے کہ انبیاء میں مورثیت ہی نہیں یعنی القطع تعلق روح و جسم کی نسبت ہی نہیں آتی اور ظاہر پاکستان کم فہم نفی مورثیت کو نفی وارثیت پر محمول کر کے لڑنے کو تیار ہیں کہ بیٹی کا وارث ہونا قرآن میں مخصوص ہے حدیث واحد سے خروج یا مخصوص نہیں ہو سکتا۔

کوئی پوچھے اس حدیث کو نفی وارثیت سے کیا علاقہ جو اعتراض منع لے دوڑے۔

(جواب سوال دوم) موت معیات اور امر ثانی کا جواب یہ ہے کہ موت و حیات کے باب کے باب میں خبر واحد بھی معتبر ہے میں تو ہر عادل کی گواہی مقبول ہے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات دوبارہ حیات مقبول نہ ہوگی حضرت شیعہ ہی فرمائیں یہ بات سچ ہے یا جھوٹ۔

ایک اور سوال موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے؟ | ان یوں کیے گئے ہیں کہ میں یوں بھی ارشاد ہے
 كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ (ہر جی کو چھپنی ہے موت) جس سببے تخصیص انبیاء علیہم السلام
 کے لیے موت کا آنا ثابت ہے بلکہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرماتے
 ہیں۔ اِنَّكَ مَيِّتٌ (تجھے بھی مرنا ہے) پھر اس بار پر فرماتے ہیں۔

وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ
 قَبْلِهِ الرُّسُلُ اَفَاِنْ مَاتَ اَوْ قُتِلَ
 اَنْفَلَيْتُمْ عَلَىٰ اَعْقَابِكُمْ (پ) جاتے گئے لٹے پاؤں۔
 اور محمد تو ایک رسول ہے جو پہلے اس سے پہلے
 بہت رسول پہر کیا اگر وہ مر گیا یا مارا گیا تو تم پھر

اور ظاہر ہے کہ موت و حیات باہم متضاد ہیں اور تضاد باہم مجتمع نہیں ہو سکتے۔ ظاہر ہے
 کہ نور و ظلمت اور حرارت اور برودت ایک محل واحد میں جو جمع نہیں ہوتے تو جو تضاد ہی باہم
 مجتمع نہیں ہوتے۔

(رسول نقلی) | اس کا جواب اول تو نقلی ہی ہے اگر کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ کلام اللہ میں ہے
 تَوَدُّ الْمُحْسِنِينَ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ اَمْ وَاَنْتُمْ اَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّكُمْ
 يَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ اور تو نہ سمجھ ان لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ میں مرنے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے
 پاس کھاتے پیتے ابھی کلام اللہ ہی کی آیت ہے انجیل یا قرآن اور میں نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ
 بشہادت کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ شہداء کی موت کا قرار لازم ہے ورنہ بایں ہمہ کلیت
 جملہ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ اگر شہداء و مجاہدات ہوں گے تو اس قضیہ کا کلیہ ہونا دوبارہ تو
 انبیاء کرام علیہم السلام کو نیکو مفید ہو سکتا ہے۔ سو جیسا شہداء میں موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے
 ایسا ہی انبیاء علیہم السلام میں بھی ہو سکتا ہے۔

(ایک خدشہ) اس تقریر کو سن کر شاید علامہ علیہ السلام آیت لَا تُحْسِنُ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ
 اللَّهِ اَمْ وَاَنْتُمْ اَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّكُمْ کہ فرمائیں کہ قُتِلُوا اصیغہ ماضی ہے اس لیے الَّذِينَ
 قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ سے وہ لوگ مراد ہیں جو قبل نزول آیت لَا تُحْسِنُ الَّذِينَ قُتِلُوا
 خدا کی راہ میں مارے گئے علی العموم تمام شہداء مراد نہیں۔ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ لوگ
 ایک بار مر گئے ہوں اور پھر بعد مرگ ان کو زندہ کر اٹھایا ہو اور اس لیے یہ ارشاد ہوا کہ لَا تُحْسِنُ

الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَدَلْ أَحْيَاءَ عَنْهُمْ رِبَّهُمْ، مگر اس کا جواب اول تو اپنے معسروں سے پوچھیں۔

(جواب خدا شہر) حضرت من! باتفاق معسرين فریقین آیت مذکورہ تمام شہداء کو عام ہے بالیقین ہوں یا لاحقین اور کیوں نہ ہو۔ اگر یوں نہ کہتے تو آیت اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِيْ حَيٰتِهِمْ سَيُقْتَلُوْنَ اور اس صورت میں ظاہر ہے کہ شیطان بالبعد کو بزرگم خود بھی اپنے آپ کو اس قسم کی بشارت کے محروم و بے نصیب کنا پڑے گا۔ بالبعد اس قسم کی آیات میں زمانہ کا ماضی ہونا باعتبار وقت جزاء و ثلغ بقاء ہوتا ہے باعتبار وقت حکم نہیں ہوتا۔ سو جیسے آیت اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِيْ حَيٰتِهِمْ سَيُقْتَلُوْنَ سے مثلاً تقدم ملحوظ ہوگا اس آیت میں۔ مہربان اور رزق اور فرحت وغیرہ امور مذکورہ آیت۔

وَلَا تَحْزَبَنَّ الَّذِيْنَ قُتِلُوا فِيْ سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَدَلْ أَحْيَاءَ عَنْهُمْ رَبَّهُمْ يَزِيدُوْنَ فَرِحِينَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَيَسْتَبْشِرُوْنَ بِالَّذِيْنَ لَهُمْ يُلْحَقُوْا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ اِنْ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔ (پ ۴۷)

اور تو نہ بھڑان لوگوں کو جو مائے گئے اللہ کی راہ میں مرے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے پاس کھدے پیٹے خوشی کرتے ہیں اس پر جو دیا ان کو اللہ نے اپنے فضل سے اور خوش وقت ہوتے ہیں ان کی طرف سے جو ابھی تک نہیں پہنچے ان کے پاس ان کے پیچھے سے اس واسطے کہ نہ ڈرے ان پر اور نہ ان کو غم

ست تقدم اعتبار کیا جائے گا ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے یہی تفسیر دانی ہوگی تو حضرت ام المومنین ام حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کی حیات سے شیعوں کو انکار ہی کرنا پڑے گا بہر حال جسد الَّذِيْنَ قُتِلُوا کی تعمیم ضرور ہے۔

شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے بعد دوبارہ حیات کی دو قسمیں ہیں اول منقطع

پھر اس صورت میں دو حال سے خالی نہیں کہ مقتولان فی سبیل اللہ کی حیات اول ہی بستور ہو اور اس لیے بَدَلْ أَحْيَاءَ فرمایا ہوا حیات اول منقطع ہوگئی ہو یہ حیات ثانی کے اعتبار سے ان کو احیاء فرمایا ہو۔ صورت اول میں تو ظاہر ہے کہ بعد قتل موت و حیات کا اجتماع لازم آئے گا۔ (منقطع کی پھر دو قسمیں متصل اور منفصل) پر صورت ثانی کی پھر دو صورتیں۔ ایک تو یہ کہ حیات اول کے ختم ہوتے ہی دوسری حیات شروع ہوگئی ہو یعنی حیات اول کا انتہا اور حیات ثانی

کا ابتداء اسی طرح متصل اور چپاں ہو جیسے رات اور دن، نظر اور عصر مثلاً۔ دوسرے یہ کہ حیات اول کے اختتام کے بعد ایک زمانہ تک موت ہی رہتی ہو اور پھر حیات ثانی آتی ہو ان دونوں میں سے پہلی صورت میں اگر موت انتہا، حیات اور حد حیات اور طرف حیات ہے تو جیسے خط و سطح مفروض علی السطح المتصل اور سطح مفروض علی الجہ المتصل یا ان مفروض فی الزمان المتصل اتصال سطح اور اتصال جسم اول اتصال زمان میں قانع نہیں کیے موت مفروض بین الحیوین کو خیال فرمائیے کیونکہ اس صورت میں تعدد جزاۃ باعتبار فرض موت ہے اور موت ایک انتہا غیر منقسم کا نام۔ سو جیسے تعدد سطح جو وقت فرض خط مستدیر مثلاً لازم ہے اتصال سطح داخل و خارج مستدیر میں قانع نہیں۔ ایسے ہی موت بھی اتصال حیات سابق و لاحق میں قانع نہ ہوگی اور اگر موت کیفیت مستمرہ کا نام ہے تو پھر وہی صورت ہے یہاں بھی موت و حیات باہم مجتمع ہوں گی۔ ہاں صورت ثانی میں البتہ اجتماع موت و حیات نہ ہوگا بلکہ حیات اول تک تو موت بھی ہے نہیں اور حیات ثانی کے وقت موت زائل ہوگی اور یہی احتمال شیعوں کو مفید بھی معلوم ہوتا ہے۔ مگر اس کو کیسی کہجئے کہ دونوں حیاتوں کے مابین جو زمانہ موت ہوگا۔ تو اس موت کے مفروض وہی **الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ** ہیں۔ جن کی شان میں **لَا تَحْزَنُوا الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَالُهُمْ قَدْ بَلَغَ أَهْلَهُمْ** فرماتے ہیں۔ القصہ خود آیت **لَا تَحْزَنُوا** ہی احتمال مذکور کی مکتذب ہے۔

(دلیل عقلی) | اور دلیل عقلی موت و حیات کے اجتماع کے ممکن ہونے پر مطلوب ہے تو نیچے کہ اجتماع اضداد کے محال ہونے کے لیے ضرور ہے کہ جہت و زمان بھی واحد ہو ورنہ مختلف زمانوں میں جیسے پانی کا گرم سرد ہونا اور زمین کا ماضی و ماضی ہونا ممکن کیا مشور ہے ایسے باعتبار جہات مختلفہ بھی حرارت برودت اور نور و ظلمت کا اجتماع موجود ہے۔ علی ہذا القیاس ادویہ بارہہ بالطبع اور آب جو بالطبع بارہہ بوسیلہ آتش گرم ہو جاتے ہیں اور علی ہذا القیاس ادویہ حارہ بالطبع مثل مریض و گوگل شدت سرما میں بارہہ ہو جاتی ہیں اور طبیعت وہی کی وہی رہتی ہے تاثرات جوں کی توں رہتی ہیں اگر اجتماع مضمومات مذکور ہر طرح محال ہی ہوتا تو یہ اجتماع کیوں کہ ہو سکتا اس لیے بنا چاری اتحاد جہت کا شرائط تضاد میں سے کتنا ضرور ہے سو جیسے یہاں حرارت ذاتی اور برودت طبعی زائل نہیں ہوتی بلکہ برودت عارضہ اور حرارت غریبہ کے تھے دب جاتی ہے اور زیر پردہ اضداد مستور ہو جاتی

ہے۔ ایسے ہی اگر حیات ذاتی زیر پردہ موت مستور ہو جائے تو کیا عجب ہے۔ کیونکہ موت بشادوت
 آیت خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاتِ اور وجودی ہے عدمی محض نہیں جویوں کہا جائے کہ ساتھ ہونے
 کے لیے وجودی ہونا ضروری ہے اور موت امر عدمی ہے اس کے ساتھ ہونے اور حیات کے مستور
 ہونے کے کیا معنی؟

اور اگر یوں کہیے کہ موت تو امر عدمی ہی ہے پر یہاں وہ چیز مراد ہے جس سے یعنی عدم الحیات
 لازم آیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حیات مغلہ اوصاف عوارض ہے، اقسام موصوفات اور
 ہواہر میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اوصاف وجودی دو حال سے خالی نہیں ہوتے یا اوصاف ذاتیہ
 ہوں گے یعنی ذات موصوف کے حق میں غائر زاد ہوں کسی اور کا فیض نہ ہوں جیسے فرض کر حرارت
 آتش، اس قسم کے اوصاف تو اہل علم و عقل جانتے ہیں کہ موصوف سے جدا ہی نہیں ہوتے اور اگر
 اوصاف وجودی اوصاف ذاتیہ نہ ہوں گے تو اوصاف عرضیہ یعنی بالعرض ہوں گے یعنی کسی اور کا فیض
 ہوں گے جیسے فرض کر حرارت آب گرم کہ آب گرم میں فیض آتش ہے آب کے حق میں وصف غائر
 نہیں اس قسم کے اوصاف البتہ دوال پذیر ہوتے ہیں اور موصوفات سے ان کا عدم متصور ہوتا ہے
 لیکن اس قسم کے اوصاف اگر ایک جاسے معدوم ہر جاتے ہیں تو جہاں کا فیض ہے وہاں سے معدوم
 نہیں ہوتے۔ الغرض ہر وصف عرضی یعنی بالعرض کے لیے ایک موصوف بالذات ضرور ہے سو
 جس کسی کی ایسی حیات ہوگی اس کی حیات معدوم نہیں ہو سکتی۔ اگر ہوگی تو مستور ہی ہوگی۔ اور وہ چیز
 جو آیت مذکورہ میں لفظ موت سے مراد ہوگی اس کے حق میں ساتھ ہی ہوگی مرئی نہ ہوگی۔

دعالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی ہے اور اس پر ہم کہتے ہیں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اوروں کی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے کی حیات عالم اسباب میں غائر زاد ہو اور اوروں کی حیات عالم
 امکان میں اسی طرح اس کا فیض ہو جیسے چاند میں آفتاب کا فیض تو اس صورت میں آپ کی حیات
 وقت موت زائل نہ ہوگی تو مستور ہوئی یعنی جیسے وقت کسوف یعنی گھن کے وقت نور آفتاب چاند
 کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے۔ اور چاند کا نور وقت خسوف یعنی چاند گھن میں بایں وجہ کہ زمین اس
 کے اور آفتاب کے بیچ میں حائل ہو گئی ہے۔ بالکل زائل ہو جاتا ہے۔ ایسے وقت موت آپ کی
 حیات تو زیر پردہ موت مثالیہ فی الآیۃ مستور ہو جائے اوروں کی حیات بالکل زائل ہو جائے۔

بالجہد موت اور حیات بوجہ اختلاف جہات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر مجتمع ہو جائیں تو کوئی محال لازم آئے گا۔ حیات۔ ذاتی اور اصلی ہوگی اور موت عرضی۔

اس صورت میں حدیث کہ تَوَدُّتُ مَا تَرَكْتُكَ جوحیات اجیاء پر دلالت کرتی ہے جیسے آیت یُؤْصِيكُمُ اللَّهُ فِيْ اَوْلَادِكُمْ كِىْ مَخْلُوْفٍ لِّمَا لَكَ اِتٰ اِنَّكَ مَعِيتٌ اَمْكُلٌ نَفْسٌ ذَا لِقَةِ الْمَوْتِ كِىْ مَخْلُوْفٍ لِّمَا لَكَ اِتٰ۔

(آیت وَوَدَّتْ سُلَيْمٰنُ سَ وَرِثَ علمى اور خلافت مراد ہے) ربا تعارض حدیث مذکور اور آیت وَوَدَّتْ سُلَيْمٰنُ دُوْدَ اور آیت۔

فَقَبَّ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِيًّا تَسِيْرَتُنِيْ وَيَرِثُ مِنْ اِلٰى يَعْتُوْبُ (پٹ سورہ سہم) رومنش مجھ کو اپنے پاس سے ایک کام اٹھائے والا جو میری جگہ دیکھے اور یعقوب کی اولاد کی

یہ تعارض ظاہر شیعوں کو بوجہ قلت مراد است کلام اللہ تعارض حقیقی معلوم ہوتا ہے اگر کلام اللہ کی تلاوت کبھی نصیب ہوتی اور ان کے لیے کہاں نصیب تو یہ دھوکہ نہ پڑتا غلط فہمی یہ ہے کہ ان دنوں آیات میں بھی ش آیت۔

خَلَفَ مِنْ بَعْدِيْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتٰبَ (پٹ اعراف ۲) اور آیت ثُمَّ لَوْ رِثَا الْكِتٰبَ الَّذِيْنَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا (پٹ سورہ فاطر ۴) (پھر ان کے پیچھے آئے خلف جودارث بنے گائیں گے) (پھر ہم نے وارث کے کتاب کے وہ لوگ جن کو چن لیا ہم نے اپنے بندوں میں سے)

وراثت علمی مراد ہے یا وراثت خلافت و ولیعهدی۔ وراثت مالی مراد نہیں چنانچہ آیت وَوَدَّتْ سُلَيْمٰنُ دُوْدَ سے پہلے متصل ہی یہ ارشاد وَلَقَدْ اَتَيْنَا دُوْدَ وَسُلَيْمٰنَ عِلْمًا وَاَوْفَا الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ فَضَّلْتَ عَلٰی كَثِيْرٍ مِّنْ عِبَادِهِ الْمُؤْمِنِيْنَ (پٹ سورہ نمل ۲۴)

اور بعد جملہ وَوَدَّتْ سُلَيْمٰنُ دُوْدَ متصل ہی یہ ارشاد

وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْتُ أَنَّمَنْعَلِقَ الطَّيْرَ
 ارادہ بولائے لو کہ ہم کہ سچائی ہے ہر ایشیے جانوروں کی
 اس ارادہ کے لیے قرینہ بھی ہے ورنہ وراثت مالی مراد ہو تو پھر وہی قصہ ہو جائے جیسے گنوار کہا
 کرتے ہیں "بیاد میں زنج کا ایکٹھا" سو اگر کسی گنوار کی کلام ہوتی تو احتمال بھی تھا خدا کے کلام میں ایسی
 بے ربطی انہیں کے نزدیک متصور ہے جن کے نزدیک خدا تعالیٰ کو کلام گفتگو کا سلیقہ نہ ہو اور کلام اللہ
 معجز نہ ہو۔

بائیں مجدد صیغہ کلینی جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے اس بات پر شاہد
 ہے کہ آیت و وَرِثَ سُلَيْمَانُ میں وراثت علمی مراد ہے وراثت مالی مراد نہیں وہ حدیث یہ ہے
 وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ وَوَرِثَ أَخُو سُلَيْمَانَ ثُمَّ حَاصِلُ كَلَامٍ يَرْسِيهِ. کہ حضرت سلیمان حضرت
 داؤد کے وارث ہوئے تھے اور ہم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے اور ظاہر ہے کہ
 وراثت مالی کے لیے ان رشتوں اور قربتوں میں سے کسی رشتہ دار اور قربت کا ہونا ضرور ہے جن پر
 وراثت موقوف ہے۔ سو حضرات شیعہ ہی فرمائیں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام تو حضرت داؤد علیہ السلام
 کے فرزند تھے ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کون تھے جو ان کے مال کے وارث ہوئے اور پھر
 وارث بھی ہوئے تو کیا مذکور وغیرہ مترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کے ترکہ
 میں سے آپ کو ملا تھا۔

رَايَتْ يَرْشِي وَوَرِثَ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ | اب آیت فَخَبَّرَنِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا يَرْشِي
 سے بھی وراثت علمی مراد ہے (وَوَرِثَ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ کا حال بھی سنئے۔ اس
 آیت میں میراث مالی مراد ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال حضرت زکریا علیہ السلام کے

ملہ مشورہ کاوت ہے یعنی ایک کام میں دو مرتبہ عمل کام کرنا ۱۲۔ محمد شرف
 ثلث حدیث کلینی کی یہ روایت بالمعنی ہے اصل عبارت یہ ہے۔ اِنَّ دَاوُدَ وَرِثَ عَلِيَّ النَّبِيَّاءِ وَاِنَّ
 سُلَيْمَانَ وَرِثَ دَاوُدَ وَاِنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ سُلَيْمَانَ وَاِنَّ وَرِثَنَا مُحَمَّدًا
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. بے شک حضرت داؤد علیہ السلام انبیاء کے علم کے وارث بنے اور سلیمان علیہ السلام
 داؤد علیہ السلام کے وارث بنے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان علیہ السلام کے وارث بنے اور ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کے وارث بنے۔
 اصول کافی جلد ۲۲ طبع تہران ۱۴۰۰ محمد شرف

زمانے تک غیر مقسوم رکھا ہوا تھا۔ حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کا انتظار تھا سو اس عرصہ دراز تک جو کچھ اوپر دو ہزار برس ہوتے ہیں حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال ویسے رکھا رہا ہو کسی عاقل کے فہم میں تو آنہیں سکتا۔ ہاں کہیں سے جنون یا بخویا بھی مل جائے تو کیا مضائقہ ہے۔ بایں ہمہ اس صورت میں فقط جملہ یدِ شئی کافی تھا۔ جملہ امانیہ یدِ ث من ال یعقوب کی کیا ضرورت تھی کیونکہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی وراثت بے واسطت حضرت زکریا علیہ السلام متصور نہیں اور اگر کسی اور کے واسطے سے متصور بھی ہے تو ان کا نام لینا تھا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کا ذکر پھر بھی بے محل ہے یہ تو اس صورت میں ہے کہ لفظ آل آیت ثالیہ میں حسب محاورہ عرب زائد ہو اور اگر لفظ آل زائد نہیں تو یوں کہو کہ تمام بنی اسرائیل سے جو اس وقت تک لاکھوں ہوں گے حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کو وہ قرابت تھی جس کے وسیلہ سے ان سب کے وارث ہو سکتے تھے اور پھر ان سب کا انتقال بھی حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کے رو برو ہونا چاہیئے جو یدِ ث من ال یعقوب صحیح ہو۔

علاوہ بریں وہ خوف جو جملہ خفۃ الموالی سے ثابت ہوا اگر بایں نظر تھا کہ آپ کے کہنے کے لوگ آپ کو سُرف نظر آتے تھے ان سے بے جا خرچ کرنے کا کھٹکا تھا تو اس دعائے نیک وراثت کی حاجت نہ تھی اپنے آپ خدا کی راہ میں خرچ کر جاتے اور اگر چھوڑ ہی جاتے تو کیا تھا بعد موت تکلیف شرع باقی ہی نہیں رہتی جو کچھ خوف حساب آخرت ہو۔ دوسرا دوسروں کا کیا انہیں پر پڑتا جو کرتا وہی بھرتا نہ تیرا زِدۃ و زِدۃ لُخْدی کلام اللہ میں موجود ہے دعائے مذکور میں یہ اہتمام کہ۔

رَبِّ اِنِّیْ وَهَنْ الْعَظْمُ مِنِّیْ وَاسْتَعَلَ
الزَّاسُ شَیْبًا وَلَکُمَا اَکُنْ بِدَعْوَاکَ
رَبِّ شَفِیْعًا وَاِنِّیْ خِفْتُ الْمَوَالِیَ
مِنْ قَدَآئِیْ (پتا مریم ۱۵)

دست میرے رب بڑھی ہو گئی ہیں میری ہڈیاں اور شعلہ
نکلا سر سے بڑھاپے کا اور تجھ سے مانگ کر نے
رب میں کہیں محروم نہیں رہا اور میں ڈرتا ہوں اپنے
بھائی بندوں سے اپنے پیچھے)

کاتب کے لیے کیا گیا۔ ہاں اگر وراثت علمی مراد ہو تو دونوں آیتوں کا سیاق سابق بھی درست ہو جائے اور کوئی خرابی بھی پیش نہ آئے۔

حاصل اس صورت میں یہ ہو گا کہ جو منصب انصاف و ارشاد پہلے حضرت داؤد علیہ السلام کو حاصل تھا ان کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام کو ملا اور جو منصب ہدایت ذکر یا علیہ السلام رکھتے تھے بعد اس منصب کے لیے کسی ولی حمد پسند یہ دے کے خواستگار میں چنانچہ لفظ ولی کو یرثی کے ساتھ ذکر کرنا عاقلوں کے نزدیک اس جانب مشیر ہے کہ ولی عہد چاہیے میں مثل اہل دنیا فقط فرزند ہی کے آرزو مند نہیں۔ کیا ہی ہو بلکہ بیٹا ہو یا کوئی اور جو ولی عہد ہو پر ایسا نہ ہو کہ امت کے لوگوں کو خراب کر دے ایسے ولی عہد تو ان کے اقرباء میں بھی بہت تھے چنانچہ جلد اِی تَخَفْتُ الْمَوَالِی سے ظاہر ہے بلکہ ولی عہد بھی ہو تو پسندیدہ خدا ہو اس لیے جلد وَلَجَعَلَهُ رَبِّی رَضِیًّا بڑھایا۔ اور جب یہ بات ٹھہری تو اب حضرت شیعہ ہی انصاف فرمائیں کہ ولی عہد اور خلیفہ کی وراثت کون سی قسم ہوتی ہے۔ وراثت مالی ہوتی ہے۔ یا مثل خلقا ابید، علماء و فقہاء فقط وراثت ارشاد و تقییر و احصاف و حفظ جان و مال رعایا۔ مگر لوں شیعوں کے نزدیک شاید ولی عہد نبی اکرام علیہم السلام ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے نواب و امراء کھنڈ و ایران۔ یعنی جس کسی کا مال و عقد آیا ہے دیع یا خواہشات نفسانی میں صرف کیا۔

بہر حال لفظ ولی اور لفظ مولا خود شاہد ہیں کہ وراثت مالی نہیں وراثت علمی اور وراثت ارشاد و ارشاد ہے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد ذکر شہادتِ تولد یوں فرمایا۔ یَا یَحْیٰی خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَ اَتَيْنَاكَ الْحِكْمَ صَبِيًّا (اے یحییٰ اٹھ لے کتاب زور سے اور دیا ہم نے ان کو حکم کرنا لڑکپن میں) تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام اپنے قرب زمانہ وفات کی طرف دعوتِ اِی تَوَكَّنَ الْعَظْمُ مَحْتٰی وَ اَشْتَقَدَ الرَّاسُ شَيْبًا میں اشارہ کر چکے تھے۔ اور غرض یہ تھی کہ ولی عہد مذکور کی جلدی ہی ضرورت ہے تاکہ اس منصب کو سنبھالے سو خداوند کریم نے ان کی خاطر لڑکپن ہی میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کو کمال علمی اور علمی عنایت فرما کر اُمّیان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر دی تاکہ معلوم ہو جائے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام کی مراد یَرِثْنِی سے کیا تھی۔ الغرض خداوند کریم تو حضرت ذکر یا علیہ السلام کا یہ مطلب سمجھے جو اس خاکسار نے عرض کیا۔

حضرات شیعہ اگر کچھ اور سمجھیں تو سمجھا کریں مگر یہاں حضرات شیعہ کا بھی قصور نہیں خدا کو توبہ

بار واقع ہو تو اگر کسی بندہ کی مراد بھی نہ سمجھے تو کیسے جاسے۔ علاوہ بریں وارثت ایک معنی اضافی ہے جس کے لیے دو حاشیوں یعنی مصنف اور مصنف الیہ کی ضرورت ہے سو ایک طرف تو یہی وارثت ہے دوسری طرف کبھی مورث کو کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ فلاں شخص فلاں شخص کا وارث ہے اور کبھی مال مورث کو مثلاً کہتے ہیں۔ اور یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ مال مثلاً اس کو اس سے میراث میں ملا۔ (قرآن مجید میں وارثت کا استعمال) بہر حال معنی میراث اس صورت میں یہ ہوتا ہے کہ فلاں شخص قائم مقام میں بجزرت آیا ہے فلاں مال میں فلاں شخص کا قائم مقام ہوا اور اس پر تسلط ہوا۔ چنانچہ خداوند کریم جابجا مادہ میراث کو اپنے کلام پاک میں انہیں معنوں میں استعمال کرتا ہے۔

إِنَّا خَلَقْنَا نَرَّتُ الْأَرْضِ وَمَنْ عَلَيْهَا (پٹ)
(ہم وارث ہوں گے زمین کے اور جو کوئی ہے زمین پر)

وَكُنَّا خَلْقُ الْوَارِثِينَ (پٹ)
(اور ہم ہیں آخر کر سب کچھ لینے والے)

لَمْ أَوْثِقْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ أَصْطَفَيْنَا
(پٹ)

مِنْ عِبَادِنَا (پٹ)
(میراث لینے والوں میں سے)

فَخَلَفَ مِنْ أَفْئِدِهِمْ خَلْفٌ وَلَوْ لَوْ الْكِتَابِ
(پٹ اعراف ۲۱)

وَقُلْكَ الْبَيْتَ الَّذِي أَوْثَقْتُمُوهَا (پٹ زمر ۲۷)
(اور یہ دہی بہشت ہے جو میراث پائی تم نے)

وغير حایات کو دیکھ لیجئے حسب ارادہ میراث مال تو بطور معلوم تو ہو ہی نہیں سکتی چنانچہ ظاہر ہے خاص کہ در اول کے جملوں میں خداوند پاک کو نہ کسی سے قربت نہی حاصل ہے نہ میراث مال بطور معلوم بن پڑے ہاں معنی قائم مقام اور تسلط ہونے کے لیے تو البتہ تمام آیات میں بار بار پڑے۔

(کتب شیعہ میں مادہ وارثت کا) بلکہ شیعوں کو یاد نہیں ان کی احادیث میں بھی یہی مادہ وارثت

میراث علمی میں استعمال) میراث علمی میں متعلق ہے کلینی کی ایک حدیث میں جس کو پورا

پورا انشاء اللہ آگے نقل کروں گا یہ لفظ بھی ہیں۔

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُولَدُوا ذُنُوبًا وَلَا ذُنُوبًا
وَأَنَّمَا أُولُوهُنَّ أَحَادِيثٌ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ

(بے شک انبیاء کرام کسی کو نہ ہم کا وارث نہیں بناتے اور نہ دنیا کا وہ تو صرف احادیث و علم کا وارث

نہ کہ جلتے ہیں)

(اصول کافی ص ۲۲ طبع تہران)

کو دیکھتے میراث مالی پر دلالت کرتا ہے یا میراث علی پر بھی اس نطف سے دلالت کرتا ہے کہ انبیاء کی نسبت میراث مالی کی سہ سہائی کر دی جس کے بعد انصاف سے دیکھنے تشریحوں کو مجال و مزون باقی ہے۔ اور نہ سینوں کو اور کسی جواب کی ضرورت۔

مگر اس پر بھی شیعہ نہ مانیں تو پھر ان کو موافق مثل مشورہ گو کی دادرست "خروج ہی کے حوالہ۔
 دراشت علی اور دراشت مالی میں کوئی تلازم بالجلد میراث ایک معنی اضافی ہے اور حاصل اس کا نہیں کہ ایک دوسرے پر ضرور دلالت کریں) قائم اور متسلط ہو جاتا ہے۔ سوا اول تو قائم مقام ہونا الخ ایسا مضمون ہے کہ اموال ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جو لفظ وراثت اور میراث کو دیکھ کر دھوکہ کھائیے۔ دوسرے اضافت اور نسبت اور ہے اور اطراف اضافت و نسبت اور جو ایک کے لیے لفظ موضوع ہو وہ دوسرے پر دلالت نہ کرے گا اور بطور التزام اگر دلالت کرے گا۔ بقدر لزوم و التزام دلالت کرے گا جیسا مضمون غل مضمون آب پر بالالتزام دلالت کرتا ہے مگر ظاہر ہے کہ دلالت التزامی وہیں متصور ہے۔ جہاں لزوم ہو جیسے غل کے لیے آب لازم ہے اور جہاں نہ ہو جیسے قائم ہونے کے لیے مال لازم نہیں دلائل و دلالت مطابق تو کیا دلالت التزامی بھی متصور نہیں بالجلد اضافت مطلقہ مضاف یا مضاف الیہ قابل انتساب و اضافت کی خواستگار ہے۔ خصوصیت مال کہاں سے نکال لی۔ ہاں یوں کہیں کہ بوجہ کثرت وقوع میراث مالی لفظ میراث کا استعمال میراث مالی میں بکثرت ہوتا ہے اس لیے عوام اسی کو میراث سمجھنے لگے۔ مگر علماء شیعہ کو دیکھئے کہ یہ بھی عوام ہی کے مقلد ہو گئے۔ اس تقریر کو سن کر اہل فہم کو یہ یقین ہو گیا ہو گا کہ میراث وراثت مالی اور وراثت علی وغیرہ سے عام ہے اس لیے مدعیان میراث مالی کا کام نہیں چل سکتا نہ آیت وَوَرِثَ مُسْلِمَانٌ اِنْ كُوفِيَہُ نَزَّآئِیْتِ فَمَهَبَ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِیًّا تَبَرُّنِیْ وَمِیْرَاثٌ مِنْ آلِ یَعْقُوبَ اِنْ كُیِّدَ اور نہ حدیث بخاری جس میں حضرت علیؑ کا خلافت ثانیہ میں طالب میراث ہونا موجود ہے۔ ان (شیعہ) کے کار آمد ہے۔ اس لیے کہ اس وقت اگرچہ حدیث لاؤرثت کے بھول جانے کا احتمال بہت متبعد ہے۔ حضرت فاطمہؑ اور خلیفہ اولؑ کا جھگڑا اطلست الزہام ہو چکا تھا مگر بقرینہ سیاق و سباق بعد ثبوت عموم مذکور میراث تولیت تھی جس کا ثبوت بہ نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آگے انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔

جب اس بحث سے بعد اللہ فراموش پائی تو خلاصہ تقریر گذشتہ کی طرف اشارہ کر کے کہے چلتے ہوں۔
 حاصل بحث۔ آیت **يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أُمُورِكُمْ** میں وارث کا ذکر ہے | مخدوم من! یہ بات تو روشن ہوگئی
 اور حدیث **لَا تُورَثُ** میں حیات کی اثبات ہے اور اس کی عکاسی مثال) کہ حدیث **لَا تُورَثُ** نہ آیت

يُوصِيكُمُ اللَّهُ کی ناسخ نہ آیت **وَرِثَ سُلَيْمَانُ** اور آیت **يَكْرِثُ** کے معارض۔ ناسخ
 نہ ہونے کی توجہ یہ ہے کہ آیت **يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أُمُورِكُمْ** بقرینہ آیت سابقہ

إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَى ظُلْمًا (جو بزرگ کہہاتے ہیں مال یتیموں کا ناحق وہ لوگ اپنے
إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ بیٹوں میں آگ ہی بھر رہے اور عنقریب داخل ہوں گے
سَعِيرًا (پہ سورہ نساء ص ۱۰) آگ میں)

اور نیز باجماع جملہ فرقہ اہل اسلام میں تقسیم پر دلالت کرتی ہے جو بعد انقطاع علاقہ فیما بین
 روح و جسم ہونی چاہیے اور حدیث **لَا تُورَثُ** عدم انقطاع علاقہ پر دلالت کرتی ہے۔ اس
 صورت میں یہ قصہ ایسا ہو گیا۔ جیسا کوئی طبیب مازق کسی مریض مکتہ کو یوں کہے کہ یہ شخص مرا
 نہیں اس کو مردہ سمجھ کر اس کے مال کو میراث میں تقسیم کر دے۔ سو جیسا قول طبیب مذکور ناسخ آیت
يُوصِيكُمُ اللَّهُ اور رافع حکم مذکور نہیں ایسے ہی قول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ناسخ حکم مذکور نہیں۔

بلکہ مثل قول طبیب مذکور عدم تحقق شرط میراث مالی یعنی عدم انقطاع علاقہ حیات کی خبر دیکھو۔ اور
 آیت **وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ** اور آیت **يَكْرِثُ** و **مِيراثُ** مِنْ آلِ يَعْقُوبَ کے معارض
 نہ ہونے کی یہ وجہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں تو وجہ مذکور میراث علم و ارشاد و خلافت مراد ہے۔
 اور حدیث **لَا تُورَثُ** میں بقرینہ جملہ **مَا تَرَكَنَا** صدقہ میراث مالی مراد ہے اگر دونوں جا
 ایک ہی قسم کی میراث مراد ہوتی تو بے شک تعارض ہوتا۔

جب خلاصہ تقریر جواب معلوم ہو گیا۔ تو آگے سینے اہل سنت و جماعت کو بمقابلہ طعن فذک
 جو حضرات شیعہ کرتے ہیں تصحیح حدیث **لَا تُورَثُ** کے لیے ایک احتمال ممکن بہ نسبت بقائے
 حیات کافی ہے بلکہ حدیث **لَا تُورَثُ** ہوتی یا نہ ہوتی۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی طرف فذک
 نہ دینے کے لیے احتمال بقائے حیات بطور معرض مدافعت طعن شیعوں کے لیے بہت تھا اثبات
 حیات کی ضرورت نہ تھی۔

کیونکہ وجہ ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتی ہے مدعا علیہ کو بعد امکان احتمال مخالفت دعویٰ مدعی
 فقط لا نسبہ کافی ہوتا سو دعویٰ میراث میں شیعہ مدعی ہیں اور سنی مدعی علیہ۔ دلیل لائیں قریشیہ
 لائیں بنیوں سے بقائے حیات کی دلیل طلب نہ فرمائیں مگر بایں ہمہ خاطر حضرات شیعہ عزیز ہونے
 ان کی تسکین کے لیے کسی قدر اثبات حیات سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وازواجہ افضل
 الصلوات والتسلیمات بھی سہی اس لیے معروض ہے۔

(مسئلہ حیات سرور کائنات) کہ صورت اجتماع موت و حیات کی سمجھائیے کے بعد ہم اس
 صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم بات کے بھی مدعی ہیں کہ علاقہ قریبا میں روح نبوی صلی اللہ علیہ
 وسلم وجہم بارک عرض موت سے منقطع نہیں ہوا۔ دلیل بکار ہے تو ایک آئی ٹیجے دوسری آئی۔
 (دلیل آئی) اول کی تقریر تو یہ ہے کہ سورہ نسا میں لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاءُكُمْ فَسَاءَ مَا
 عَزَمْتَ عَلَيْكُمْ أَمْهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ اے فرمایا اور تمام محرمات کو بیان فرما کر ارشاد
 وَلَوْلَا لَكُمْ مَا وَدَّ ذَالِكُمْ سے گرفتاران بولے ہوس کی تسکین فرمائی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ
 سوائے محرمات مندرجہ آیات سابقہ اور سب تمنا کے لیے حلال ہیں اس کے بعد صورت اعراب
 میں یہ ارشاد ہوا۔

مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ
 وَلَا أَنْ تُنْكِحُوا زَوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ
 (پہلا سورۃ احزاب ۵۷) (تیسرے بھی)

اور ہم کو نہیں پہنچا کہ تکلیف دو اللہ کے رسول کو
 اور نہ یہ کہ نکاح کرو اس کی عورتوں سے اس کے
 بعد (اور ظاہر ہے کہ یہ حکم حرمت بھی مثل حکم حلت مثالیہ تمام امت کی نسبت ہے کسی ایک
 دو کی تخصیص نہیں۔ اور ظاہر ہے اور فریقین کے نزدیک مسلم کہ نسخ و تخصیص کا اسی وقت قائل
 ہونا چاہیے کہ تطبیق کی کوئی صورت نہ ہو یہاں اگر یوں کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لے قاضی ثناء اللہ پانی پتی اسی آیت میں إِنَّ ذَالِكُمْ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمًا کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
 ازواج مطہرات صلح کرنے کو بہت بڑا گناہ فرمانے کی وجہ سے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں اور
 اسی وجہ سے آپ کی ولادت نہیں اور نہ ہی آپ کی ازواج سے نکل درست ہے۔ تفسیر مظہری ص ۱۲۰۔ مؤلف شرف۔

کی حیات جمائی اور علاقہ مذکور عرض موت سے راضی نہیں ہوا اور اس وجہ سے ازواج مطہرات بھی اللہ عنین کا نکل منقطع نہیں ہوا تو ہرگز کوئی صورت تعارض کی نہ ہے گی جو نسخ یا تخصیص کے قائل ہونے کی ضرورت پڑے بلکہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنین اس صورت میں منجملہ الْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْقِسَاءِ ہو جائیں گی۔

دسوا حیات کے موجبات تحریم میں سے کوئی وجہ | ہاں اگر کوئی وجہ تحریم موجبات تحریم میں سے ایسی نہیں کہ تمام امت کے حق میں عام ہو (ایسی عام ہو سکتی کہ تمام امت کے حق میں موجب حرمت ہو جاتی تو البتہ ممکن تھا کہ باوجود انقطاع علاقہ فیما بین روح پر فتوح و جسم منور حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم اور باوجود زوال حیات جمائی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔ ازواج مطہرات رضی اللہ عنین تمام امت کے حق میں حرام ہو جائیں مگر موجبات حرمت مندرجہ آیات شاذہ الیہ میں کوئی ایسی وجہ نہیں جو اس کے بھروسہ کسی عورت کو قہر جائے جس کے حق میں حرام کہہ سکیں کیونکہ نہ کوئی عورت سائے جہاں کے باپوں کی منکوحہ ہو سکے نہ سائے جہاں کی والدہ نہ سائے جہاں کی دختر علیٰ ذہ القیاس۔ البتہ کسی کی منکوحہ آہل نکل سے جہاں کے حق میں حرام ہوتی ہے۔ یا متوفی عنہا نہ جانا بقائے عدت۔ اور ظاہر ہے کہ محصنات کی یہی دو قسمیں ہیں مگر حکم۔

وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ
أَزْوَاجًا يَتَرَكِبْنَ أَنْفُسَهُنَّ أَرْبَعَةً
أَشْهُرٍ وَعَشْرًا۔ (پہلے بقدرہ ۳۰)

اور جو لوگ مر جائیں تم میں سے اور چھوڑ جائیں۔
اپنی عورتیں تو چھپے کر وہ عورتیں انتظار میں رکھیں
اپنے آپ کو چار مہینے اور دس دن)

سائے جہاں کے اموات کی ازواج کی عدت کل دس دن چار مہینے ہیں اور حاملہ ہو تو حکم
وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ۔ عدت مذکورہ تا وضع حمل ہے۔ اور
ظاہر ہے کہ حمل کی مدت نو مہینے ہیں زیادہ ہو تو دو برس اور اس سے زیادہ ہو سکے تو چار پانچ
برس کہ لو قیامت کا حساب کتاب تو ہوتا ہی نہیں۔

بائیں ہمہ ازواج مطہرات میں دم وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باتفاق مؤرخین فریقین کوئی
ام المؤمنین حاملہ تھی بھی نہیں۔ اس صورت میں پھر وہی گزارش ہے کہ نسخ و تخصیص تو بھی جائز ہے
کہ تطبیق ممکن نہ ہو اور یہاں وجہ امکان اجماع موت و حیات انطباق ممکن۔ یعنی جب مرد

کیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اب بھی بدستور عالم دنیا (دو منہ مبارک) میں زندہ ہیں آپ کا
 علاقہ حیات روحانی جو جسم اطہر سے منقطع ہوا یہی نہیں جو عدت مذکورہ کی نوبت آئے۔ اور یہی وجہ
 معلوم ہوتی ہے کہ وَالَّذِينَ يَتُوفَوْنَ کے بعد مِنْكُمْ بھی بڑھایا۔ علیٰ ہذا القیاس إِنَّكَ مَيِّتٌ
 جہاں فرمایا اور إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جہاں فرمایا اور دونوں کو مثل جملہ لاحقہ ثُمَّ إِنَّكُمْ لَوَمُّ الْفِتْمَةِ
 عِنْدَ رَبِّكُمْ تَحْتَعْمُونَ (پھر تم قیامت کے دن اپنے رب کے آگے جھکناو گے) ایک
 خطاب میں اکٹھا نہ کر دیا تاکہ وقائع شانساں معانی سننے کو اس جانب تنبیہ ہے کہ موت نبوی صلی
 اللہ علیہ وسلم اور موت امت اور قسم کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موت میں
 استعارہ حیات زیر پردہ موت یا زیر پردہ موجب موت ہو تا ہے اور امت کی مرثیہ کے وقت زوال
 حیات کل یا بعض ہو جاتا ہے۔ مثال مذکور ہے تو یہی کسوف و خسوف (کی) ہے یا چراغ کا کسی ہنڈیا
 میں برسیہ سر پوش بند ہو کر مکان میں اندھیرا ہو جانا یا گل ہو کر چاندنی کا زائل ہو جانا ہے سو جیسے کسوف
 میں استعارہ اور خسوف میں زوال نور ہوتا ہے اور نور چراغ پہلی صورت میں مستور اور دوسری صورت میں
 زائل ہو جاتا ہے اور اندھیرا ہو جانے کے لیے خسوف و کسوف اور چراغ کا بند ہو جانا اور گل ہو جانا دونوں
 برابر ہیں ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب استعارہ حیات ہو اور امت کی جانب زوال حیات
 اس لیے اخبار وقوع موت کے وقت إِنَّكَ مَيِّتٌ جہاں کہہ اِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جہاں کہہ۔
 اور بیان احکام متفرعہ علی الموت کے ہر ایک وقت کا حکم جہاں بتلایا یعنی نکاح مستوفی عنہا زوجہا
 میں تو یوں تفریق فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انکاح طہارت سے کوئی نکاح نہ کرنے پائے۔
 چنانچہ ارشاد لَا اَنْ تَنْكِحُوْا اَنْفَاجَهُ مِنْ اَبْدَانِ اَبْدَانِ سے ظاہر ہے اور ازواج امت کے
 حق میں یہ ارشاد کر دیا۔ وَالَّذِينَ يَتُوفَوْنَ مِنْكُمْ الْو۔

(آیت توفی میں مِنْكُمْ کا خطاب امت کو ہے اور عدت | چونکہ ان لا تنکحوا کی
 موجب حرمت ہے اور ازواج مطہرات میں امتات ہونا موجب حرمت) مخاطب امت ہے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔ یہاں بھی مِنْكُمْ کے مخاطب وہی ہوں گے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 خارج ہوں گے ورنہ اضافہ مِنْكُمْ لغو و بیکار تھا اتنا کام تو قحط وَالَّذِينَ يَتُوفَوْنَ سے بھی
 چل سکتا تھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت وَاُولَاتُ الْأَحْصَالِ أَجَلُهُنَّ مِنْ أَوْجَابِكُنَّ

نہ بڑھایا کیونکہ اس حکم میں مطلقات اور متوفی عنہن ازواجہن دونوں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ طلاق
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی مقصور ہے۔ بایں ہمہ مطلقات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مدخل ہوا
 جو امت پر حرام رہیں تو بوجہ بقاء عدت حرام نہیں بلکہ وجہ اس کی جملہ و ازواجہ امہاتہم
 سے ماخوذ ہے یعنی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا امات المؤمنین ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ابراہمیین ہونے کو مقتضی ہے اور اس وجہ سے مجملہ مانع آباء کئے ہیں اور حکم لا
 تَنْكِحُوا امَّاؤَكُمْ سب پر حرام ہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی البتہ نسبت
 مؤمنین خود اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ بذاتہ زندہ ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ یہ بات مختصر یہ بیان
 ہونے والی ہے۔ مگر اس صورت میں یہ قصداً ایسا ہو گا کہ کوئی متوفی عنہا زوجہا بعد اعتقار عدت
 بوجہ نسبت یا رضاع وغیرہ اسباب کے کسی پر حرام ہے سو جیسے وہ حرمت بوجہ عدت نہیں اور
 اس وجہ سے مجملہ والمحصنات نہیں کہہ سکے۔ ایسے ہی یہاں یہ بھی سمجھئے۔ غرض عدت
 مطلقہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اگر عارضہ ہوتی وہی وضع حمل بھی آپ کی ازواج کی کوئی جہا عدت نہ
 تھی۔ اس لیے وَأُولَئِكَ الْأَحْصَالُ کے بعد مِنْ أَزْوَاجِكُنَّ نہ فرمایا۔ اور عدت وفات جو کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں مقصور ہی نہ تھی تَرَوْنَ الَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ كَعِدَةِ مِنْكُمْ بھی بڑھایا۔
 عدت کی اصل وجہ نِسَاءُكُمْ رہی مقصور نہ ہوئی وجہ یہ ہے کہ وفات و موت اگرچہ نبی صلی
 حَرْثُكُمْ کی آیت سے ماخوذ ہے) اللہ علیہ وسلم اور امت دونوں کو عارض ہوتی ہے مگر عدت
 کی علت فقط موت اور وفات ہی نہیں بلکہ علت عدت وہ امر ہے جو نِسَاءُكُمْ حَرْثُكُمْ سے
 سے ماخوذ ہے جس کے باعث منکوحات غیر کالکح ناجائز۔

ایک وقت میں ایک عورت کھیلنے | رامردوں کی طرح عورتوں کو ایک وقت میں متعدد
 متعدد خاوندوں کے نہ ہونے کی وجہ | نکاح کی اجازت نہ ملی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ
 بارشاد نِسَاءُكُمْ حَرْثُكُمْ اس جانب اشارہ فرمایا کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے فقط ثبوت
 رانی اور لذت جملہ مقصود نہیں بلکہ ثبوت اس پیداوار کے حق میں ایسی ہے جیسے کھیتی کا سامان غلہ
 کے لیے یا کھانے کی خواہش پل بدل بدھل کے لیے موافق شعور سے
 خوردن برائے زلیتن و ذکر کردن است تو معتقد کہ زلیتن از بہر خوردن است

جیسے اصل بدل یا متخل ہے اور بھوک اور کھانے کا نرہ اس کے حصول کا سامان، یا کھیتی میں
 اصل مقصود پیداوار ہوتی ہے اور کھیتی کا سامان اس کے حصول کی تدبیر۔ ایسے ہی اصل مقصود عورتوں
 سے اولاد ہے اور لذت اور لذت جمیع اس کے حصول کی تدبیر اور اگر لذت جمیع اور لذت رانی
 ہی مقصود ہوتی تو زنا بھی بشرطی طریق ہرگز ممنوع نہ ہوتا۔ بالکل نکاح سے مقصود اصلی اولاد ہے
 کیونکہ عورتیں اگر کھیت ہیں تو اسی پیداوار کی کھیت۔ اس صورت میں اگر عورتوں کو زمانہ واحد میں متعدد نکاحوں
 کی اجازت ہو تو اس کے سامنے خاوند اولاد میں اسی طرح شریک ہوں گے جیسے ایک زمین کی پیداوار میں
 تمام زراعت کے تمام شریک محفلہ کی تقسیم میں تو کوئی وقت نہ ملے اس کی اجازت رہی۔ اولادوں ختم
 کی کوئی صورت نہیں اگر ایک ہی بچہ ہو تب تو ہر کر کاٹ سکیں نہ پھاٹ سکیں نہ وقت واحد میں ایک
 بچہ دونوں کے پاس رہ سکے۔ اور اگر نوبت بہ نوبت ہر ایک کے پاس رہا کرے تو یہ بھی بن نہیں پڑتا
 اس لیے کہ غلام و زوج وغیرہ اشیاء جن میں نوبت جلدی ہوتی ہے بذات خود مقصود نہیں ہوتے غلام
 سے خدمت اور خاوند سے تنہا حاجت یا اولاد مقصود ہوتی ہے اس لیے ان سے دلی محبت نہیں
 ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ غلام کی بیع و شرا اور خاوند سے خلع جائز رہا۔ اگر بذات خود مقصود ہوتے تو جلدائی
 کسی کو گوارا نہ ہوتی اور خدا کی طرف سے جلدائی کی اجازت نہ ملتی۔ اور اولاد خود بذات خود مقصود ہوتی
 ہے ان کی محبت بے واسطہ ہے اس لیے حقوق والدین اور اپنے نسب کا انکار ممنوع بلکہ کبیرہ گناہ
 ٹھٹھا اور بد والدین ختم بذات اور باقیات صحاحات۔ اور جب اولاد مقصود بالذات ٹھٹھی چنانچہ
 جملہ نسائے حضرت "لکھتے ہی خود اس جانب شیر ہے تو اب تقسیم بطور نوبت میں حصول
 مقصود بوجہ اتم معلوم۔ ایک اگر کامیاب ہوگا تو دوسرا مبتلا۔ فرق ہے گا اور اگر اولاد کثیر ہوئی اور
 اولاد زوج پر صحیح تقسیم بھی ہوگی تب بھی یہ نہیں کہ مثل غلام یا امثال یا بے جلتے آدھا وہ۔ کیونکہ غلام سے
 قضا حاجت مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں اور اس امر میں یہ ڈھیر ہوا وہ سب برابر ہیں اور اولاد
 سب کی سب بذات خود مقصود سب برابر محبت ہے در صورت تقسیم اگر ایک کے وصال سے سرور ہوگا
 تو دوسرے کا فرق نہ ملے گا۔ اس لیے در صورت جواز تعدد نکاح تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہ ملتی۔
 (متعدد خاوندوں کی صورت میں غریباں) اور یہ بات کہ جب تک حمل رہ کر بچہ پیدا ہو۔
 یہ صرف ہے دو وجہ سے ممکن نہ تھا۔

ایک تو یہ کہ استحقاق دونوں کا برابر، باوجود ملک بعد ایک کو اجازت ہو دوسرے کو نہ ہو غفلت انصاف ہے۔ ہاں متعلق بقدر معتد بہ یعنی جامع وقت واحد میں دونوں سے منظور نہیں۔ سو اگر تنائی اور تناوب ہو یعنی نوبت بہ نوبت مستغنی ہونے کی اجازت ہوتی تو بضرورت عدم امکان اجتماع فی الجماع مثل نوبت زمان شب و شب کی نوبت مقرر ہوتی۔

اتنا زمان طویل جو ایک کے حق میں عیش طویل دوسرے کے حق میں حسرت دراز ہو ہرگز قابل تقرر نوبت نہ تھا۔

دوسرے عمل کے پہنے کے لیے کوئی زمانہ ایسا مقرر نہیں کہ خواہی خواہی اس موسم میں یا اس قدر مدت میں ملوث نطفہ ہو ہی جایا کرے پھر وضع حمل کے لیے کوئی مدت ایسی معین نہیں جو اس سے کم و بیش منظور ہو اس لیے نوبت کی قسادی اور عدل فی النوبت کی کوئی صورت نہ نکلی جو شغل غلام وزوج کہ نوبت بہ نوبت سب آقاؤں اور تمام بی بیوں کے پاس رہ سکتا ہے۔ ایک عورت سب غلام و مردوں کے پاس برابر رہ سکتی اور کوئی فساد اس وجہ سے پیش نہ آتا اگر محض تو یہی ایک صورت تھی کہ نوبت بہ نوبت طہر واحد میں متعدد و خاوند زن واحد سے منتفی ہوا کرتے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں در صورت تولد اولاد یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ یہ کس کے نطفہ سے پیدا ہوا ہے اور اگر کسی قرینہ سے معلوم بھی ہو جائے تو اتنی بات معلوم ہوگی کہ اول کس کا نطفہ رحم زن میں ٹھہرا۔ یہ بات کیونکر معلوم ہو کہ دوسروں کا نطفہ بعد میں بھی شامل نہیں ہوا۔ بایں ہمہ دوسروں کا منہ اتنی بات سے بند نہیں کر سکتے۔ ہر خاوند کو اس وقت میں دعویٰ کی گنجائش ہوگی اور ایک نزع عظیم برپا ہوگا۔ بالکل درجہ عدم جواز تعدد نکل عورت کے وقت واحد میں یہ ہے۔

رعدت وفات چار ماہ اور | مگر یہ بات بعد وفات زوج جب تک باقی ہے کہ بالیقین دس دن مقرر کرنے کی حکمت | حامل ہو تو وضع نہ ہو جائے اور شبہ حمل ہو تو وہ شبہ مٹ جائے مگر شبہ حمل کے مٹ جانے کی عمدہ صورت اگر ہے تو یہ ہے کہ کچھ اور تین چلوں تک انتظار کیا جائے وجہ اس کی یہ ہے کہ بشاوت احادیث صحیحہ ایک چلہ تک نطفہ اپنی ہیئت اصلی پر رہتا ہے یعنی نطفہ رہتا ہے کہ کسی قدر کیفیت اصلی بدل جاتی ہو اور ایک چلہ تک علقتہ (خون بستہ) رہتا ہے اور ایک چلہ تک مضغہ (گشت کا تھڑا) رہتا ہے بعد تینوں چلے پوسے ہو جانے کے نفع

روح کی فوت آتی ہے۔ سو بجز دفع روح اتنی طاقت کہاں کہ حرکات ظاہر ہوں البتہ دس روز میں اتنی طاقت مقصود ہے کہ پھر چوں چوں دن زیادہ ہوتے جائیں گے طاقت بڑھتی جائے گی۔ چنانچہ دفع روح سے جہاں تک روز بروز زور افزوں رہتا ہے۔ بالکل شروع حرکات بعد دفع روح کسی قدر دیکھ کے بعد مقصود ہے سو خداوند عظیم کو معلوم ہو گا کہ دس دن میں یہ بات ہوتی ہے اب دیکھیے کہ چار مہینوں کے تو وہی تین چلے ہوئے دس دن اور اوپر بڑھا کر عدت مقرر کی تاکہ بوسیدہ حرکات جو رحم میں بچ کر رہے کسی کو یہ احتمال باقی نہ رہے کہ حمل نہیں مرض رہتا ہے اور ظاہر ہے کہ سو اس کے اللہ کسی طرح یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ حمل نہیں۔ خون آنے کی علامت عدم حمل دیکھیے تو خون ایام حمل میں بھی آجاتا ہے حیض کہو یا استخاضہ یا نفاس سو بعد مردرو ایام عدت یعنی چار ماہ دس دن کے بعد اگر حمل نہ نکلا تو اختیار ہے ورنہ موافق اشارہ **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** دوبارہ نکاح وضع کا اور انتظار کرنا پڑے گا۔

(عدت وفات ظہور حمل کے لیے اور بہتر حمل وضع حمل تک ہے) اس صورت میں آیت لہذا سورۃ البقرہ اور سورۃ طلاق کے حکم میں تعارض نہیں) **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ** آیت **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ** میں کچھ تعارض نہیں ہے کیونکہ **يَتَّبِعُونَ** کا مفعول اس صورت میں ظہور حمل مثلاً ہو گا اور اگر کوئی ایسا ضمن نہیں جس سے اجازت نکاح بجز مردرو ایام عدت معلوم ہو باقی جملہ لاحقہ۔

فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ (پھر جب پرانگیں اپنی عدت کو توڑ کر کچھ گناہیں کیا تو) **فِيمَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ** اس بات میں کہ کریں وہ اپنے حق میں قاعدہ کے موافق) (پتہ بقرہ ص ۳۰)

سے کوئی دھوکہ نہ کھائے۔ اس لیے کہ لفظ **بِالْمَعْرُوفِ** میں معروفت موجود ہے پھر باوجود آیہ **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** عائد متوفی عنما زواج کے حق میں بجز مردرو دس دن چار ماہ کے نکاح کو کون محروم کہہ دے گا۔ علاوہ بریں مطلقات کی عدت میں اقل تو پر ارشاد فرمایا۔

وَالْمُطَلَّاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ
قُرُوءٍ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ
يَكُنَّ مَخْلُوقَاتِ اللَّهِ فِي أَنْحَاثٍ إِنْ
كُنَّ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (پہنچو)

اور طلاق والی عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو
تین حیض تک اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو بیہ
کیا اللہ نے ان کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں
اگرچہ وہ (پہنچو) (پہنچو)

جب یہاں یہ ارشاد ہے حالانکہ وجہ انتظار ثلثہ قُرُوءِ یہاں امید رضا زوج ہے۔
اندر اختلاف نظر نہیں تو جہاں وجہ انتظار عدت، خود اندیشہ اختلاط نظر ہے وہاں خاطر سے محبت
کیونکہ منجملہ معرفات ہو سکتی ہے۔

(مطلقہ میں تین حیض تک انتظار کی
وجہ خاوند کی رضا اور اس کا رجوع ہے) | تفصیل اس اجمال کی سنی ہے تو نیچے ارباب و جہان صحیح
اور اصحاب طبائع سلیہ کو معلوم ہو گا کہ اصل نکل تراضی طرفین
اور اصل طلاق مخالفت طرفین ہوتا ہے۔ مگر تراضی تو مقتضیات طبعی میں سے ہے کیونکہ زن و مرد علاوہ
اتحاد نوعی کے ایک دوسرے کے محتاج ہیں۔ احتیاج مباشرت و جماع تو ظاہر کیا نظر ہے۔ اس کے
سوا عدت نان و نفقہ میں مرد کی محتاج۔ کھانا اصل میں مردوں ہی کا کام ہے اور مرد دکھانے پکالنے
انتظام اور خانہ داری وغیرہ میں عورت کا محتاج ہے اس صورت میں لشکر رنجی یا بھی اکثر امر عارضی
ہو کر آتی ہے جس کے زوال کی توقع اور امید بے جا نہیں بلکہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس وقت اس
تراضی کو جو اصل موجب الملح سنی زائل نہیں کر سکتے بلکہ اگر ہوتا ہے تو گمان غالب اس کے استتار
کا ہوتا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک احتمال ہوتا ہے کہ تنفر کی کوئی وجہ قوی ہو جس کے زوال کی کوئی صورت
نہ ہو اس لیے کسی قدر انتظار ضرور ہوا۔ سو انتظار کے لیے عہدہ زمانہ وہ ہے جس میں مگر وجہ باعث
رغبت کا ظہور ہو یعنی تین حیض یا تین طہر مقرر ہوئے۔ تاکہ تین طہر کی نسبت آئے اور عورت پاک صاف
ہو کر نہاد ہو کر پر شک و ذریعہ سے آراستہ ہو کر مکرر کر خاوند کو بھائے اس حال میں اگر اس کی
ناخوشی اور اوپر کی تہی تب تو ظاہر ہے کہ خاوند اس دلربائی پر پھر دل سے میٹھے گا اور اگر اب بھی وہی
کشیدگی رہی تو معلوم ہوا کہ نکل لوث گید یہی وجہ ہے کہ بعد مرد عدت رجعت
کا اختیار نہیں اگر ہو تو نکل جدید ہو اور طلاق مغلطہ میں باوجود قطع امید رجعت، جو عدت
وہی تین قُرُوءِ رہی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام اصلہ ہذا نفع خارجیہ سے زائل نہیں ہو جاتے۔

اگر یہ نہ ہوتا تو دائم الجس بھی مثل مردہ سمجھا جاتا۔ اس کا نکاح ٹوٹ جاتا اس کا مال میراث میں بہت جاتا اور جب احکام اصلہ عراض خدیجہ سے زائل نہیں ہوتے تو یہاں بھی کسی طلاق کا مرتبہ اولیٰ یا ثانیہ، ثالثہ میں واقع ہو جانا ایک حالت عرضی ہے۔ تیسرا ہونا طلاق کی ذاتیات یا اوصاف ذاتیہ میں سے نہیں۔ بہر حال مطلقات میں علت تقرر عدت، انتظار رضا زوج ہے جب وہاں یہ حکم ہے کہ وَلَا يَجْعَلُ لَهَاَنَّ اَنْ يَكْتُمَنَّ مَا خَلَقَ اللّٰهُ فِيْ اَرْحَامِهِنَّۤ اَوْ تَمُوْتِيْ عَنَّا رُوْحًا لِّكَ لِيَّے تُوْجِبَ تَقْرُعِدَتِ مَعْلُوْمَہِ خُوْدِہِیْ اِنْذِلِثَہِ اَخْطَا طَلْعَہِ غَیْرَہِ یہاں کیونکر وہ حکم نہ ہو گا۔ مگر طلاق میں چونکہ وجہ عدت کچھ اور قبیح تو وہاں لَا يَجْعَلُ لَهَاَنَّ کی تصریح ضرورتی اور یہاں علت تقرر عدت خود ہی اِنْذِلِثَہِ تھا جس کی ممانعت کے لیے لَا يَجْعَلُ لَهَاَنَّ فرمایا اس لیے مصرح کرنے کی حاجت نہ ہوئی۔ اہل اصل آیت مَا كَانَ لَكُمْ اَنْ تَدُوْا سُوْلَ اللّٰهِ وَلَا اَنْ تَنْكِحُوْا اَزْوَاجَہُمْ اَوْ اَبْعَدَہُمْ اَمَّا اَسَاۡیِٔتُ وَاَحْلَ لَكُمْ مَا وَاَدَّہُ ذٰلِکُمْ کُوْلَہِیْے تُوْبَعِدَہَا ذَکَرِ اس امر کے کہ سوا محسنات وہ منکوحات ہوں یا متریٰ عنہا زوجہا اور عدت میں ساسے جہاں پر حرام نہیں ہو سکتیں۔

(حاصل کلام) | اہل علم کو اس میں شبہ نہیں رہ سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بدستور ازل زندہ ہیں اور آپ کا علاقہ حیات جو فیما بین روح پر فتوح اور جسم اطہر تھا ہنوز اسی طرح قائم ہے۔ جس طرح تھا۔ اور اگر کسی نے بوجہ ام المؤمنین ہونے کے بجاظ آیت وَلَا تَنْكِحُوْا اَمَّا تَنْكِحَ اَبَاۡءَہُمْ اَنْ کُوْہَرَمَ کما بھی تو ان کا ام المؤمنین ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اب المؤمنین ہونے کو مستلزم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اب المؤمنین ہونا ان کے زندہ ہونے کو متضمنی ہے چنانچہ دلیل می سے جو نسبت حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو عود ہے یہ امر آشکار ہو جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہ دلیل یہ ہے۔

(دلیل لمی سے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت) | خداوند کریم نے سورۃ احزاب میں فرمایا ہے۔
 اَللّٰہِ اَعْلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ
 اَنْفُسِہُمْ وَاَزْوَاجِہُمْ اَمَلَتْہُمْ
 (پچھلے احزاب ع ۱)

دلیل لمی : علت واقعہ کہ گفتوں میں علت بنا۔ دلیل قبیحہ میں معلول کہ گفتوں میں علت بنا۔ محمد اشرف

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مومنین کیلئے اولیٰ کی تفسیر اقرب ہے اور حال مطلب یہ ہے ان کی جانوں سے اقرب اور محبوب ہونا کہ نبی مومنوں کی جانوں سے بھی زیادہ مومنوں سے

نزدیک ہے مگر سب جانتے ہیں کہ نبوت و ولایت و اولویت بمعنی اقربیت ہو یا بمعنی اجیت و اولویت بالتحرف اصل میں اوصاف روحانی ہیں، اوصاف جسمانی نہیں۔ نبوت و ولایت و اولویت بالتحرف اور اولویت بمعنی اقربیت کا حال تو خود ظاہر ہے ہاں اجیت میں شاید کسی کو شبہ ہو۔ اس کے مٹانے کی یہ تدبیر ہے کہ محبوبیت جمالی تو البتہ احوال و اوصاف جسمانی میں سے ہے مگر محبوبیت فی اللہ بالیقین ہر خاص و عام کے نزدیک اوصاف و احوال روحانی میں سے ہے اور ظاہر ہے کہ محبوبیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حب فی اللہ کے سبب کسی جمالی و کمال جسمانی کے باعث نہیں۔

(روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کی نسبت ذات اور نشا) ہاں یہ بات باقی رہی کہ کیا انتزاع ہے اور ارواح مومنین اور صفات ذاتیہ اور انتزاعیات ہیں اولویت کے کیا معنی ہیں

سو پہلے نزدیک اولیٰ بمعنی اقرب ہے اور یہ اقربیت اس بات کو مستثنیٰ ہے کہ روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم انتزاع ہوا اور ارواح مومنین انتزاعی۔ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم معنی صمد و جود و روح مومنین معنی صمد۔ ہر حال علت کو یا مثلاً انتزاع معلول کو یا انتزاعی مطلب یا سبب وجہ اس کا یہ کہ اقربیت اور بعدیت کے معنی ہیں کہ اگر اس طرف کو حرکت کی جائے تو جو اقرب ہو وہ پہلے آئے جو بعد ہو وہ بعد میں آئے سو ایسی اقربیت کہ پہلے سے بھی زیادہ قریب ہو وہیں منظور ہے جہاں اقرب بہ نسبت اقرب مذ کے علت اور نشا انتزاع ہو کیونکہ امور متباینہ میں تو یہ قرب متصور ہی نہیں۔ ہے اوصاف عرضیہ معنی بالعرض مقابل بالذات وہ بھی فی الحقیقت موصوف سے یہ قرب نہیں سمجھتے درتہ اس قرب پر جدائی و شراقتی۔ حالانکہ اوصاف مذکورہ کا منفک ہو سکتا خود ان کے بالعرض ہونے سے ظاہر ہے ہاں اوصاف ذاتیہ بمعنی مقتضائے ذات معلول ذات ہوتے ہیں اور ذات ان کی نسبت علت اور نشا انتزاع، اور لازم ذات مذکورہ انتزاعیات۔

خیر ان کے انتزاعیات اور ذات کے نشا انتزاع ہونے کو تو کوئی مانے یا نہ مانے پر اوصاف ذاتیہ کا معلول اور ذات کا علت معنی مصدر وجود ہونا ایسا نہیں جو کوئی عاقل اس کا انکار کرے۔ سو یہی اتنی بات کافی ہے۔ اس لیے کہ معلول کا وجود ایسی علت کے وجود پر خارج میں تو سب کے نزدیک

موقوف ہوتا ہے پر وجود ذہنی کا حال بھی یہی ہے اس لیے کہ عقل مجربہ فتنی نہیں موجودات خارجیہ کی خبر دینے کے لیے عقل کو بنایا ہے نئی باتوں کی ایجاد اس کا کام نہیں۔

ذہن میں حاصل شدہ مضمون کی خبر میں | سو جاننے والے جانتے ہیں کہ اسی مرتبہ حاصل اخبار کا بھی محکی عنہ یعنی علت پائی جاتی ہے | نام وجود ذہنی ہے اور کیفیت اخبار حصول اشیاء بالانفسہا

یا باشباعہا پر موقوف ہے۔ سو اگر تنہا معلول یا اس کی شیعہ ذہن میں ہو۔ اس کے قویہ معنی ہوئے کہ معلول اپنے وجود خارجی میں علت کا محتاج نہیں۔ در صورتیکہ وقت علم سے بذات خود ذہن میں آئی۔ اور جب قویہ بات ظاہر کیا اظہر ہے۔

(نور شمس سے علم مبداء علم اور عالم کی مثال) | اگرچہ کم فہموں اور ان لوگوں کو جنہوں نے مثل متشابہات دینی مسئلہ حصول اشیاء بالانفسہا کو تسلیم کر رکھا ہے اس بات میں تین پانچ کرنے کی گنجائش ہو مگر اہل اذہان صافیہ پر یہ بات روشن ہے کہ جیسے اشیاء منورہ بنور الشمس بذات خود نور میں حاصل ہوتی ہیں۔ ایسے ہی اشیاء معلومہ بذات خود نور علم میں آجاتی ہیں اور وہ نور علم ذات علماء کے ساتھ اسی ہی طرح قائم ہے جیسے نور شمس خود شمس کے ساتھ۔ جیسے مبداء منورہ اشیاء منورہ بالنور، وہ نور شمس ہے ایسے ہی مبداء علم یعنی مبداء انکشاف وہ نور علم قائم بالعالم ہے اگرچہ حکم لامشاعہ فی الاصطلاح بصورت حاصلہ یا کیفیت انکشاف یا اضافت فیما بین کو مبداء انکشاف کہنے کی گنجائش ہے۔

القصہ در صورت حصول اشیاء بالذات، تو تنہا معلول کا ذہن میں آنا محال ہے اگر آئے گا تو علت کے ساتھ آئے گا اور در صورت حصول اشیاء باشباعہا کے یہ معنی ہوں گے کہ وقت حصول اشیاء بالانفسہا مطابق ظاہر اشیاء، باطن مبداء انکشاف میں ایک صورت کا پیدا ہونا اسی طرح ضرور ہے جیسے وقت حصول اشیاء منورہ فی النور، باطن نور میں مطابق ظاہر صورت اشیاء ایک صورت کا حاصل ہونا یا مطابق صورت اشیاء حاصلہ فی الماء یعنی آب۔ باطن آب میں اس صورت کا پیدا ہو جانا بالجدہ صورت اصلہ اور صورت شیعہ میں وہ نسبت ہے جو قالب اور مقلوب کی صورت باطن اور ظاہرہ میں نسبت ہوتی ہے۔

(مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں ذہن میں | الحاصل ذہن میں بالذات اور بالشع دونوں طرح حاصل شدہ صورت ہی سے علم حاصل ہوتا ہے) | صورت ہی ہوتی ہے ذی صورت نہیں ہوتا۔

علم بالکنہ اگر ہوتا ہے تو صورت کا ہوتا ہے ذی صورت کا علم بالوجہ ہوتا ہے۔ سو یہ وجہ کون ہے صورت ہے مگر سوا اس طریق کے حصول شیخ کی اور کوئی صورت نہیں معنی انعکاس بھی حقیقت میں یہی ہیں یعنی طبع عکس اصل ہوتا ہے چنانچہ ملاحظہ مثال قالب و معکوب کا ظاہر ہے۔

(بصورت قابل عکس (پر توہ کی صورت کے وقت اصلی شیخ اور اگر بالفرض انعکاس صورت اور حاصل شیخ کے لیے قابل صورت اور یعنی علت کی صورت ذہن میں موجود ہوتی ہے)

محاذات ذی شیخ کافی ہے تب بھی ہمارا مطلب کہیں نہیں گیا وقت قابل معلول علت کے بدلہ ہو گا سوال میں اگر یہ قرب ہو گا کہ معلول کی نسبت علت خود معلول سے بھی زیادہ قریب ہے تو یہ ممکن نہیں کہ شیخ معلول اور عکس معلول تو ذہن میں حاصل ہو اور شیخ علت اور عکس علت ذہن میں حاصل نہ ہو۔ ورنہ یہ قرب بدل بر بعد ہو جائے گا کیونکہ ایک کے شیخ کا ذہن میں آنا اور دوسرے کے شیخ کا ذہن میں نہ آنا سوا اس کے متصور نہیں کہ ایک کو قابل میسر آئے دوسرے کو میسر نہ آئے اور یہ بات اس قسم کی اقریبیت میں ممکن نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بالجلد اوصاف ذاتیہ اپنے موصوف سے اور انکی شیخ اور ان کا عکس موصوف کے عکس اور شیخ سے جدنی نہیں ہو سکتے۔

(حصول معلول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اس بات کا اور ان کے مابین کوئی واسطہ نہیں)

تسلیم کرنا آپ سر پر ہے کہ حصول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے۔ حصول اشیا۔ بالغضا میں تو اس بات کے کہنے کی حاجت ہی نہیں اور باشیاء کی صورت میں اس لیے کہ ذی شیخ، شیخ کے تابع ہے۔ اگر وہاں تقدم یا توقف ہے تو یہاں بھی اس کا ہونا ضرور ہے ورنہ تقدم اور توقف اصل غلط ہو جائے گا۔ چنانچہ واضح ہو چکا اس صورت میں اس کا اقرار ضروری ہے کہ معلول معلول تعلل علت پر موقوف ہے۔ اس سے اصنافی اور انتزاعی ہونا معلول اور لازم ذات کا بھی واضح ہو گیا۔ اس صورت میں اگر خود معلول اور لازم ذات، ہی اپنے لوازم کی طرف متوجہ ہو تو قبل تصور علت و ملزوم اپنا تصور ممکن نہیں۔ سو اس حرکت علمی میں معلول کو اول علت پیش آئے گی اس کے بعد اپنی ذات اور ظاہر ہے کہ سوائے حرکت علمی اور کسی حرکت کی فیما بین معلول و علت گنجائش نہیں اگر ممکن ہے تو یہی حرکت علمی اور انتقال فکری ممکن ہے اور اس صورت میں وہ اقریبیت مذکورہ مشابہ ایسا موجود ہے۔

درود محمدی کا ارواحِ مؤمنین کیلئے علت ہونا اس کا مقتضی | اس لیے خواہ مخواہ اس صورت
 ہے کہ آپ کی روحانیت اور حیاتِ اصلی اور امت کی عارضی ہے | میں اس بات کا اقرار لازم ہو گا۔
 کہ روح پر فتوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت ہوا اور ارواحِ امت محمدیہ مثلاً معلول یعنی مذکور۔ اور ظاہر ہے
 کہ جو بات معلول یا بحیثیت معلولیت ہوتی ہے وہ علت ہی سے مستعار ہوتی ہے۔ چنانچہ معلول ہونا
 اور توقف وجود خود اس پر شاہد ہے۔ کیونکہ توقف وجود تمام اوصاف وجودیہ کے توقف کا خواستگار
 ہے۔ اس صورت میں حیات اور روحانیت ارواحِ امت عرضی اور مستعار ہوگی مگر جیسے کمالات معلول
 مستعار اور عرضی ہوتے ہیں کمالاتِ علت۔ اصلی اور غانہ زاد ہوتے ہیں۔ اور اگر نہیں تو علت ہی نہیں۔
 جہاں یہ اوصاف مشترک بین العلة والمعلول وجود ہوں یا غیر وجود۔ ذاتی اور غانہ زاد ہوں گی۔
 وہی علت ہوگی۔ اور اقربت مذکور، ایسی ہی علت کے لیے ہو سکتی ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ مگر
 کسی وصف کے ذاتی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ وصف بالعرض نہ ہو چنانچہ سیاق سے ظاہر ہے
 یہ نہیں کہ مخلوق بھی نہ ہو۔

(تقریر مذکورہ بالا کا آیت النَّبِيُّ أَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ ۚ اَلَّذَا بَاقِ) | مگر جب اقربت یعنی مذکور۔
 مساوی علت تکلی تو اور سنئے ملاحظہ جملہ معروضہ قرآنی۔ النَّبِيُّ أَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ ۚ اَلَّذَا بَاقِ
 اقربت مذکورہ آپ کو حامل تھی اس لیے علت ہی ہونی چاہیے۔ مگر یہ بھی تو وصف حیات کا آپ
 میں ذاتی ہونا بھی ضرور ہے۔ لیکن اوصاف ذاتیہ کا انکار خود ظاہر ہے کہ محال ہے ورنہ اوصاف
 ذاتیہ اور اوصاف عرضیہ میں کیا فرق رہ جائے اس صورت میں حیات روحانی حضرت خاتم المرسلین
 صلی اللہ علیہ وسلم جاودانی ہوگی۔ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اور سنئے کہ در صورتیکہ ارواحِ امت روح
 پر فتوح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر محض ہیں اور اس سے پیدا ہوئیں چنانچہ علت و معلول کے
 ظاہر ہے۔ تو البتہ روحانی اور نبوت روحانی کا تسلیم کہ ناضرور محض یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد اس
 جملہ کے اَنَّا وَلَجْنَا اَمَّا لَنَا فَرَايَا كَيْفَ نَكُنَّ اَلَّذَا بَاقِ آپ کی نبوت کو ازواجِ مطہرات یعنی اللہ عنین
 کا اموات المؤمنین ہونا لازم ہے بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی قرأت میں جوئی مابین جملتین
 جملہ وَهُوَ اَبْلٰى لَّهُمْ اور زائد ہے اور بھی اس بات کا مؤید ہے کہ اولیت مذکورہ کا مقتضی
 البتہ روحانی اور البتہ روحانی مذکورہ ازواجِ مطہرات کے اموات المؤمنین ہونا خواستگار ہے۔

(آیت مذکورہ میں تصرف اور اجیت کے معنی
علت اور اقریت میں لازماً پائے جلتے ہیں)

مگر ہاں شاید کسی کو شبہ دامنیج ہو کہ بعض
مفسروں نے اولیٰ کو اس آیت میں یعنی اقرب

لیا ہے تو بعض نے بمعنی احب لیا ہے علیٰ ذہن القیاس بعض نے بمعنی اولیٰ بالتصرف قرار دیا ہے۔

اس صورت میں آپ: صلی اللہ علیہ وسلم کی علت اور امت کی معلولیت یقینی نہ رہی مگر اولیٰ تو

التصاق سیاق و سباق چنانچہ معروض ہو چکا معنی معروض کا مؤید ہے۔ اور اس امت کا اثر امت

ہونا چنانچہ کلام اللہ میں فرمایا ہے كُنْتُ خَيْرَ اُمَّةٍ اَخْرَجْتُ لِنَفْسِي اس میں

کہ جب علت مصدر معلول مٹری تو اگر ایک علت دوسری سے افضل ہوگی تو اس کا معلول بھی

اس کے معلول سے افضل ہوگا چنانچہ تفاوت و صوب اور چاند فی جو تفاوت فیما بین الشمس

والقمر پر مقرر ہے اس کی نظیر ہو سکتا ہے بایں ہمہ معینین آخرین کا رجوع تو معنی معروض کی طرف

مرد رہے اور ان کا توقف معنی اولیٰ پر لازم۔ اور ان کی جگہ تو بن نہیں پڑا وجہ اس کی یہ ہے کہ کسی

کے احب اور اولیٰ بالتصرف ہونے کے لیے کوئی علت ضرور چاہیے نہ محبت بے موجبات محبت اور محبیت

بے موجبات محبیت ہو سکے نہ اولیت بالتصرف بے موجبات اولیت بالتصرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس

تدرجیت اعنی محبیت کہ اپنی جان سے بھی زیادہ محبوب ہو قرابت بقدر اقریت مذکورہ میں موجود۔

اور قرابت کا موجبات محبت میں سے ہونا یہی ہے قابل انکار نہیں۔

علیٰ ذہن القیاس مٹیر کا مستغیر کے استعار میں اولیٰ بالتصرف ہونا ضروری ہے اور علت کا معیار اور

معلول کا مستغیر ہونا خود اس مضمون سے آشکارا ہو چکا جس میں وجود و کمالات وجود معلول کا مستعار

ہونا ذکر کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قرب مذکور کے لیے اجیت اور اولیت بالتصرف علت نہیں ہو سکتی

البتہ معاملہ بالعکس ہے چنانچہ مثل آفتاب فیروز روشن ہو گیا۔ بلکہ اقریت مذکورہ کے لیے برائے

نام علیتہ کو علت کہہ لو ورنہ اس کی کوئی علت ہی نہیں کیونکہ علیت اور اقریت میں اگر فرق ہے تو

اعتباری فرق ہے اور علیت کے لیے کوئی علت ہو ہی نہیں سکتی ورنہ علت اولیٰ کی جانب احتیاج نہ لگے گی۔

لفظی میراث کے بارے میں حیات | جب یہ مضامین بھی ذہن نشین ہو گئے تو اور سنئے کہ حیات

جسمانی کے اثبات کی ضرورت | روحانی نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا دائم قائم بلکہ لازم ذات

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہونا تو اس تقریر سے معلوم ہو گیا پر دوبارہ لفظی میراث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

حیات روحانی سے کام نہیں لیتے یہاں تو حیات جسمانی کی ضرورت ہے اس لیے کہ اموال و ازواج و اولاد و
 ذریعہ اور تعلقات بدن میں سے ہیں۔ ان چیزوں کی اگر ضرورت ہے تو جسم ہی کو ضرورت ہے روح کو
 بالذات کچھ حاجت نہیں چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس لیے اثباتِ دوامِ حیات جسمانی کی ضرورت ہے۔
 (آپ کا وجود باوجود واسطہ جسم اظم معدر حیات ہے مگر چونکہ یہ بات ایک تمہید پر موقوف
 جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں) ہے اس لیے محروم ہے کہ اوصاف

کو اپنے موصوفات سے کبھی تو علاقہ صدور ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت باتش و تعلق نور بافتاب ظاہر ہے کہ یہاں وصف حرارت و نور خارج سے اگر آتش و آفتاب پر واقع نہیں ہوا بلکہ انہی میں سے یہ اوصاف صادر ہوئے ہیں اس قسم کے تعلق کو تو ہم تعلق فعلی و فاعلی کہتے ہیں اور کبھی اوصاف کو اپنے موصوفات سے علاقہ وقوع ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت باب گرم اور تعلق نور بزین۔ مثلاً ظاہر ہے کہ یہاں اوصاف مذکور آب و زمین سے صادر نہیں ہوئے بلکہ آتش و آفتاب صادر ہو کر آب و زمین پر واقع ہوئے ہیں۔ اس قسم کے تعلق کو ہم تعلق انفعالی اور تعلق مفعولی کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ تعلق روح و جسم کی حقیقت کو دیکھا تو جسم کو منظر افعال روح پایا یعنی غرض اصلی اس علاقہ بندی سے یہ ہے کہ روح سے افعال جو ارج صادر ہوں جیسے نور اور جسم آفتاب میں باہم تلازم کہنے سے غرض یہ ہے کہ اس سے ارواں کی طرف نور صادر ہوا کرے۔ الغرض جیسے نور لوازم ذات آفتاب میں سے نہیں۔ اگر ہے تو لوازم وجود میں سے ہے اور غرض اس تلازم سے صدور نہ ہے۔ ایسے ہی جسمانی لوازم ذات جسم اطہر حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم میں سے نہیں لوازم وجود جسم مبارک میں سے ہے۔

اور غرض اس تلازم میں سے صدور آثار روحانیت ہے اور وہ ظاہر کہ بحر ایصال علم و عمل اور
کچھ نہیں مگر چونکہ بے اعانت مظہر یعنی جسم یہ افعال نہ ہو سکتے تھے تو اس اسکیل کی ضرورت پڑی۔
جسم انسانی سے افعال کا ظہور دراصل | الحاصل اس صورت میں جسم انسانی بمنزل جسم آفتاب
فاعلیت حیات کے سبب سے ہے | کو اکب و آئینہ مقابل آفتاب ہوگا یعنی جیسے وہاں ایصال
و افاتہ و اصلہ نور الی الغیر نظر ہوگا جیسے یہاں بھی ایصال منفع علمی و عملی مطلوب۔ اور اگر بوسیدہ جسم
کوئی انفعال بھی پیش آجائے تو وہ ایسا ہے جیسے بوسیدہ مرایا و مناظر متلوذ۔ واللہ مختلفہ نور پر عارض ہوں

ہا اور وہ ان سے منفعل ہو سوجھے یہ افعال اتفاق سے۔ یہاں بھی اتفاق سمجھئے۔ اگر اصل اس میں سے نہیں کہہ سکتے چنانچہ اعمال کا اور دنیا میں مطلوب ہونا اس پر خود شاہد ہے اور بعد خروج از دار فکد تکلیف شارع کا سا قط ہو جانا اس کے لیے عمدہ دلیل ہے۔

ادھر حاصل جسم و تعلقی مذکور سو اس کے اور کچھ نظر بھی نہیں آتا جو اعضاء مظاہرہ قوت عملیہ میں مثل دست و پا ان کا نتیجہ تو بجز عمل اور کچھ ہے ہی نہیں اور جن اعضاء کو مظہر قوت علمیہ بنایا مثل چشم و گوش وغیرہ تو اس خمسہ ایک قصہ سنئے کہ اول علم کا فعل متعدی ہونا اس کے فعل ہونے پر دال ہے وقوع علی الغیر فعل ہی کی شان ہے افعال میں یہ بات کہاں اور اگر یہ ہو تو یوں کہو کہ مفعول اور منفعل فاعل ہیں۔ مفعول و منفعل نہیں۔ درست علم بجز من عمل مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں۔ اگر علم منافع ہے تو فعل طلب صادر ہونا چاہیے۔ اور علم مضرت ہے تو فعل ہرب صادر ہونا چاہیے بہر حال علم سے مقصود اصلی اعمال ہیں۔

د روح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں اس لیے علاقہ فیما بین روح و جسم حاصل کے وجود سے آثار حیات سمٹ جاتے ہیں ملتے نہیں علاقہ فعلی ہے علاقہ افعالی نہیں۔ اس صورت میں اگر کوئی چیز مانع وصول فعل فاعل اور مفعول میں حاصل ہو تو فعل بمعنی مبداء فعل مثل نور آفتاب مثلاً فاعل کی طرف سمٹ جائے گا۔ اور اگر سطح گاہ نہیں تو زائل بھی نہ ہو گا ہاں مفعول سے زائل اور منفلک ہو جائے گا۔ مثلاً آفتاب اور زمین یا آفتاب اور آئینہ میں اگر کوئی جسم کثیف حاصل ہو جائے تو وہ نور جو آفتاب سے کر زمین اور آئینہ تک متصل تھا سمٹ کر زمین اور آئینہ سے جدا ہو جائے گا۔ اور آفتاب کی طرف چلے گا نہ دونوں میں آدھوں آدھ منتقم ہو گا نہ تنہا زمین اور آئینہ کی طرف ہے گا اور اگر فرض کر دوں آفتاب بوسیدہ آئینہ یا کسی کو کب کے واسطے پہنچا ہو تو در صورت حیولت جسم کثیف وہ نور جو آئینہ یا کو کب سے اس چیز کی طرف آتا تھا اس چیز سے جدا ہو کر آئینہ اور کو کب کی طرف چلے گا۔ القصہ جس طرف علاقہ فاعلیت اور فعلیت ہو گا وہ علاقہ بوجہ حیولت ضد وجہات تضاد منفلک نہ ہو گا البتہ جس جانب علاقہ لے گا اگر علاقہ فعلی اگر علاقہ افعالی پر متفرع ہے تو یہ ہو سکتا ہے کہ علاقہ افعالی منقطع ہو اور اس وجہ سے وہ علاقہ فعلی منقطع ہو جائے مثلاً نور کو قمر کے ساتھ اول علاقہ افعالی ہے یعنی نور آفتاب اس پر واقع ہوتا ہے

انفعال اور ضرورت ہو گا وہ علاقہ بوجہ حیولیت مثلاً ایہ زائل اور منکف ہو جائے گا۔

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بدن میں تعلق انفعال ممکن نہیں) اس صورت میں علاقہ فیما بین روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر بوجہ حیولیت موت یا رجوع

موت قابل الفکاک نہیں بلکہ موجب استتار ہے چنانچہ اول اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور حیولیت اور وغیرہ کی مثال کے ملاحظہ سے واضح ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر انفعال کو بھی اغراض اعلیہ تعلق روح و بدن میں سے کیے تو جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اس بات کے کہنے کی گنجائش ہی نہیں کیونکہ تکمیل روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بوسیکہ جسم کسی اور کامل سے تو ہو ہی نہیں سکتی بلکہ اور بھی

بقیہ حاشیہ : دوم علاقہ فعلی ہے جو علاقہ اول پر متفرع ہے یعنی وہ واقع علی التفرع سے صادر ہو کر اور اشارہ پر واقع ہوا ہے۔ سو یہ علاقہ ثانی اگرچہ بوجہ حیولیت اجسام کثیر ممکن الانقطاع نہیں پر بوجہ ذوال علاقہ اول و الفکاک علاقہ ثانی منقطع ہوا ہے چنانچہ واقعاً حقیقت خفوت خوب بدستہ میں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی منقطع ہوا ہے۔ چنانچہ واقعاً حقیقت خفوت خوب بدستہ میں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی علاقہ اول پر متفرع ہی نہ ہو جیسے علاقہ اول نفس تو ذوال حیولیت انقطاع متصور ہی نہیں جو اسی طرح انقطاع کا اندیشہ ہو۔ مگر یہ بھی تو علاقہ روح و جسم محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ بوجہ حیولیت موت حیات کے ممکن الانقطاع نہیں کیونکہ جیسے نفس اور اس کے فرد میں حیولیت اجسام کی گنجائش ہی نہیں تو یوں کہتے کہ نفس اس میں اور اس کے فرد کے بیچ میں آگیا۔ ایسے ہی فناء موت جو ضد روح ہے جسم نبوی اور روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیچ میں آسکتا ہے۔ ہاں جیسے فناء زور آفتاب وغیرہ و حیات ظلمت۔ زور آفتاب کو اوپر سے دہلیختے ہیں جیسے ہی فناء موت یعنی باب الموت جو اصل موت ہے حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اوپر سے دہلیختی ہے۔ سو اسی کو استتار کہتے ہیں اور وجہ اس کی وہی ہے جیسے زور آفتاب عالم اسباب میں مبداء اول نورانیت ہے اور یہی وجہ ہے کہ زور کا علاقہ فعلی جو اس کے ساتھ ہے کسی علاقہ انفعالی پر متفرع نہیں کیلئے ہی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم عالم اسباب میں مبداء اول حیات ہے اور اسی کیلئے یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ کی روح کا علاقہ جو آپ کے جسم کے ساتھ خاص ہے عالم اسباب میں علاقہ انفعالی پر ہو ہاں عالم اسباب سے قطع نظر کیجئے تو خدا کے اختیار سے سب منفعل ہیں واللہ اعلم

(یہ ماثبہ طاعت اول میں موجود تھا)

ارواح کی تکمیل بوسیلہ اجسام روح باکمال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے کی گئی ہے۔

(جو عوارض خارجیہ بواسطہ حیات کے لاحق) اور سوا اس کے اور انفعالات جو مثلاً وقت خورد و
نہیں ہوتے وہ اغراض اصلیہ میں سے نہیں) و مشاہدہ مرغوب و غیر مرغوب و استماع اخبار
مختلفہ وغیرہ اسباب پیش آتے ہیں اغراض اصلیہ اولیہ میں سے نہیں اتفاقیات و لوازم و آثار لائق
میں سے ہوتے ہیں۔ اس لیے ان امور میں سے تمام بنی آدم تک یکجا نہیں۔

اگر انفعال مقاصد اصلیہ میں شمار ہو تو بھی مائل کے وجود سے | اور یہ بھی نہ سہی۔ ہم کہتے ہیں کہ
فاعل منفعل تک نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین قائم رہتا ہے | انفعال منبہ مقاصد اصلیہ اور
اغراض اولیہ ہے مگر ہر انفعال کے لیے ایک فاعل کی ضرورت ہے جس کی طرف سے فعل صادر
ہو اور منفعل پر واقع ہو سو وہ فاعل اسی صورت میں کوئی غیر ہی ہوگا۔ جیسے زیپ کے لیے عمر و مثلاً تو
اس صورت میں اس فاعل اور اس منفعل میں کوئی چیز مائل ہوئی تو فاعل کو منفعل تک آنے
نہیے گی۔ پر کوئی صاحب فرمائیں اس سے علاقہ فیما بین روح و جسم کو کیا نقصان۔

(لازم وجود حیات) ہکا ملزوم (وجود خارجی) منفعل ہوتا ہے | اہاں یہ صحیح ہے کہ لازم وجود کا
ملزوم اصل میں منفعل ہی ہوتا ہے ورنہ منفعل نہ کیسے۔ اور یکمیع الوجہ اور من جمیع الخیثات مصدر
ہی کہتے تو پھر ملزوم فیما بین ملزوم ذات ہوگا۔ اور لازم مذکور لازم ذات مگر یہ تو ظاہر ہے کہ ہر
انفعال کے لیے ایک فعل اور ایک فاعل کی ضرورت ہے۔

(مائل کی ایک مثال) | سودہ اگر سوا خالق کائنات کوئی اور ہے جیسے قمر و کوکب و آئینہ
وزمین وغیرہ کے لیے آفتاب۔ تو اگر کوئی اور ہم جنس قمر و کوکب و آئینہ و زمین بیچ میں مائل
ہو جائے گا تو وہ نور قمر و کوکب و آئینہ و زمین وغیرہ سے زائل ہو کر اس ہم جنس میں آ جائے گا۔
دعائل کی صورت میں تبدیل و تغیر منفعل | اغراض منفعل کی جانب تبدیل تصور ہے اور یہ جو
میں پایا جائے گا نہ کہ فاعل میں) | در بیضوں وغیرہ میں کئی کئی آئینے آگے پیچھے ہوتے

ہیں اور بشرط تقابل آفتاب نور آفتاب سب میں سے نکلا چلا جاتا ہے اور ایک دوسرے
کے حق میں حاجب نہیں ہوتا تو وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر نور اور جس سے اور مگر نکلا چلا جاتا
ہے اس نور سے آئینہ ہائے مذکورہ منفعل نہیں ہوتے اگر انفعال ہوتا تو وہ نور میں رک جاتا

آگے نہ جانے پاتا اور جس قدر نور آئینہ کے ساتھ لگا رہ جاتا وہ نور بشرط حیولیت ہم جنس ہو کر ضرور ذائل ہو کر اس کے ساتھ لاحق ہو جاتا ہے۔

دکائیات کے حق میں ارادہ خداوندی ہی منشأ فیض اعم صورت میں عامل کا وجود ممکن ہے اور اگر فاعل مذکور سوا خالق کائنات اور کوئی نہیں بلکہ خود خداوند عالم ہی منشأ فیض

ہے۔ تو وہاں بجز تعلق ارادہ اور کسی سامان کی ضرورت نہیں چنانچہ وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَفْعَلُ مَا

اِیْرِیْدُ (لیکن اللہ کرتا ہے جو چاہے) اور

اِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَیْءٍ اِذَا ارَدْنَاهُ اَنْ نَّقُوْلَ لَهُ کُنْ فِیْکُوْنُ (پہا اصل ۶۷) کہ کہیں اس کو ہو جا تو وہ ہو جائے۔) دہرا کہتا کسی چیز کو جب ہم اس کو کرنا چاہیں یہی ہے

اور لَا مَا لِعِ مَا اَعْطِیْتَ وَغَیْرُہٗ احوال اس پر شاہد ہیں اور ظاہر ہے کہ ارادہ خداوندی کار و کرنے والا سوائے ارادہ خداوندی اور کوئی چیز نہیں جو یہ احتمال ہو کہ کوئی چیز کائنات اور عالم اسباب میں ہوگی چنانچہ آیات مشار الیہا اور حدیث مذکور اس پر شاہد ہیں اور یہی وجہ ہے کہ نور آفتاب بجز سلب خداوندی اور کسی چیز سے زائل نہیں ہو سکتا کیونکہ نور آفتاب سوائے خزانہ خداوندی عالم اسباب کے خزانے سے مستعار نہیں یعنی مثل نور قمر و کوکب و آئینہ قلعی دار زمین وغیرہ فیض آفتاب ہے نور آفتاب اسی طرح کسی اور جسم سے مستعار نہیں۔

(نور آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم) مگر جب یہ بات بٹھری تو پھر دوام حیات جہانی بڑی کی حیات منبع ہدایت ہے) صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضرور پڑا اس لیے کہ

جیسے نور آئینہ آفتاب کی یہ صورت ہوئی کہ ماہ النور آئینہ اعمی نور اور آفتاب میں خداوند کریم نے علاقہ رکھا ایسے ہی ماہ الحیات والروحانیت اعمی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور جسم اطہر میں خود خداوند کریم نے علاقہ بندی کی ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جیسے منشاء و منبع نور آئینہ قمر و کوکب نور آفتاب ہے ایسے ہی منشأ و منبع روحانیت یعنی حیات جسم اطہر کسی اور کی روح ہے چنانچہ اذل تر اس مضمون کے اثبات کے لیے کسی امتی کو سنی ہو یا شیعہ یا کوئی اور استدلال اور دلیل کی ضرورت نہیں۔ دوسرے وہاں اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا رَحْمَةً اِلِّلْعٰلَمِیْنَ سے بشرط ذمہ انصاف و ترک تقلید زید و عمرو یہ بات ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

طرف سے وقت ارسال جو وہی وقت حیات حتمی تھا اور ان کی طرف افاضہ اور فیض ہے ۔
 اور انکی طرف سے اس طرف کو افاضہ اور فیض نہیں چنانچہ مقتصد نے حصہ اللہ بر کسی کے نزدیک
 یہی ہے ۔ بایں ہمدارواح امت کی روحانیت کا ستار ہونا آیت النبی اُولٰٓئِکَ بِالْمُؤْمِنِیْنَ
 مِنَ الْفِیْضِ کے وسیع سے ثابت ہو چکا اور ادراج انبیاء علیہم السلام میں فیض نبوی محمدی صلی اللہ
 علیہ وسلم کا ہونا جملہ خاتم النبیین سے بشرط اہل الصاف و فہم ظاہر و باہر اہل کوئی معنی امتیازی باقی نہ کہ
 بے وجہ گردن ہلانے تو ہلائے ۔ مگر ان سے کیا کام ہے ۔ اہل فہم و انصاف سے سرکار سب سوال کی
 خدمت میں یہ عرض ہے کہ موافق حدیث اِنَّ لِكُلِّ اَیۡتٍ ظَہَرًا وَ بَاطِنًا (ہر آیت کا ایک ظاہر
 ہے اور ایک باطن ہے) خاتمیت زمانہ کے لیے جواز قسم ظہر ہے یعنی معنی ظاہری ہے ۔ کوئی باطن یعنی
 معنی باطنی بھی ۔ چاہیے ۔ سو باعتبار باطن خاتمیت نبوت ہے کہ آپ پر سلسلہ فیض نبوت ختم ہو جاتا
 ہے یعنی جیسے مثلاً زہر و کواکب فیض آفتاب کے اور زرقاں عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں ایسے
 ہی نبوت انبیاء سابق علیہم السلام تو فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے ۔ پر نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم
 عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں جیسے آفتاب پر سلسلہ نور ختم ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے ظالم البیڑ
 کہتے تو بجا ہے ۔ ایسے ہی روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت اختتام پاتے اور اس وجہ سے
 آپ کو خاتم النبیین کہنا زیادہ ہے ۔ یہ تقریر خاتم بکمال کی صورت میں جو قرأت البیڑ ہے محتاج تفصیل
 نہیں پر خاتم بفتح التاء کی صورت میں جیسے قرآن محفوظ ہے ۔ البتہ بظاہر کم فہموں کو چہاں معلوم نہ ہوتی ۔
 ہوگی ۔ اس لیے اتنا اور محدود من کر جیسے خاتم بفتح التاء یعنی مگر کا اثر مختم علیہ میں ہوتا ہے اور حروف مخر
 مخرومیں منتقل اور منعکس ہو جاتے ہیں ۔ ایسے ہی منبع فیض کا اثر مستفیض میں منتقل اور منعکس ہوتا ہے ۔
 (خاتم النبیین کے معنی فشا اور فیض نبوت کے ہیں اور اب اہل فہم کی خدمت میں یہ گندارش
 خاتمیت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے) ہے کہ جب خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے
 تو آپ کی تفصیلت اور سیادت اور آخر زمانی سب بھلے خود ہوئی ۔ افضلیت اور سیادت کا حال تو
 بے کے ظاہر ہے ۔ یہی خاتمیت زمانی ۔ اس کی یہ وجہ ہے کہ مہمان کو اگر متعدد کھانے کھلاتے ہیں اور
 مختلف قسم کی نعمتیں اس کے سامنے لے جاتے ہیں تو عمدہ اور افضل سب کے بعد دیتے دلاتے ہیں ۔
 سو ایسے ہی مہمانان دار و نیل کے لیے دین اور کتب دین اور مردمان دین پر در نعمت خدا داد ہیں جن میں

سے سب سے افضل اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن اور یہ دین و ایمان تھا اس لیے سب کے بعد آپ کا ظہور مناسب ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ یہی مفاد خاتمت زمانی ہے۔

دخاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہوا کہ آپ کی نبوت کی طرح تمام انبیاء کی ارواح بھی آپ کی روح پاک سے مستفید ہیں اور ریاضت اور خاتمت زمانی ثابت ہوئی۔

لیجئے ہی یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ کی روح پر فتوح اور آپ کی حیات فیض انبیاء سابقین علیہم السلام نہیں۔ کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ جسم تو آپ سے پیدا ہو اور حرارت آب۔ آتش سے حاصل ہو۔ بلکہ اگر حرارت آتش فیض آب ہو تو حرارت بھی آب ہی کا فیض ہو گا۔ یہ برعکس کہ حرارت فیض آتش ہو ممکن نہیں۔ لیجئے ہی یہ کیونکہ ہو کہ روح محمدی تو ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام سے پیدا ہوئی ہو اور نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔

بالجملہ ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفید ہیں پر روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کی روح سے مستفید نہیں آپ کے ساتھ کائنات بالعموم و مجملہ لازم ذات اور طبائع ذاتیہ ہیں۔ ہاں مرتبہ بالفعل البتہ شرائط فعلیت پر موقوف ہے اس میں قوت و فعلیت نبوت و ولایت ہو یا کسی اور کمال کی قوت و فعلیت ہو۔

ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ بعض روحانیت انبیاء سابقین علیہم السلام آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض نہ ہو بلکہ علاقہ بندی۔ اور وہ واجبات انبیاء سابقین علیہم السلام خاص خداوند حقائق کی طرف منسوب ہو یعنی ارواح انبیاء سابقین بے واسطہ فیض خداوندی ہوں اور ارواح اقیال بواسطہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام پیدا ہو گئی ہوں۔ اس میں یہ امت اور حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور امت اور اس کے نبی ہوں۔

(نبوت سے پہلے انبیاء علیہم السلام) بلکہ جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ ہر افاضہ اور فیض یعنی میں مادہ روحانیت موجود تھا) عبوض میں وصف عارض کے سوا فیض اور مستفیض پہلے سے ہونے چاہئیں تو یہ بات بروئے عقل واجب التسلیم ہوگی کہ قبل افاضہ نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام میں مادہ روحانیت چاہئے۔ کیونکہ مستفیض کا قابل فیض ہونا ضرور ہے اور ظاہر ہے کہ وصف نبوت کے لیے سوا ارواح و نفوس کوئی قابل نہیں۔

رہی نفس روحانیت اور حیات سواس کے قبول کے لیے پہلے سے روحانیت اور حیات کی ضرورت نہیں اجسام نامید اور مادہ بھی اس کے لیے قابل ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ حیات جسمانی بنی آدم وغیرہ بنی آدم و جنین جذع دستون کا فراق نبوی میں از نام وغیرہ معجزات و کرامات۔ اور آیت **وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا لَیْسَ بِجُزْءٍ** اس باب میں تسکین کے لیے کافی ہے۔ غرض فیض روحانیت امت کے لیے کچھ ضرورت نہیں کہ پہلے سے حیات حاصل ہو جو یہ شبہ پیش آئے کہ اسی طرح امت کے لیے روحانیت سبقت چلی بیٹے۔ اور چونکہ وہ حیات اور روحانیت بلا واسطہ فیض خداوند عالم ہے تو اس کے اور جسم کے بیچ کا علاقہ قابل انفکاک و انقطاع نہیں۔

الغرض حیات جسمانی انبیاء کرام علیہم السلام کو دوام لازم ہوا اور منجملہ لوازم وجود کسنا پڑا۔
 (تصرف پر قادر نہ ہونا نکاح) | اس صورت میں متعلقات جسم یعنی ازواج و اموال سے علاقہ منقطع اور ملک کے منافی نہیں) نہ ہوگا۔ مال مملوک اور ازواج زوجات بھی جائیگی اور یہ عدم قدرت تصرف و حمل مثل عدم قدرت تصرف مجسوس و متحرک و مجبور ایک اور نکاح میں رخنہ انداز نہ ہوگی۔ غرض ہماری ازواج و اموال کی طرح بوجہ عرض موت ایک اور نکاح سے خارج نہ ہو سکیں گے۔

(حیات شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں فرق) | اور شہداء اگرچہ موافق ارشاد خداوندی جہانے نزدیک منجملہ احوال میں پر ان کی حیات جسمانی بوجہ تعلق جسم و دنیا نہیں بلکہ اجسام جبر سے ان کی ازواج کا تعلق پیدا ہو جائے چنانچہ احادیث میں مصرح ہے اور لفظ قرآن **اعْنِ عَشْرَ دَہِیْنٍ** اس کی طرف مبشر اس لیے متعلقات جسم و دنیا سے ان کو کیا سر و کار جو نفع میراث اموال و نکاح ازواج ہو اور اگر حیات شہداء سے مراد حیات روحانی ہے اور ان کی موت فطری ہے کہ روح کو جو علاقہ جسم سے تھا اس کو توڑ ڈال پر وہ کیفیت اس کا جو بشادت آیت۔

اللّٰهُ یَتَوَفّٰی اِلَہٗ نَفْسٌ حَیۡۃً مُّوْتِیۡہَا وَ
 الَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَامِہَا فِیۡمِیۡتُ
 الَّتِیْ قُتِلَ عَلَیْہَا الْمَوْتُ وِیُرْسِلُ الْغَاسِقِ
 اِلَیَّ اَسْجَلِیۡ مُسْمًۢی (پہا سورۃ الزمر ع ۵)
 (اللہ کھینچ لیتا ہے جانیں جب وقت ہو ان کے
 مرنے کا اور جو نہیں مریں ان کو کھینچ لیتا ہے ان کی فتنہ
 میں پھر رکھ چھوڑتا ہے جن پر نہ ٹھہرا لیا ہے اور بھیج
 دیتا ہے اور ان کو ایک وعدہ مقرر تک)

حقیقت موت ہی ان کی ازواج پر عارض نہیں ہوتی تو اس صورت میں اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا جو

حاجت جواب ہو مگر تقریر اول حقیقی بات ہے اور اجساد انبیاء علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا اس پر شہادہ اور شہادت بقائے اجسام کا وعدہ نہ ہوتا یعنی زمین پر ان کے اجسام کے حرام نہ ہونا اور اس کے مؤید ہے۔
باقی بعض شہادہ اور صلحاء کے اجسام کا بعد قرون وازار سالم نکل آنا اس کے مخالف نہیں۔ اول تو کیا معلوم کہ بعد میں ان کے اجسام سالم رہیں یا نہ رہیں۔ دوسرے نہ کھانے کے لیے اسباب کثیر ہیں۔ فقط حرمت ہی نہیں۔ حرم کے باوجود اصل میں حلال۔ حرم کے سبب حرام ہیں۔ شہد کے لیے مکسبیاں محافظ ہیں۔ بڑھوں سے بچنے کے واسطے نہیں چیتے۔ غرض نہ کھانے کی بیس صورتیں ہیں۔ پر جو بات مستزم حیات ہو یہاں بجز حرمت اجساد اور کچھ نہیں اس لیے کہ مادیات جن و انس زمین و آسمان وغیرہ کا محکوم و مخاطب مامور و مذکور۔ مثل آیت۔

وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلُغِي مَاءَكَ وَ
يَسَاءَ أَفْلَحِي (پت ہود ۳۵) (تم جا۔)

سے معلوم ہوتا ہے اور چونکہ محکوم و مخاطب ہونے کے لیے اوراک و شور کی ضرورت ہے تو اس باب میں تسکین کے لیے **وَأَنْ بَرِّئْ مِنْهُ مَشْيًى** اور **لَيْسَ بِجُنْدٍ** وغیرہ آیات و احادیث و معجزات و کرامات و حکایات کافی ہیں۔ اور جب زمین و آسمان بھی مامور و مخاطب ہوتے تو پھر حرمت و طہارت موانی حقیقت ہی مراد لینے چاہئیں مجاز کی کیا ضرورت۔

احادیث **إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ لَا**
مِنْ حُرْمَتِ كِي أَقْسَامِ
 محو خط ہے دوسرے یہ کہ احترام محرم علیہم مقصود ہو جیسے حرمت خنزیر و کلب و نجاسات میں ہوتا ہے۔
 یعنی غرض اصل یہ ہے کہ بنی آدم جیسے عالی مرتبہ کو ان اشیاء کا کھانا مناسب نہیں۔ سو حرمت اجساد انبیاء علیہم السلام میں احترام زمین تو مقصود ہو ہی نہیں سکتا ورنہ اجساد و اجزاء کو ہلکے اجساد سے (معدنہ) زیادہ ناپاک اور ناقص بنا پڑتے۔

الغرض ہمارے اجساد کا زمین پر حرام نہ ہونا اور اجسام انبیاء کرام علیہم السلام کا زمین پر حرام نہ ہونا اس صورت (احترام محرم علیہم) میں خواہ مخواہ اس بات کو قطعاً ہے کہ عوام الناس کے اجسام ناپاک و طیب ہوں اور انبیاء کرام علیہم السلام کے اجسام ناپاک اور نجس ہوں۔ سو ایسی بات بجز کفار اور کسبی کے

منہ سے صادر نہیں ہو سکتی۔

انبیاء علیہم السلام میں حرمت کی پہلی قسم
احترام اجساد انبیاء علیہم السلام (محمود ہے)

اس لیے اس کا قائل ہونا ضرور ہے اگر احترام اجساد انبیاء
علیہم السلام محفوظ ہے۔ مگر ظاہر کہ احترام اجسام

زمین کی نسبت بھی متصور ہے کہ وہ زندہ ہوں ورنہ اجسام حیوانات میں در صورت موت ٹوٹی ٹھوڑی
نہیں جریں کہا جائے کہ زندہ نہیں تو کیا ہوانامی تو ہیں۔ زمین سے پھر بھی افضل ہیں اس لیے کہ وہ منجملہ
جمادات ہے۔ غرض اجسام حیوانات میں نموا و حیات دونوں متلازم ہیں۔ ہوں جب دونوں ساتھ
ہوں۔ نہ ہوں جب دونوں ساتھ نہ ہوں۔ ہوا اگر بر نسبت اجسام انبیاء علیہم السلام موت کا قائل ہو جائے
یعنی حیات جسمانی کی نفی کیجئے تو پھر احترام اجساد بھی متصور نہیں ورنہ حالت مجاہدیت کی رو سے تو ہمارے ان کے
اجسام سب برابر ہیں۔ اور تعلق سابق کا لحاظ کیجئے تو پھر ایسا قسم ہو کہ بول و براز میں حالت سابقہ یعنی
مال و وقت مطہریت کا لحاظ کیا جائے۔

انبیاء علیہم السلام کے اجساد کی سلامتی کو کسی
دوا کی طرف منسوب کرنا بے دلیل ہے

اور اگر فرض کیجئے حرمت سے حدیث مثلاً الیہم
حرمت حقیقی مراد نہیں بلکہ اجسام کے بالطبع محفوظ

ہستہ یا زمین کی بالطبع جسمانی کی طرف مجاز اشارہ ہے تب محفوظیت بالطبع یا زمین کا ان کو طبعاً کھانا
بھی حیات جسمانی ہی پر دلالت کرے گا۔ اس لیے کہ ہوا اجسام اعیان سب حیوانات کے اجسام بعد موت
بالطبع مفل و فساد اور قابل انقلاب ہیئت ارضی ہوتے ہیں۔ بعد موت اگر محفوظ ہوتے ہیں تو کسی اور
دوا و حافظ قوی مثل روح و شہد و سرکہ وغیرہ کے سبب محفوظ ہوتے ہیں بالطبع محفوظ نہیں ہوتے۔ اور
کسی دوا حافظ قوی کی طرف سلامت اجسام انبیاء کو ہم علیہم السلام کہ منسوب کن قبل اقامت دلیل اقل
تو مدعیان میراث کو مفید نہیں۔ دوسرے تجویز بحرمت اس صورت میں زمین نہیں کیونکہ اس صورت میں ادغی
وغیرہ کا حافظ رہنا ایسا ہو گا جیسے کوئی بابر کسی ممالک تیز کو کسی کو نہ کھانے دے۔

احتمال ناشی عن غیر دلیل مضید ہو تو پھر
ضروریات دین سے اعتماد اٹھ جائے گا

بایں ہر احتمال ناشی عن غیر دلیل بھی منظر
میں مفید ہو اگر سے تو اعجاز اور دعوے نبوت

اور کتب آسمانی میں بھی ایسے احتمال تو موجود ہیں کیونکہ یہ سب امور بدلائل ایزتہ ثابت ہوتے
ہیں اور دلیل اتنی میں ظاہر ہے کہ احتمال عموم لازم بر نسبت مزوم ہوتا ہے۔ بایں ہر

شواہد کا منقوض ہو سکتا استدلال میں مغز نہیں بلکہ نفس شاہد اگر یہ منقوض ہو سکے مفید ہوتا ہے۔

(حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق | القصد حیات جہانی انبیاء علیہم السلام کا بعد موت بھی اقرار
روح مع الجسد اور اس کے آثار) | ضروری ہے اور غرض حیات جہانی بھی یہی ہے کہ وجہ

تعلق روح اجسم پر ردعائیت اور حیات ایسی طرح عارض ہو جائے جیسے تعلق نور سے زمین پر نوریت
عارض ہو جاتی ہے یا تعلق آتش سے آب وغیرہ پر حرارت عارض ہو جاتی ہے۔ سو اس صورت میں
جیسے زمین کو منور اور آب وغیرہ کو عارکتے ہیں ایسے ہی وقت تعلق معلوم جسم کو حتیٰ اور زندہ کہیں گے
اور چونکہ احوال و ازواج ضروریات اجسام اعیان یعنی ان اجسام کی ضروریات میں سے ہیں جن پر بوجہ تعلق
روح ردعائیت عارض ہو جاتی ہے۔ تو اگر وہ تعلق ٹوٹ جائے اور اس وجہ سے حیات عارضہ اسی
طرح نائل ہو جائے جیسے بعد زوال تعلق نور زمین سے نوریت نائل ہو جاتی ہے تو روح کو ازواج و احوال
بلکہ خود ان اجسام کو ازواج و احوال کی کچھ ضرورت نہ رہے گی۔ اور اگر وہ تعلق نہ ٹوٹے تو پھر حیات جہانی
جوں کی توں رہے گی اور ازواج یکدست سابق نکاح میں اور احوال یکدست سابق ملک میں رہیں گے اور اس
سبب سے نہ احوال میں میراث جاری ہو سکے گی نہ ازواج سے کوئی نکاح کا مجاز ہوگا۔

(حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اول | ہاں جیسے کوئی صاحب مال اگر سفر کو جاتا ہے یا چلہ میں
حضرت صدیق اکبرؓ کو وکیل بنایا) | بیٹھ جاتا ہے تو اپنے محبتوں اور محمد علیہم کو جمع خرچ کا وکیل

کر جاتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول کو بایں وجہ کہ خلیفہ احوال و ازواج مسلمین
کا محافظ اور محل ہوتا ہے بوقت ارادہ چلے نشینی روح مبارک یہ ارشاد فرمایا۔

مَنْ مَعَنَا لَا يَفُوتُ | دم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے جو چھوڑ
مَاتَ كُنَّا صَدَقَةً | جائیں صدقہ ہوتا ہے

اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا ہو گا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرات اہل بیت
کو کیوں نہ بتایا غرض ہم لوگ بھی اپنی ازمنی کا جمع خرچ اپنے مصلوں اور وکیلوں ہی کو بتلایا کرتے ہیں۔

نہ شواہد کا خارجی دلائل سے معارضہ اور نفس۔ شواہد میں استدلال کے لیے مغز نہیں البتہ نفس شاہد بھی ثابت
نہ ہو سکے تو پھر ختم کو مفید ہے۔ ۱۲۔ محمد عینی گرامی۔

زمان پر وہ نشین غنم گزیریں گویہ تکلیف نہیں دیتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سیدۃ النساء یعنی اللہ عنہا کو ایسی تکلیف بیودہ کا سبہ کر دیتے۔ ایسی ہر کتب فریقین سے اس مضمون پر اہل بیت کا ساتھ ہونا ثابت ہے۔

دلیشاوت کتب فریقین ترک نبوی کے | اہل سنت کی کتابوں کو پرچھے تو حضرت امیر اور حضرت عباس
میراث نہ ہونے پر اہل بیت متفق ہیں | رضی اللہ عنہما کا حضرت عمرؓ کے سلسلے

هَلْ تَعْلَمَانِ اَنْ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُورَثُ مَا تَرَكَتْ حَقَّقَةٌ
(بخاری ص ۳۳۱ و ص ۹۹۶)
(کہا تم نہیں جانتے ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم کسی کو وارث نہیں بناتے ہم جو چھوڑیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔)

کے جواب میں یہ کہنا اَللّٰهُمَّ نَفْسُ بَخَّارِی میں موجود ہے اور شیعوں کی کتابوں کو پرچھے تو حضرت امیر جعفر صادقؑ کا یہ ارشاد۔

اَنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الرِّسَالَةِ وَذَاكَ
اَنَّ الرِّسَالَةَ لَمْ يُورَثُوا دِرْهَمًا وَلَا
دِينَارًا وَ اِنَّمَا اُورَثُوا اَحَادِيثَ مِنْ
اَحَادِيثِهِمْ فَمَنْ اخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا
وَقَعْدَ اخَذَ حَقًّا وَافِرًا۔
در علماء انبیاء کے وارث ہیں۔ کیونکہ انبیاء نے کسی کو وارث نہیں بنایا اور ایک نسخہ میں ہے کہ ہم دنیا کا وارث کسی کو نہیں بنایا۔ بل احادیث کا وارث بنایا جس نے ان احادیث (وعلوم) میں سے کچھ حاصل کر لیا اس نے بہت کچھ پالیا۔)

راصل کافی ص ۳۲۲ بلع تران :

بروایت ابوالخثری کافی میں موجود ہے۔ جو حضرت انس سے دیکھئے کیا نکلتا ہے۔ انصاف ہو تو حدیث کافی حدیث بخاری یعنی لَا تُورَثُ سے زیادہ ہے کم تو کیا ہوگی۔ اب شیعوں ہی فرمائیں کہ امیر جعفر صادقؑ کرن ہیں اور کیسے ہیں اگر ان کی بات بھی قابل تسلیم نہ ہو تو پھر بجز یزید و اتباع یزید اور کس پر نظر ہوگی۔

اب اور گزارش سنیت کہ ائمہ سابق خاص کہ حضرت امیر اور حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت امیر جعفر صادقؑ رحمہ اللہ سے زیادہ حقے کم نہ تھے۔ اگر حدیث مطہر حضرت امیر جعفر صادقؑ رحمہ اللہ کو ائمہ سابق کی روایت سے پہنچی تب تو ان کی شہادت مضمون مذکور پر ظاہر ہے ورنہ بطریق وحی یا بذریعہ الہام اگر حدیث مذکور کا مضمون ان کو معلوم ہوا تھا تو ائمہ سابق کو بطور مذکور اس کی

اطلاع پہلے ہوئی چاہیے۔ اور یہ بھی یہی تو اظہار وصیت نامہ خداوندی ملاحظہ کریں جو مختوم بخواتین
 الذہب حضرت جبریل علیہ السلام حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لئے تھے اور کلینی میں
 مفصل مرقوم ہے شیعوں کو یاد ہی ہوگا کچھ کلام اللہ تو نہیں جو یاد ہی نہ ہو۔

اس میں حضرت ام جعفر صادق کی نسبت یہ ارشاد ہے **وَالشُّرُطُومُ أَهْلُ بَيْتِكَ** اس سے
 متبادریں ہیں کہ علوم جعفری علوم جدیدہ نہیں علوم سابقہ ہیں۔ خاص کر وہ علوم جو متعلق بوقائع سابقہ
 ہوں، جیسے یہی حدیث ہے اس لیے کہ لفظ انما حصہ پر دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ تصحیح حضرت شاذان
 بعد لحاظ اس امر کے کہ اور انبیاء علیہم السلام تو کیا خود سرور انبیاء علیہ السلام بہت کچھ چھوڑ کر اس عالم سے
 تشریف لے گئے ہیں۔ جبھی مقصور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف سے موجبات ارث میں سے ہرگز
 کوئی امر ظاہر نہ ہوا ہو جو ان کی طرف فاعلیت یا ارث منسوب ہو سکے اور یوں کہہ سکیں **أَوْرَثُوا دَعْوَاهَا**
أَوْرَثُوا مَالَهَا۔ مگر موجب ارث مورث کی جانب اگر ہے تو وہی انفکاک علاقہ روح و جسم ہے
 اس لیے مقتضی انما **أَوْرَثُوا أَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِ** یہی ہوگا کہ انبیاء کرام علیہم السلام
 کی ارواح طیبہ کو اجہم مطہر سے علاقہ معلوم بہستور حاصل ہے۔

بہر حال کتب فریقین حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد ہیں اور حدیث **لَا تُورَثُ** کا مضمون
 کتب معتبرہ شیعہ میں موجود ہے۔

(ایک شبہ کا ازالہ)
 وارث ہونے کے لیے صرف تعلق روح کافی نہیں اس لیے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد موت کسی کے وارث نہیں تھے
 اور اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔ تو اس وجہ سے لازم یوں تھا کہ آپ کے اقربا کے ترکہ
 میں سے آپ کا حصہ نکالا جاتا کیونکہ آپ زندہ ہیں اور زندہ اموات کا وارث ہو کر تاج ہے مگر جب
 اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ جیسے مورث کے لیے انقطاع علاقہ معلوم کافی ہے اسی طرح وارث
 ہونے کے لیے وجود علاقہ معلوم کافی نہیں ورنہ جو بچہ بعد مورث قبل وضع حمل مر جائے وارث قرار
 دیا جاتا ہے۔ لہذا حدیث صحیحہ تین چلوں کے بعد مرج ڈالی جاتی ہے اور بالیقین یہ بات
 معلوم ہے کہ اگر کچھ بیٹ میں مر جائے تو ساعت دو ساعت تک تو خیر پر اس سے زیادہ اگر کچھ

شکم مادر میں ہے تو پھر اس کی زندگی معلوم۔ چہ جائیکہ کسی عینے بعد مرنے کے شکم مادر میں ہے اور والدہ بجال خود
 باقی ہے، غرض یہ احتمال نہیں ہو سکتا جو ایام قرب و منع حمل میں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ شاید بچہ کسی عینے سے
 مردہ شکم میں موجود ہو پھر کیونکر اس کے لیے ترکہ والدین سے مثلاً حصہ تجویز کریں۔ غیروں کی حق تعلقی کا اندیشہ
 ہے۔ زندگانی محفل پر میراث جو ایک ام یقین ہے متفرع نہیں ہو سکتی۔ بالجلد اگر بعد تین چلوں کے کسی عورت
 کا خاوند مر جائے اور بعد نو ماہ بچہ مرا ہوا اس عورت کے پیدا ہو تو با یقین یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ بچہ اپنے
 والد کے بعد مرا ہے۔ اگر وارث ہونے کے لیے فقط علاقہ مذکور کافی ہو سکتا ہے تو لاریب ایسے اطفال
 اپنے والد وغیرہ کے وارث ہوا کرتے یعنی ان کے لیے موافق استحقاق حصہ نکالا جایا کرتا اور پھر موافق قواعد
 میراث جس کسی کو پہنچتا اس کو حوالہ کیا جایا کرتا۔ لیکن جب علاقہ مذکور کافی نہیں تو پھر کون اس کے اور
 احتمال نہیں کہ وقفہ تعلقی میراث مال میراث پر وارث کا قبضہ و تصرف ممکن ہو اگرچہ بوجہ نقصان قضا
 یا کمی محفل وغیرہ اسباب قبضہ و تصرف مال میراث پر قبضہ و تصرف نہ کر سکے بالجلد مال میراث بہ نسبت
 وارث محفل قبضہ و تصرف میں ہو مگر یہ بات جیسے بچہ شکم میں مغفود ہے ایسے ہی مدفن بلکہ معدن میں
 میں یہ بات مغفود ہے بلکہ غور سے دیکھئے تو اس شخص میں جس کی حیات زیر پردہ موت ستور ہو اور پھر
 اس پر مدفن بھی ہو چکا ہو۔ بعد ارج زیادہ قبضہ و تصرف متعین ہے۔ کیونکہ بچہ شکم کے باہر آنے کی امید ہے اور
 مدفن میں اس امید کی گنجائش نہیں ہو شکم اگرچہ ضعیف و ناتواں ہے اور بے عمل و نادان ہے پر اسباب
 قبضہ یعنی یہی محفل و طاقت جس قدر ہے بطور خود ہے کسی عارض کے تے دہی ہوئی نہیں کسی پردہ کے پیچھے
 ستور نہیں اور مدفن میت میں اگر حیات بھی ہے تو موت کے تے دہی ہوئی ہے بہر حال علت ملک
 قبضہ و تصرف ہے اپنا بویا کسی اپنے ولی یا وکیل کا ہو۔ جہاں دونوں نہ ہو سکیں۔ وہاں تصور مدوٹ
 ملک ایک خیال خام ہے اپنا قبضہ تو ظاہر ہے ان دونوں صورتوں میں یعنی بچہ شکم یا میت و مدفن ممکن
 ہی نہیں۔

راوکیل کا قبضہ یا ولی کا قبضہ، دو قبضہ اصلی کا ظل و فرع ہو تا ہے وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

(ایک سوال)

رہی یہ بات کہ اگر مدوٹ ملک بے حصول
 کیا موت کے بعد زوال قبضہ سے ملک باقی رہتا ہے؟
 قبضہ ممکن نہیں تو بقائے ملک بھی بعد
 زوال قبضہ ممکن نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک ہونے باقی ہے۔

(جواب - اپنی زندگی میں لَا تُؤْذَتْ فرمایا بغرض توکیل تھا لہذا قبضہ بذریعہ وکیل باقی رہا) اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد لَا تُؤْذَتْ فقط بغیر من توکیل تھا اور ظاہر ہے کہ اس وقت توکیل صحیح تھی اور بقاء توکیل و وکالت کے لیے فقط بقاء شخصہ و قوی قابضہ کافی ہے۔ ہاں حدوث توکیل کے لیے بالبداہت توکیل کا مقام توکیل میں ہونا ضرور ہے۔ اور ولی کا مقام تولیت میں ہونا لازم۔ سو ضروریات حصہ توکیل و تولیت و وکالت و ولایت قبل وضع عمل پیمہ میں مفقود ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قبل وفات سب موجود۔ ہاں بعد وفات یہاں بھی وہ سب امور مفقود ہو گئے۔ اس لیے وصیت و توکیل لا نورث تو صحیح رہی اور داشت بعد کے لیے کوئی صورت نہ نکلی۔

(جواب - مالک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجہ سے ہے) علاوہ بریں یہ گزارش ہے کہ مالک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجہ سے ہے ہمارے ملک احتیاج کی وجہ سے ہے) وعدہ لاشریک ہے اور ملک محفوظات فقط اس کے ملک کا پر تو ہے لحاظ حاجت بنی آدم ان کو اپنا خلیفہ بنایا یعنی ان کو حاجت مند دیکھ کر اجازت تصرف غایت فرمائی اور بقضہ قبضہ جس کا ملک کے لیے علت ہونا اوراق میں سے ہی واضح ہو جائے گا ملک عرضی غایت فرمائی۔ لیکن جب حاجت کا لحاظ کیا جائے تو پھر وہی اشیاء قابل محمی جائیں گی۔ جن میں منافع بھی ہوں اور جو اشیاء خالی از منفعت ہوں یا ان میں ضرر تیں ہوں جیسے مینہ اور دم اور خنزیر اشیاء قابل حدوث ملک وغیرہ تو وہ ملک نہ ہوں گی۔

(ملک جدید کے لیے حاجت مندی ضروری ہے لیکن بقائے ملک بغیر احتیاج کے بھی ہو سکتا ہے) لیکن جیسے در صورت حاجت بوجہ عدم منافع محتج ایسا ملک حادث نہیں ہو سکتا ایسے ہی بوجہ عدم احتیاج یا زوال حاجت تعلق ملک قابل تسلیم نہ ہو گا۔ کیونکہ وہاں اگر شرط قابلیت نہیں تو یہاں وجہ قابلیت کچھ نہیں۔ ہاں یہ مسلم کہ علت ملک فقط وہ قبضہ تام ہے جس کی طرف ان اوراق میں اشارہ ملے گا۔ اور احتیاج موجب تحریک و تعلق قبضہ مذکور ہے اس لیے یہ ہو سکتا ہے کہ ملک باقی ہو اور احتیاج باقی نہ ہو۔ کیونکہ اسباب تعلق قوی فاعلیت مثل نور چراغ وغیرہ کا ہونا شرط تعلق کے لیے ضرور ہے بقاء تعلق کے لیے مندر نہیں۔ اگر کسی مکان میں چراغ نہ ہو تو اس کے دیوار کے ساتھ تعلق نور کے لیے چراغ کا لانا مثلاً ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ بقاء نور کے لیے حرکت

مذکورہ ضروری نہیں بلکہ الٹی وہ حرکت اس وقت سبب زوال تعلق ہے چنانچہ ظاہر ہے بالجملہ اعتیاد صحیح جب حدوث ملک یعنی سبب تعلق جدید ملک مالک ہے خود سبب ملک نہیں ورنہ خداوند کریم مالک نہ ہوتا۔ اس صورت میں ملک سابق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم زائل نہ ہوگی اور جدید پیدا نہ ہوگی۔

اب ناظران اوراق کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ وہ مقدمات ٹکٹہ جن پر دعویٰ میراث راست ہو سکتا ہے ان میں سے ایک تو انقطاع علاقہ فیما بین زوج و جسم محدث تھا اس کا حال تو معلوم ہو گیا۔ غرض اس کا اثبات تو شیعوں کیا کریں گے جواب دلائل بقایہ علاقہ مذکور کا ذکر فرما دیں۔

(تجا میراث کی دوسری شرط کا فقدان) | سب سے دو مقدمہ باقیہ۔ ایک تو ان میں عموم خطاب یُؤْصِيْكُمْ اللّٰهُ ہے جس کا اثبات شیعوں کے ذمہ ضروری ہے مگر شیعوں تو اس کو کیا ثابت کریں گے ہاں ہم سے دلائل و شواہد خصوص سنئے ہم کلا پکائے کتے ہیں۔

رَقَانِكُمْ حَتَّىٰ تَكُونُوا مَطَابَ لَكُمْ طَرَحُ | کہ یہ خطاب فقط اتنیوں ہی کے لیے ہے رسول یُؤْصِيْكُمْ اللّٰهُ کا خطاب بھی صرف اتنیوں کو ہے | اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عام نہیں اگر مجتہدان شیعوں کو غیرت مذہب ہو تو ہماری گزارش کا جواب معقول سوچ کر لائیں ورنہ فکر عاقبت فرمائیں اور سنی ہی جائیں۔ وجہ خصوص کا شاید کسی کو انتظار ہو اس لیے معروض ہے۔ شروع سودہ نسائیں اول یہ نذر ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَالْحَدِيثُ (پٹ نساء ۱) | کیا تم کو ایک جان سے |

اس کے بعد اس نذر کے ذیل میں بہت سے خطاب ہیں ان میں سے ایک تو یہی خطاب یُؤْصِيْكُمْ اللّٰهُ ہے اور اس سے پہلے خطاب۔

فَإِنْ كُنْتُمْ حُومًا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ | تو نکاح کرو جو اور عورتیں تم کو خوش آویں دو دو مَثْنِي وَثُلَّةٌ وَبُرُغٌ۔ (پٹ نساء ۱) | تین تین چار چار |

سو اگر خطاب یو صیکم اللہ عام ہوگا تو خطاب فانکھو اپنے عام ہوگا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے وہی چار ازواج کی تحدید ہوگی۔ اس صورت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو فدک نہ دینا اتنا محمل اعتراض نہ ہوگا جتنا رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کا چار سے زیادہ (بیرونیوں) کا جمع رکھنا مورد اعتراض ہو سکتا ہے۔

کیونکہ اول محققان غلیظہ اول ان کی معصومیت کے قائل نہیں اگر محقق ہیں تو ان کی ولایت کے معقد ہیں اور ولایت کے لیے ان کے نزدیک معصوم ہونا ضروری نہیں اگر ضرور ہے تو نبوت و رسالت کے لیے ضرور ہے پس ہمہ فہم ہو تو کلام اللہ اس پر شاہد ہے۔ اولیاء کی تعریف میں تو یہ ارشاد ہے۔
 اِنْ اَوْلِيَآءُ هُ الْاَوْثَقُوْنَ اور رسل کی تعریف میں یوں ارشاد فرماتے ہیں۔

فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ اَحَدًا اِلَّا مِنْ اَرْضَىٰ مِنْ رَّسُولٍ (روایت ابن ماجہ) (یا کسی رسول کی)

غرض حاصل ولایت اتفاق ہے اور حاصل رسالت ارتضاء کیونکہ من رسول بیان و تفسیر من الرضیٰ ہے اور ظاہر ہے کہ اتفاق مذکور فعل اولیاء ہے کیونکہ متفقون صیغہ فاعل ہے اور اولیاء پر محمول اور ارتضاء مشار الیہ فعل مذکور می ہے چنانچہ رجوع ضمیر فاعل الرضیٰ الی اللہ اس پر گواہ عادل ہے اور سب جہلتے ہیں کہ خدا نے تعالیٰ اطاعت سے راضی ہو تا ہے اور معصیت سے ناخوش

فَاِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضٰ مِنَ الْقَوْمِ الْفَاسِقِيْنَ (اور اللہ راضی نہیں ہوتا منافقان لوگوں سے)۔
 کلام اللہ میں موجود ہے۔ سو اطلاق من الرضیٰ سے یہ بات نمایاں ہے کہ رسول بجمع الوجوہ من الرضیٰ ہوتا ہے اور جب من الرضیٰ کا رسول ہونا لازم ہو چنانچہ من رَّسُولٍ کا بیان من الرضیٰ ہونا ہے اس کے بن ہی نہیں پڑتا تو یہ بات آپ لازم آگئی کہ اولیاء بجمع الوجوہ من الرضیٰ نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اطلاق ارتضاء وہی حاصل معصومیت ہے۔

پس ہمہ اتفاق معنی للفاعل۔ اتفاق معنی للمفعول کو مستتر نہیں آگے سے۔ کھائی کنویں سے ہر کوئی پھٹتا پھرتا ہے اور پھر کبھی بغیر پیش قدمی سے یا کسی کا جبر موجب وقوع ہو جاتا ہے کوئی کسی کے توار یا تیر یا نیزہ مارتا ہے تو پہنچنے کے لیے اپنے سے بھی تدبیریں کرتا ہے مگر کبھی اس پر بھی زخمی ہو ہی جاتا ہے غرض اولیاء میں اتفاق معنی للفاعل کا ہونا چاہیے۔ چنانچہ متفقون کا صیغہ فاعل اس کے لیے دلیل کافی ہے۔ اور اتفاق معنی للفاعل کو اتفاق معنی للمفعول لازم نہیں چنانچہ ایک

ملہ یعنی اولیاء رکن ہوں سے پہنچتے ہیں ملہ یعنی خدا گناہوں سے اولیاء کو بالکل بچائے یہ ضروری نہیں۔ ۱۲ مرقم۔

شاعر اور دوسری اسی مضمون کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

زہد و تقویٰ دھڑا ہی رہا ہاتھ اس کے سے تے پیٹتے ہی بنی

القصد البرکہ صدیق رضی اللہ عنہ ولی تھے نبی نہ تھے اور ولایت کو القصد جنی لفاعل کافی ہے القصد
یعنی لفعول ضروری نہیں اور جب مرتبہ یعنی لفعول تک نوبت نہ پہنچے تو پھر معصومیت کہاں۔ علاوہ بریں
مساب دوستاں در دل بے عجب نہیں کسی حق کے عوض میں خلیفہ اول نے فذک کو بھرا کر لیا ہو اور یہ
بھی نہ سہی اور حسرت اگر تعدی ہوئی تھی تو اوجھڑ کر دیا ہو۔

دروایت علامہ حلی (شیخ) حضرت صدیق اکبرؓ نے
فذک حضرت فاطمہؓ کو دیا اور وہ راضی ہو گئیں
اے صاحب روایت علامہ حلی خلیفہ اول نے
اگرچہ فذک کے مینے میں شامل کیا تھا مگر انجام
کار حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو واپس کر دیا اور چنانچہ کناب منہج الکرامہ صنفہ شیخ ابن مطہر حلی
میں دو روایت ہیں الفاظ موجود ہیں۔

لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي فُذَكٍ
كَتَبَ بِهَا كِتَابًا وَدَّعَاهَا عَلَيْهَا
رجب حضرت فاطمہؓ نے فذک کے بائ میں حضرت
ابوبکرؓ کو نصیحت کی تو آپؓ نے اس کے متعلق تحریر
لکھ دی اور فذک فاطمہؓ کو واپس کر دیا۔
(منہاج الکرامۃ ص ۶۳)

اور اگر فرض کیجئے حضرت فاطمہؓ کو خلیفہ اول نے فذک پر قبضہ نہیں دیا تو اس کی آمدنی تو بالقرع
حسب دستور زمانہ نبوت حضرت زہراؓ اور اہل بیت ہی کے تصرف میں آتی رہی۔ چنانچہ فریقین اس
بات پر متفق ہیں کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ نے آمدنی فذک کو اپنے آپ خور و برد نہیں کیا اور کتب فریقین
اس پر شاہد ہیں ایک روایت مجملع السالکین جس سے دعویٰ مذکور اور نیز قصہ تراجمی طرفین معلوم ہو
جائے نقل کرتا ہوں وہ یہ ہے۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَى أَنَّ فَاطِمَةَ انْقَبَضَتْ
عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ لَهُ بَعْدَ ذَلِكَ
فِي أَمْرِ فُذَكٍ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ فَأَرَادَ
اِسْتِئْضَاهَا فَأَتَاهَا وَقَالَ لَهَا مَدَقَّتْ
يَأْتِيَتْ رَسُولَ اللَّهِ فِيمَا أَدْعَيْتَ وَلَمْ يَكُنْ
حضرت ابوبکرؓ نے جب دیکھا کہ حضرت فاطمہؓ ان
سے خطاب کر رہی ہیں تو کہ ملاقات کر دی ہے اور فذک کے
بائے میں پھر کوئی بات نہیں کی تو یہ بات آپؓ کو گراں
گزشتی حضرت فاطمہؓ کو راضی کرنے کا ارادہ کیا تو آپؓ
کے پاس آئے اور فرمایا آپؓ نے سچ کہا

رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقِيمُهَا
فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ يَعْدُ
أَنْ يُوَلِّيَ مِنْهَا قَوْلَكُمْ وَأَنَا صَانِعٌ بِهَا
فَقَالَتْ أَفَعَلُ فِيهَا كَمَا كَانَ ابْنُ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيهَا
فَقَالَ ذَلِكَ عَلَى أَفْعَلُ فِيهَا كَانَ
يَفْعَلُ الْبُوكَ فَقَالَتْ وَاللَّهِ لَتَفْعَلَنَّ قَالَ
وَاللَّهِ لَا فَعَلَنَّ ذَلِكَ فَقَالَتْ اللَّهُمَّ
أَشْهَدُ هَرَضَيْتُ بِذَلِكَ وَاخْتَدْتُ الْعَهْدَ
عَلَيْهِ وَكَانَ الْبُوكُ يُعْطِيهِمْ مِنْهَا
قَوْلُهُمْ وَيُقْتَسَمُ الْبَاقِي فَيُعْطَى الْفُقَرَاءُ
وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ - انتهى

میں رسول کی بیٹی! جو تو نے دعوت کیا ہے لیکن میں
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ وہ تقسیم کرتے
اور فقراء اور مسکین اور مسافروں کو دیتے تھے اس
کے بعد کہ تمہارا راشن بھی نکالتے تھے میں بھی یہی کچھ
کروں گا حضرت فاطمہؓ نے فرمایا آپ مذکور ہیں وہ
کام کریں جو میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کرتے تھے۔ فرمایا بالکل ٹھیک! ضرور میں وہی
کروں گا جو آپ کے والد کرتے تھے فرمانے لگیں خدا کی قسم
تم ضرور کر گئے۔ فرمایا ہاں اللہ کی قسم میں یہ ضرور کروں
گا فرمانے لگیں اے اللہ تو گواہ رہ پھر حضرت فاطمہؓ
اس پر خوش ہو گئیں اور عمدہ دیمان لے لیا۔ حضرت
ابوبکر اہل بیت کو فلک سے روشن دیتے تھے اور بقیہ فقراء
مسکینوں اور مسافروں میں بانٹ دیتے تھے۔

مگر اس قسم کے خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف متصور نہیں۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں
بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں) | مگر ہاں شاید کسی محقق کو یہ سوجھے کہ ازواج مطہرات
میں سے چار منکوحہ ہوں باقی متنی ہوں یا چار حسدہ
ہوں باقی سبھلہ ما ملکت ایمانہم ہوں۔ یا زماں واحد میں چار سے زیادہ نکاح نہ کئے ہوں۔ ہاں علیؓ
التعاقب زیادہ کی نسبت آئی ہو مگر ایسا کون ہو گا جو اس دام فریب میں آجائے۔ کون نہیں جانتا کہ حضرت
خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی متعہ کیا نہ ائمہ اطہار میں سے کسی نے یہ کام کیا۔ بایں ہمہ چار سے زیادہ
میں گنائے دیا ہوں جو اتفاق فریقین عروہ منکوحہ تھیں متنی نہ تھیں اور پھر زماں واحد میں مجتمع تھیں حضرت
عائشہؓ (صدیقہ) حضرت حفصہؓ حضرت ام سلمہؓ حضرت سودہؓ حضرت عیوبہؓ حضرت زینبؓ حضرت
ام حبیبہؓ یہ سب کی سب منکوحہ بھی تھیں اور سب کی سب عروہ بھی تھیں اور پھر سب کی سب ایک ہی
زماں میں مجتمع بھی تھیں اس لیے احتمالات ثلاثہ میں سے ایک بھی نہیں چل سکتا۔

اس کے بعد شاید کوئی مجتہد العصر آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ النَّبِيِّ**
أَتَيْتَ أَجْوَاجَهُنَّ دے بنی ہم نے حلال رکھیں تجھ کو تیری عورتیں جن کے سر قلم چکے ہیں۔ لیکن ہر وہ
 تخصیص محرم خطاب فائدہ کو یا نفع کا خیال پکائے مگر وہ آیت تو دوسرے جو تھا سپارہ الگ سپارہ
 پارہ میں بہت فاصلہ ہے آیت **فَأَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ** اگر ربح اخیر پارہ چہارم میں ہے تو
وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَدَّاءُ فَلَكُمْ اول پارہ پنجم میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ عموم کلمہ ما بہر حال عموم
 کلمہ ازواج وغیرہ کلمات مندرجہ ذیل خطاب **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** سے کہیں زیادہ ہے سو اگر آیت **يَا**
يَهُنَّ النَّبِيُّ مخصوص یا نسخ حکم فائدہ کو ما طاب ہے تو آیت **وَأَحِلَّ لَكُمْ** ما وداؤ لکم
 بر رجہ اول مخصوص یا نسخ حکم فائدہ کو ما طاب ہوگی۔

اسورۃ نسا کا اول رکوع سورت فاتحہ کی طرح | ان ایک سورت نجات ہے وہ یہ ہے کہ بیسے
 گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوا گیا ہے) سورت فاتحہ خدا نے بندوں کی طرف سے تعین

کر کے ان کے حوالے کر دی ہے تاکہ وقت حضور دربار یعنی وقت اور نماز اس طرح سے آداب مجرب لایا
 کریں یلے ہی سورت نسا کریں سمجھو کہ خداوند کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک
 وعظ و پند تعین کر کے آپ کے حوالے کر دیا تاکہ وقت خطاب امت اس طرح ان کو سمجھائیں۔
 غرض باعتبار تعین الحمد سے لے کر سورت والناس تک سارا کلام قرآن کلام خداوند رحمان ہے
 مگر باعتبار حکم مقابل خطاب و غیبت سب خدا ہی کا کلام نہیں بندوں کا بھی کلام ہے سو جیسے کسی دلیل
 کا مسودہ عرضی جو اپنے کسی ترکل کی طرف سے یا کسی فشی کا مسودہ جو کسی کی طرف سے مثلاً تحریر کرے یا کسی
 شاعر کا کسی عاشق و معشوق کی فتویٰ میں ان کی گفتگو کو نظم کرے۔ اس دلیل اور اس فشی اور اس شاعر کی طرف
 منسوب ہو رہا ہے اور ان کا کلام کہلاتا ہے چنانچہ وقت مذاکرہ اکثر کہتے ہیں کہ یہ فلاں نے دلیل کی تقریر ہے
 اور فلاں نے فشی کی تحریر اور فلاں نے شاعر کا کلام ہے یا میں ہر منکلم مقابل مخاطب وہ ترکل اور وہ جابل اور
 وہ عاشق و معشوق ہوتے ہیں یلے باعتبار انشاء و تعین تو قرآن سارے کا سارا خدا کا کلام ہے مگر باعتبار
 مخاطب کہیں اپنا ہی کلام ہے کہیں کسی اور کا۔ سورۃ الحمد تو باعتبار مخاطب تمام جہان کا کلام سمجھئے۔

۱۔ ترکیب ترتیب قرآن کو سمجھنے کے لیے یہ درجہ الفاظ استعمال کیے نہ قرآن کو انشاء و تعین نہیں کہہ سکتے کیونکہ کلام اقدس و مقدس ہے

چنانچہ اِیَّاكَ تَعْبُدُ وَاِیَّاكَ تَسْتَعِيْنُ اِنَّ اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب نعوذ باللہ اس صودت
 کہ کلام خداوندی سمجھنے تو یہ معنی ہوں کہ خدا بھی کسی کا بندہ ہے نعوذ باللہ منہ۔ خدا بھی نعوذ باللہ کسی کی
 عبادت کرتے ہیں خدا بھی کسی سے مدد مانگتے ہیں خدا تعالیٰ بھی کسی سے طالب ہدایت ہے علیٰ ہذا القیاس
 وَمَا نَسْتَعِذُّ اِلَّا بِاَمْرِ رَبِّكَ لَهُ مَا بَيْنَ اَيْدِيْنَا (اور ہم نہیں اترتے جو حکم سے تیرے رب کے اسی کا ہے
 وَمَا خَلْفَنَا وَمَا بَيْنَ ذٰلِكَ (پتہ سر ۸ ص) جو ہاتھ کے گئے ہے اور جو ہاتھ کے آگے جو اس کی گنج میں ہے۔)

باعتبار مخاطب فرشتوں کا کلام ہے چنانچہ قرینہ ہمارے ایک ہے اور قصہ شان نزول اس پر دلیل کامل ہے۔
 علیٰ ہذا القیاس صودت نما۔ اول تو تمام و کمال در نہ یُؤْصِيْكَوُ اللّٰهُ تک تو بالضرور باعتبار مخاطب
 کلام حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اول تو وہی قرینہ فَاَنْذِرْکُمْ اِنَّ اس پر شاہد ہے اگر بقیاس
 مخاطب کلام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہے کلام خدا کیسے تو پھر اول درجہ کے معصوم کی نسبت یہ عقائد
 رکھنا ضرور ہو کہ وہ سب بڑھ کر نعوذ باللہ منہ فاسق و فاجر و عیاش تھے۔ دوسری نذر اِیَّاكَ
 النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّکُمْ میں ترجمہ کو غائب رکھا ہے اور ظاہر ہے کہ ہر کلام کے لیے ایک متکلم اور
 اور ایک مخاطب مخایر یک دگر ہوتا ہے اور اگر غائب ہی ہوتا ہے تو وہ بھی مخایر حقیقی ہوتا ہے غرض
 یہ تینوں مفہوم ایک مصداق میں مجتمع نہیں ہو سکتے اور ان تینوں میں اتحاد مقصور نہیں سو قرینہ غیوبت
 ترجمہ خود اس پر شاہد ہے۔ کہ خداوند کریم باعتبار مخاطب متکلم نہیں اس صودت میں ظاہر ہے کہ سوا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کا احتمال نہیں۔ کیونکہ ادھر تعین غیر پر نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ اور
 ادھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیامبر ہونا اس بات کے لیے خواستگار کہ بعد خداوند کریم باعتبار
 مخاطب اس کلام کے متکلم در محالیت عدم قرینہ اگر ہو سکتے ہیں تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 ہو سکتے ہیں مگر یہی بات بعینہ جملہ یُؤْصِيْكَوُ اللّٰهُ میں سمجھ لیجئے اس جملہ میں بھی یُؤْصِيْ صیغہ
 اللہ کے لیے ہے اور پھر قرینہ دوام حیات اور عدم زوال علاقہ فیما بین رُوح و جسم نبوی صلی اللہ علیہ
 وسلم اس بات کے لیے عمدہ دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خطاب میں داخل نہیں اور
 جب آپ مخاطب نہیں اور خدا غائب معنی مقابل متکلم و مخاطب۔ تو متکلم سوا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اور کون ہو گا غرض وجہ ظاہر اس بات پر گواہ ہیں کہ باعتبار مخاطب یہ کلام رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک اور افواج امت میں متحدہ
وجہ تفاوت کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب ہیں)

صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب ہو بھی نہیں سکتے۔ میراث کا حال تو معلوم ہی ہو گیا نکاح کی بات
سنئے دلائل بھی وہی دوام حیات مانع و رد و خطاب ہے۔ یعنی جب آپ منع فیض روحانیت دیتے
ہوئے اور امت کی ارواح کے لیے آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم نشا انترزع اور علت اور
مرثر ہوئی اور ارواح امت فیض اور انترہیات اور معلول اور اثر مٹھے۔ تو پھر آپ کی روح کو امت
کی ارواح میں وہ نسبت تجانس نہ ہوگی جو فیما بین ارواح امت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ افراد جنس واحد اگر
باہم مساوی نہ ہوں تو بعد کمی و بیشی تعداد یا اوزان یا ماحول جو کچھ دلائل بن پڑے تساوی حاصل کر سکتے
ہیں۔ پر فیض و انترہیات و آثار و معلولات کو منع فیض اور فشار انترزع اور مرثر اور علت کے
برابر کسی طرح نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک دھوپ دوسری دھوپ کے برابر نہ ہو تو نجد سورہ ہر دو میلان
اور رفع موانع آمد فرد وغیرہ کے دونوں برابر کر سکتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس بڑی سطح سے چھوٹی سطح کے برابر
قطع کر سکتے ہیں اور چھوٹی سطح کو بعد اضافہ جسم بڑی سطح کے برابر بنا سکتے ہیں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ مساوی
جہاں کی دھوپیں ایک نور آفتاب کے برابر نہیں ہو سکتیں۔ علیٰ ہذا القیاس وجود تمام کائنات ایک وجود
خالق عالم کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جب تساوی کا حال معلوم ہو گیا کہ کہاں ہو سکتی ہے کہاں نہیں ہو سکتی تو آگے
(باعتبار لغت بھی زوجیت طرفین) منہم زوجیت و ازواج باعتبار لغت بھی انقسام بقا و میں کو
کے تساوی کو چاہت ہے) مقتضی ہے کہ باعتبار شرع بھی تساوی طرفین کا خواستگار

چنانچہ آیت وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ اس پر شاہد ہے کہ اور مرد کی طرح تو نکاح و ازواج
سے حسن معاشرت مطلوب۔ چنانچہ آیت
وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ
أَزْوَاجًا لَتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ
مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (پہلے دوم ع ۳)
(اللہ اس کی نشانیں سے ہے کہ تم کو بنایا مٹی سے
پھر اب تم انسان ہر زمین میں پھیلے پڑے اور اس کی نشانیں
سے ہے کہ بنادے، تمہارے واسطے تساوی قسم کے جوڑ
کو میں سے، وہاں کے پاس لکھا تمہارے بیچ میں ہلکے
لکھ مرثیہ)۔

سے اہل فہم کو یہ بات عیاں ہے۔ آخر حق میں شریعت میں بجز انسانی جو حاصل سکون میں والیہ اور تودہ مذکورہ ہے اور کیا ہو سکتا ہے۔

دنگل میں مطلوب حسن معاشرت ہے | معروض کار حسن معاشرت دیکھا تو اخلاق کی طرف ہے اور اخلاق جو کمالات علمی اور عمل کا نتیجہ ہے | حاصل ضرب قوت علمیہ اور قوت عملیہ کا نام ہے۔ اس لیے کہ اخلاق کے تشکیل کرنے سے سوا اس کے اور کیا نکلتا ہے۔ رحمت و غضب کو دیکھتے تو بجز اس کے کیا ہے کہ کسی کی شکستہ حال یا مخالفت کے علم کے باعث اور حسد اور دہش یا ضرب و سزائش ہو سکتا ہے۔ اس لیے مساوات مثلاً والیہ جو معتقدانے زوجیت و ازواج تھا باعہد حاصل ضرب قوت علمیہ و قوت عملیہ ہو گا۔

یا اس مضمون کو یوں تعبیر کیجئے کہ مساوات جسمانی تو مرد و ہی نہیں با بقدر وزن ہو یا با بقدر پائش ۔ اگر مراد ہے تو با بقدر روحانیت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ کمالات روحانی یا علمی ہیں یا علمی یا ان دونوں سے مرکب اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مقصود وہ حاصل ترکیب ہو جو کمال ہے نہ علم خالی از عمل مطلوب و نہ نہ حق معاشرت اور اعمال عبادات وغیرہ کے کیا معنی تھے اور نہ فقط عمل خالی از علم بیسے افعال لایعنی اور جڑ کا بیسے معنی یا اعمال منافقین و اہل تمسخر ہوتے ہیں۔ کیونکہ علم غفلت خداوندی وغیرہ ان اعمال کے ساتھ مضمون نہیں ہوتا و نہ اس قسم کے اعمال مکروہ یا مردود نہ ہو کرتے۔ لیکن حاصل کمالات علمی و کمالات عملی اخلاق ہوں یا ارادہ و نیت ہو یا اعمال ظاہرہ جو بشرط اخلاص ملکہ ہوئے ہوں۔ سب کے سب حاصل جمع کمالات مذکورہ تو نہیں ہو سکتے اس لیے کہ حاصل جمع میں مجموعہ اجزاء ہوا کرتا ہے اور یہاں ظاہر ہے کہ یہ سب اجزاء مذکورہ غیر میں نہ عین اس صحت میں بجز اس کے کہ حاصل ضرب کیے اور کیا کیے۔ کیونکہ دوزیادہ سے ملکہ اگر کچھ حاصل کرتے ہیں تو اس کی یہی دو صورتیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے چلئے۔

کمالات علمی و عملی مردوں میں بدرجہ اتم اور | مخدوم میں کمالات علمی ہوں یا علمی بہر حال مردوں عورتوں میں اس کا نصف پائے جاتے ہیں | کا حصہ دو نام ہے اور عورتوں کا (مردوں سے)

آدھا ہے۔ دلیل اس دعویٰ کی اول تو یہی آیت ہے۔ لَنْذَكَرَ مِثْلَ حَظِّ الْاُنْثٰی مِنْ۔ کیونکہ یہ آیت اگرچہ بیان میراث میں نازل ہوئی ہے۔ کچھ میراث کی تخصیص نہیں فرمائی عموم الفاظ پر نظر چاہیے خصوص شان نزول پر خیال نہ چاہیے۔ چنانچہ اہل علم خوب جانتے ہیں اور علما اگر نہیں جانتے تو ان کے

لیے اتنا اشارہ کافی ہے کہ اگر وہ آدمیوں میں دس جیسے گاؤں مشترک ہوں اور سب میں ایک ہی ساہر
 ایک کا حصہ ہو تو اس صورت میں اگر ایک گاؤں میں سے کچھ غلہ آئے تو کارکن بوجہ نادانیت مقدار حصص
 اگر کسی واقف سے ہر ایک کے حصہ کی مقدار پر چھے تاکہ اس کے موافق تقسیم غلہ میں کار بند ہے۔ تو اس صورت
 میں اگر وہ شخص ہر ایک کا حصہ بنائے گا تو اس کا یہ بتانا ہر دفعہ کے لیے اور ہر ایک گاؤں کی آمدنی کے
 لیے کافی ہوگا اور فقط اسی دفعہ کے لیے نہ سمجھ جائے گا۔

رأیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے بحث نہیں بلکہ ان کے حصص
 سے بحث اور ذکر و انشی کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے) | باقی کوئی صاحب
 میں اس حساب کو درست نہ پائیں تو اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ گفتگو دربارہ خط و ذکر و خط انشی ہے خود ذکر و
 انشی میں یہ حساب نہیں اور ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انشی جیسا روح پر کیا جاتا ہے ایسا ہی جسم پر بھی یہ
 اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ احکام روحانی و جسمانی اور افعال و احوال روحانی و جسمانی میں یکساں فرق صیغہ ذکر
 مؤنث ملحوظ رہتا ہے۔ قَامَتْ اور قَعَدَتْ اور فَرَحَتْ اور حَزِنَتْ یا عَلِمَتْ اور ارَادَتْ
 اگر عورت کے لیے ہوتے ہیں تو قَامَ، قَعَدَ، فَرِحَ، حَزَنَ یا عَلِمَ اور ارَادَ مرد کے لیے استعمال کرتے
 ہیں مگر کون نہیں جانتا کہ قیام و قعود، احکام و افعال و احوال جسمانی میں سے ہیں۔ اور فرخ و خزن اور
 علم و ارادہ، احکام و احوال و افعال روحانی میں سے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انشی
 روح و جسم دونوں پر برابر شائع ہے۔ اس لیے ان دونوں کو اس حساب علیحدہ رکھ کر ان کے حقوق میں گفتگو کرنی
 چاہیے۔ اور اسے بھی جانے دیجئے خاص علم و عقل میں عورتوں کا مردوں سے کم ہونا عقل و نقل دونوں سے
 سبکے نزدیک مسلم۔ یہاں تک کہ عورتوں کا ناقص العقل اور ناقص الدین ہونا حدیثوں میں مصرح اور زبانوں پر
 جاری۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ مِنْ نَاقِصَاتٍ عَقِيلٍ وَدِينٍ أَفْقَبَ
 لِّلْبِ الرَّجُلِ الْمُعَاذِمِ مِنْ إِحْدَى هُنَّ
 (بخاری ج ۱ ص ۱۰۰)

میں نے تم عورتوں سے بڑھ کر عقل مند کی عقل کو اٹانے
 والیاں نہیں دیکھی ہیں حالانکہ تم عقل اور دین میں
 بھی ناقص ہو۔

اور دربارہ شہادت کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے۔
 اَشْهَدُ وَ اَشْهَدُ دِينِ مِنْ قِبَالِكُمْ

فَإِنْ لَّمْ يَكُونَا وَرَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ
مِمَّنْ مَتَّضُونَ مِنَ الشَّهَادَةِ إِنْ تَضَلَّ
إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرْهُمَا أُخْرَى

(پتہ ۱۰ بقعہ ۳۹ ع)

(کو وہ دوسری)

سوا اس سے بھی یہ نقصان عقل بقدر نصف ثابت ہوتا ہے کیونکہ غلالت اصل میں صفت عقلی ہے
علیٰ ہذا القیاس تذکرہ بھی صفات علیہ اور عقلیہ میں سے ہے اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ نقصان عقل
کے باعث عورت کی گواہی مرد کی گواہی سے آدمی رکھی گئی۔ چنانچہ اسی بنا پر یہ صورت پیش آئی کہ جب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مسطور بالا یعنی ۱۰ آیت میں ناقصات عقل و دین الخ کو کس پر عزتوں
نے یہ عرض کیا۔

مَا نَقُصَّانُ عَقْلًا وَدِينًا يَا رَسُولَ اللَّهِ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الْيَسَّ شَهَادَةُ الْمَرْأَةِ نِصْفُ شَهَادَةِ
الرَّجُلِ۔ (بخاری ص ۲۲۲ مسلم سنن ۲)

(ہمدی عقل اور دین میں سے رسول اللہ کیا کمی ہے؟)
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کیا
تمہیں معلوم نہیں کہ عورتوں کی گواہی مرد کی گواہی
سے آدھی ہے)

اس پر عزتوں نے اقرار کیا تو پھر یہ فرمایا فذلک من نقصان عقلہما۔ یعنی یہ گواہی کا آدھا
ہونا نقصان عقل ہی کے سبب ہے۔ الغرض آیت مذکورہ اور حدیث مسطورہ کو ملائیے تو یہ بات بڑے بڑے
حدیث اسی آیت سے نکل آتی ہے کہ عورتوں کی عقل مردوں کی عقل سے آدھی ہے اور جب عقل یعنی
کمالات علمی میں تناصف تو کمالات عمل میں آپ تناصف ہو گا۔

(افعال اختیار یہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں) وجہ اس کی یہ ہے کہ اعمال اختیار یہ کا صدور یا
برجہ شوق و محبت ہوتا ہے یا باعث نفرت و خوف یعنی عاقل جب کوئی حرکت اختیار خود کرتا ہے تو
اس میں یا کوئی نفع سوچ لیتا ہے یا کوئی اندیشہ اس کے پیش نظر ہوتا ہے۔ سوا اس کا حاصل وہی شوق
اور محبت و نفرت ہے۔ سوا ان دو صورتوں کے عاقل کے افعال کے لیے اور کوئی صورت نہیں مگر شوق
و خوف اور محبت و نفرت بقدر علم منفع و مضد ہونا ظاہر ہے کہ مرد وانا شیر اور سانپ سے ڈرتے ہیں
اطفال شیر خوار نہیں ڈرتے وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ وہاں علم و عقل ہے یہاں نہیں چنانچہ

آیت قرآنی

إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ

والمثله دہستے وہی ہیں اس کے بندوں میں ہیں کہ

(سمجھ ہے)

(پٹا فطرع ۳۴)

سے بھی اس کا پتہ لگتا ہے کہ خوف بقدر علم ہوتا ہے۔

(تناصف عقل تناصف عمل کو لازم ہے) | الغرض بعد تسلیم تناصف فی العقل اقرار تناصف

فی العمل آپ لازم ہے اور کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے۔

وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُدْخِلْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (پٹا زخرف ص ۷۷) | اور یہ وہی بہشت ہے جو میراث پائی تم نے بدلے

(ان کاموں کے جو کرتے تھے۔)

اس آیت سے ظاہر ہے کہ مدار کار حصول جنت عمل پر ہے اور حدیثوں سے یوں معلوم ہوتا

ہے کہ ہر مرد جنتی کے پاس دنیا کی دو عورتیں بطور ازدواج و نکاح ہوں گی۔ غرض جہاں ایک مرد ہو گا وہاں

دو عورتیں ہوں گی اس سے بھی وہی بات نکلی ہے کہ دو عورتیں مل کر عمل میں ایک مرد کے برابر ہوں گی۔

بہر حال تناصف فی العقل اور تناصف فی کمال العمل واجب التسلیم ہے۔

(بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عمل میں فوقیت | رہی یہ بات کہ بعض مرد کم عقل ہوتے ہیں

رکھنا اسباب خارجیہ کی بنا پر ہوتا ہے) | اور بعض عورتیں عاقلہ ہوتی ہیں علیٰ ہذا القیاس

بعض مرد فاسق اور بعض عورتیں دیندار ہوتی ہیں اس قاعدہ میں رخنہ گر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اسباب

و موانع خارجیہ سے اگر ظہور آثار ماہیت میں کمی بیشی آئی تو مراتب ماہیت اور قدر و قیمت ماہیت

میں تبدل نہیں آسکتا۔ مثلاً اگر کسی آئینہ میں گر دو غبار واقع ہو اور کوئی عینی کی رکابی طشتری صاف مصفیٰ

ہو اور اس وجہ سے ظہور نور آفتاب بہ نسبت آئینہ مشرق الیہ رکابی مذکور میں زیادہ ہو۔ تو صفائی میں رکابی

آئینہ سے زیادہ نہ سمجھی جائے گی۔ بالجلہ نقصان عقل زمان مقتضاء مادہ الثروت ہے اور زیادتی عقل

مرداں اقتضاء مادہ مذکورہ (ذکرۃ) ہے۔ چنانچہ الف لام کا بلذکر مثلاً حِجْلُ الْأَنْثِ بَيْنَ مِیْنِ

لام جنس ہونا بھی اس پر شاہد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس دین کا قصہ سمجھئے سو اگر بالفرض والتقدیر کسی

فرد مذکور میں کمی اور کسی فرد اشقی میں زیادتی نظر آئے تو قاعدہ مذکور کے کلیہ ہونے میں اس سے کچھ

رخنہ نہیں پڑتا۔

(چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں نفع) | ان سب مراتب کے سٹے ہو جانے کے بعد یہ گزارش ہے کہ
کامل فساد پانے کی حکمت) جب عقل و عمل میں عورتیں مردوں سے آدمی ہیں اور پھر

مرد عورت میں ان دونوں کمالوں کا حاصل ضرب مطلوب ہے خود یہ دونوں کمالات مذکورہ زمان بہ نسبت
حاصل ضرب کمالات مذکورہ مردال بقدر بلع ہے کیونکہ نصف کو نصف صرف و تبکے تو یہی بلع (م) حاصل
مائل ہوتا ہے۔ اس لیے ایک عورت ایک مرد سے (نکاح میں) بقدر بلع سمجھی گئی اور چار عورتیں مل کر
اس کے حق میں زوج کامل قرار پائیں۔ مگر چونکہ ہر کسی کو اپنے حق کے نہ لینے یا اپنے حق کے چھوڑ لینے
کا اختیار ہوتا ہے اور اپنے حق سے زیادہ لینے کا اختیار نہیں ہوتا۔ اس لیے مرد نکاح نہ کرنے اور
چار سے کم نکاح کرنے کا مجاز وہ مختار رہا۔ پر چار سے زیادہ اختیار اس کو نہ ملا۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کی عورتوں کی نسبت مقدار علم و عمل
میں بمنزلہ مصد اور صادر، فشا اور وصف انتزاعی کے ہیں) | لیکن یہ بات بھی یاد ہو گی کہ امت
کی چار عورتیں مل کر اگر امت کے

ایک مرد کے مساوی ہو جاتی ہیں تو وجہ اس کی یہ ہے کہ باہم اصل مرد و زن امت میں تجانس تھا۔ اگر فرق
تھا تو فرق مقدار تھا جس کے رفع کرنے کے لیے عورتوں کی جانب حدود بلع کی ضرورت پڑی اور ذات پاک شہ
لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور زنان امت میں اس قسم کا فرق نہ تھا جس کو مقدار زمان کا کم و بیش کر دینا رفع کر
سکے بلکہ وہ فرق تھا جو مصد اور صادر اور علت اور معلول اور فشا اور انتزاع اور وصف انتزاعی میں ہوا کرتا
ہے اور تجانس بھی وہی تجانس تھا جو حقائق مذکورہ میں باہم ہوا کرتا ہے۔ یعنی وہ تجانس جو اندولج اور نہایت
کے لیے ضرور ہے چنانچہ مفہوم زوجیت ہی اس پر شاہد ہے از قسم تجانس مردان و زنان امت نہ تھا بلکہ نہ
قسم تجانس علت و معلول وغیرہ تھا۔ غرض وجہ فرق فیما بین حضرت شہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور مردان امت
موجودہ دوبارہ تعدد ازواج یہ ہے کہ دلائل اور طرح کا تجانس ہے یہاں اور طرح کا تجانس ہے۔ یہاں تعدد
زمان کی کمی جیسی موجب تساوی ایک مرد چار زن ہو سکتی ہے اور دلائل اس سے کام نہیں چل سکتا کیونکہ
ایک علت اور ایک فشا انتزاع کے مقابلے میں سارے معلول اور تمام انتزاعیات بھی وجہ تساوی
نہیں رکھتے۔ ایک آفتاب کے آگے سارے جہاں کی دھوپیں گر دہیں۔ دلائل یوں کہیں کہ آفتاب یا کر
شعاع کا جوڑا اگر مل سکے تو مرد و عورت ہی مل سکے چاند کی چاندنیوں اور آگ کی گرمیوں سکین مل سکا غرض اگر علت
اور فشا انتزاع کا نکاح اور ازواج ہو سکتا ہے تو بشرط قابلیت اپنے معلولات اور انتزاعیات ہی

سے ہو سکتا ہے اور کسی علت یا اس کی معلولات یا اور کسی فشاء انتزاع یا اس کی انتزاعیات یا کسی اور مصدر اور اس کی صادرات سے نہیں ہو سکتا۔

مگر جیسے اس صورت میں یہ فرق فیما بین حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مردمان امت مرحومہ معلوم ہوا ایسے ہی فرق دوام حیات حضرت سید الکائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات وعدم دوام حیات سب سے کیونکہ دربارہ کمالات روحانی آپ کا علت اور فشاء انتزاع اور مصدر ہونا نہیں اس بات کو مقتضی ہے کہ آپ کو دربارہ نکل عدایع میں محدود و مقید نہ رکھیں۔ ایسے ہی آپ کا علت اور فشاء انتزاع اور مصدر ہونا اس بات کو مقتضی ہے کہ آپ کی حیات روحانی اور حیات جسمانی دونوں قائم دائم رہیں کبھی انشاک و زوال کی نوبت نہ آئے۔

(حاصل کلام) | اس صورت میں خطاب فَاذْكُرُوا اور خطاب يُؤْصِيكُمْ اللہ اکبر بطور مطلق سابق خارج لکنا اور ان احکام میں تفاوت معلوم کا ہونا ایک ہی وجہ پر مبنی اور متفرع ہیں۔ مگر چونکہ نکل حاجات حیات اور میراث اتفاقات ممات میں سے ہے اس لیے اول کو اول رکھا اور دوم کو دوم ذکر کیا۔ اس تقریر سے بطلان مقدمہ ثانی بمجلہ مقدمات ثلاثہ بھی بعد تنقیح میراث کے لیے کہ اول ان کا ثابت ہونا ضروری تھا۔ روشن ہو گیا۔ یعنی یہ بات بخبر نبی معلوم ہو گئی کہ خطاب يُؤْصِيكُمْ اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم داخل نہیں اور جب آپ اس خطاب میں داخل ہی نہیں تو پھر شیعوں کو طعن میراث کی کیا گنجائش ہے جو اہل سنت کو فکر جواب ہو۔

(ربنا میراث کی تیسری شرط کا فقدان) | سگر ہاں مقدمہ ثالثہ ہنوز قابل تحقیق ہے۔ اس لیے کسی قدر اور تکلیف تحریر کی حاجت ہے۔

(فدک مال فنی تھا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت تھا) | یعنی اب اس بات کی تیغ ضروری ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی فدک مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھا یا نہ تھا۔ سو ہم سے پوچھئے مگر گوش ہوش سے سینے اور پنبہ خلعت سے اور چرک تعصب گوش عقل کو اول پاک کر لیجئے۔ بشادت کتب فریقین قریہ فدک بمجلہ فنی تھا۔ بمجلہ غنیمت نہ تھا اور بشادت قرآنی زمین فنی بمجلہ اموال غیر مملوکہ ہوتی ہے کسی کی ملک اس کے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتی۔ سینوں کے لیے نودی مشرع مسلم کی عبارت لہ شیعوں کے لیے کلینی کی روایت اس کے ہونے کے لیے کافی ہے۔

اول اہلسنت وجماعت کو شاد کام کرتا ہوں۔ پھر شیعوں کی آنکھیں کھولی جائیں گی۔

(فدک مال فقہ ہے اہلسنت اس کا ثبوت) علامہ نووی جلد ثانی شرح مسلم کے باب حکم الفی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں۔

قال القاضي عياض في تفسيره صدقات النبي صلى الله عليه وسلم المذكورة في هذه الأحاديث قال صارت إليه بشارة حقوق أحدهما ما وهب له صلى الله عليه وسلم وذلك مينة مخيريق اليهودي له عند إسلامه يوم لحد وكانت سبع حوائط في بني النضير وما أعطاه الانفصل من أرضهم وهو ما لا يبلغه الماء وكان هذا ملكا له صلى الله عليه وسلم الثاني حقه من الفئ من أرض بني النضير حين أجلتهم كانت له خاصة لانها لم يوجع عليها المسلمون بخيل ولا ركاب واما منقولات اموال بني النضير فحملوا منها ما حملته الذبل غير السلاح كما صالحهم ثوقه صلى الله عليه وسلم الباقي بين المسلمين وكانت الارض لنفسه ويحتج بها في نواب المسلمين وكذلك نصت ارض فدك صالح اهلها بعد فتح

(قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ احادیث میں مذکور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صدقات کی تین قسمیں ہیں ایک وہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہب کئے گئے جیسے خیرق (منازل) یہودی نے اہد کے دن اسلام لائے وقت جاہلیہ کے ہب کی وصیت کر دی تھی وہ بنو نضیر میں سات بارغ تھے۔ اور جو کچھ انصار نے پانی سے سیراب نہ ہو سکتے والی زمین آپ کو ہب کر دی تھیں اور یہ آپ کی ملکیت تھیں۔ آپ کے حق کی دوسری قسم بنو نضیر کا وہ مال ہے جو جاہلیہ ہے جب ان کو جلا وطن کیا تھا یہ آپ کا خاص تھا کیونکہ مسلمانوں نے ان پر گھوڑے نہیں دوئے اور نہ تلوار کی تھی۔ سب بنو نضیر کے اموال منقولہ رہے تیار کے علاوہ بنو نضیر نے اونٹوں پر لاوا۔ یعنی مقدار اونٹ اٹھ سکتے تھے اور اپنے ساتھ لے گئے۔ یہاں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے صلح کی تھی۔ اور باقی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا۔ اور زمین اپنے قبضے میں رکھی۔ اور آپ اس کی پیداوار کو مسلمانوں کی مشکلات میں خرچ کرتے تھے۔ اسی طرح خیبر کی فتح کے بعد فدک والوں نے ابھی زمین بطور صلح دے دی وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص قبضے میں تھی اسی طرح داوی قریٰ کاشانی

خبيبر على نصف ارضها وكان خالصا له
 صلى الله عليه وسلم وكذلك ثلث
 ارض وادي القرى اخذه في الصلح بين
 صالح اهلها اليهود وكذلك حصان
 من حصون خيبر وما الوطيط واسلام
 اخذها صلحا الثالث سهمه من خمسة
 خيبر وما اقتتج عنوة - انتهى مقام الحاجة
 (فروى شرح مسلم ص ٩٢)

آپ کے پاس تھا جو مردوں نے بطور صلح دیا تھا۔
 اسی طرح خیبر کے قلعوں میں سے دو قلعے وطيط اور
 اسلام بطور صلح آپ نے لیے تھے۔ آپ کا حصہ سوم
 خیبر کا خمس تھا اور ان کا خمس جو علاقے شوكت وغلبہ
 سے فتح ہو گئے تھے۔)

اس عبارت سے صاف روشن ہے کہ مال فنانہ فیہ یعنی زمین فدک منجذ اموال والارضی نے لقمی
 خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خریدی ہوئی یا کسی کی بیہ کی ہوئی نہ تھی اور ہماری غرض اس وقت اتنی
 ہے کہ زمین فدک منجذ ارضی نے سبے مگر چونکہ اس بات کا ثابت کرنا کہ فدک منجذ نے لقمی اس غرض سے
 تھا کہ فدک کو مملوک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کر سکے۔ جو میراث کا احتمال ہو یا بیہ کا کسی کو خیال ہو
 چنانچہ انشاء اللہ عنقریب ہی یہ عقدہ حل ہوا چاہتا ہے تو بہ نسبت حقوق خمس بھی اب کسی کو خیال
 ملک کی گنجائش رہی گی کیونکہ مصارف خمس اور مصارف فیہ ایک ہی ہیں۔ ادھر انداز بیان ایک ہے۔

آخر عبارت یہ ہے

لہ فکانت ہذہ کلہا ملکا لرسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم خامسة لاحق فیہا الحدیث
 لکنہ صلی اللہ علیہ وسلم کافا لیتا قریبہا بل یفتقہا
 علی اہلہ والمسلمین والمصالح العامة وکل
 ہذہ صدقات محترقات التلک بعدہ -

یہ سب اموال والارضی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت
 تھیں کہ ان میں کسی کا حق نہ تھا لیکن حضور علیہ السلام علیہ الصلوٰۃ
 خود خرچ نہ کرتے تھے بلکہ اپنے عیال پر اور مسلمانوں پر اور
 ضروریات عامہ میں خرچ کرتے تھے یہ کل صدقات وہ
 ہیں کہ حضور علیہ السلام کے بعد کسی کا بطور وارث و وصی ہم
 ملک بننا جائز ہے۔

واللہ اعلم (شرح مسلم ص ٩٢)

عبارت کے آخری الفاظ محرمات التملک بعدہ مدعی پر واضح دلیل ہیں اور یہ کہ ملکیت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم
 سے مراد خصوصی حق تصرف ہے - ۱۲ مرتبہ

فے میں اگر تین لام داخل برحقین آتے تو یہاں بھی وہی تین لام آیت میں موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے۔
 وَعَلَّمُوا أَنَّنَا عَمَلُهُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ
 اللَّهُ عَمَهُ وَكَذَرَسُورِلْ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَىٰ
 وَالْمَكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ .

معا جو اور مسکروں کے واسطے م
 (پٹ انفال ۱۵۷)

غرض وہ دلائل جن سے فے کا غیر مملوک ہونا ثابت ہوگا انہیں دلائل سے غس کا غیر مملوک ہونا
 نکلتا ہے۔ ہاں بہ نسبت اموال پر مہربانیت یہ خیال بجا ہے لیکن اول تو بعد ثروت حیات جہانی حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت امت پر مہربانیت اموال پر مہربانیت وغیرہ
 شیعوں کو کچھ مفید نہیں۔ بایں ہمہ ہم سے ظاہر ہیں اگر سے ہی ملک و محل میراث سمجھیں تو سمجھیں پر حضرات
 انبیاء علیہم السلام خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ملک کو اولاً وبالذات اپنی ملک نہیں سمجھ سکتے
 ورنہ ان کی وہ حقیقت شناسی پھر کس دن کے لیے ہوگی۔

دوجہ کمال عقل انبیاء علیہم السلام اپنے مقبوضہ اموال کو مال مستعار
 سمجھتے ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی

اصل اور قبضہ مستعیر میں ہوتی ہے دیکھنے والوں کو ان اوراق سے عیاں ہو جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ
 یہ بات انبیاء پر خاص کر سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم وآلہ اجمعین پر اسی طرح واضح عقلی جیسے
 آفتاب نیمروز۔ پھر وہ کس طرح اموال مقبوضہ کو اپنا مال سمجھیں جو حقوق وراثت کی اس میں گنجائش نظر آئے۔
 یہ بات اپنے مال میں ہوتی ہے مال مستعار میں نہیں ہوتی۔ ہاں امتیوں کی نظر ایسی تیز نہیں ہوتی جو
 ایسے حقائق و حقائق کو سمجھیں وہ اس بات میں مثل اطفال خوردسال ہوتے ہیں کہ کسی بڑے پیکارنے کی چیز
 بھی ملے۔ اتنی ہے تو آپ کے دینا تو کجا مالک چیز بھی اگر لینا چاہتے تو وہ گریہ زاری کریں۔ جس سے
 مالک ہی کو نیم پوشی اور ترک طلب کرنی پڑے۔

بالکل رجبہ کو تاہ نظر کی امت۔ خداوند کریم شتم پوشی فرماتے ہیں اور میراث کے جاری ہونے
 سے منع نہیں فرماتے۔ ہاں انبیاء کو بوجہ کمال عقل ایسی ہٹوں کی گنجائش نہیں جو ان کے لائق ملک اپنے
 علاوہ بریں بہرہ خیراتی یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا۔ اس صورت میں یہ بہ حقیقت میں نظر خداوندی

ہو اور وہی حاصل نکل آیا جو نسبت اموال سے بشارہ کلمہ فلتنہ معروف ہو چکا ہے۔ الغرض جیسے لفظ
نور رسال کو ان کے والدین کی وجہ سے اگر کچھ بہہ گیا جاتا ہے تو ان کے والدین ہی کی ملک سمجھا جاتا ہے
ایسے ہی بہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ اعتقاد مذکور نذر خداوندی سمجھا جائے گا۔

(فدک مال سے ہے۔ شیعوں سے اس کا ثبوت) [خیر یہ بات تو ہر چکی اب عبارت کلینی بھی دیکھتے ہیں
سے فدک کلمے ہونا شیعوں کو اپنے اعتقاد کے موافق بھی ظاہر ہو جائے تو دفع الزہم شیعوں کے لیے اہل سنت
کو اپنی ہی روایات کافی نہیں اور قبل ثبوت غلطی روایات محدثان و مؤرخان اہل سنت پھر شیعوں کو گنجائش
دہنئی نہ تھی۔ کلینی کے باب الضی والافعال و تفسیر الخمس و حدودہ میں یہ روایت ہے۔

(شیعوں سے روایت ہے کہ ام موسیٰ کاظم مدنی کے
پاس یہ دعویٰ ہے کہ گئے کہ امیر المؤمنین ہمارا حق
ہیں کیوں نہیں دیا جاتا؟ مدنی نے کہا وہ کیا ہے۔
تو فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے ہاتھ پر جب
فدک اور اس کے مصنافات کو فتح کیا جس پر مسلمانوں
نے شکر کشی نہیں کی تھی تو اللہ نے یہ آیت اپنے نبی پر
آداری کر شہ دار کو اس کا حق و در مال ذکر یہ آیات
ملکی ہیں تو حضور علیہ السلام نہ جان سکے کہ وہ شہ دار
کون ہیں۔ پس مراجعت کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
اس بات میں جبریل علیہ السلام سے جبریل علیہ السلام
نے اللہ سے جا کر پوچھا تو اللہ نے وحی بھیجی کہ یہ فادک اور
میرے دو تو حضور علیہ السلام نے حضرت فاطمہ کو بلایا اور
فرمایا اللہ نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں فدک تجھے دے دوں
حضرت فاطمہ نے کہہ کر میں نے اللہ اور آپ کی طرف
سے قبول کر لیا۔ حضور کی زندگی میں حضرت فاطمہ
کے وکیل قابض ہے۔ جب ابو جریج نلیفہ پرستے تو

عن علی بن محمد بن عبد اللہ عن بعض
اصحابنا و اظنہ السیادی عن علی بن
اسباط قال لما ورد ابو الحسن موسیٰ علیہ
السلام علی الہدی راہ یرد المظالم
فقتل یا امیر المؤمنین ما بال مظلمتنا
لا ترد فقال له و ما ذاک یا ابی الحسن
قال ان اللہ تبارک و تعالیٰ لما فتح علی
نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فذک و
ما والاہ سلم یوجف علیہ بخیل
ولا رکاب فانزل اللہ علی نبیہ و آت
ذالقرنی حقتہ فلم یدر رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم من ہم فراجع فی ذلک
جبریل علیہ السلام و راجع جبریل ربہ
فاوحی اللہ الیہ ان ادفع فذک الی
فاطمۃ علیہا السلام فذاعاھا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال

لَهَا يَا فاطمة ان الله امرني ان ادفع اليك
 فديك فقالت قد قبلت يا رسول الله
 من الله ومنك فلم يزل وكلامها
 فيها حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فلما ولي ابو بكر اخذ ج عنهما وكلامهما
 فاسته فسالته ان يرد هاتين
 فقال استيتني باسود واحمر يشهد لك
 بذلك فجاءت يا امير المؤمنين عليه
 السلام وام ايمن فشهدا لهما فكتب
 لهما بقرعة الغرض فخرجت و
 الكتاب معها فلقيا عمر فقال
 لهما ما هذا معك يا بنت محمد
 قالت كتاب كتبه لي ابن ابي قحافة
 قال ارجيه فابت فاستقرعه من
 يدها ونظر فيه ثم تقل
 فيه ومعه وخرقه فقال لهما
 هذا ليوحيك عليه ابو بكر جليل
 ولا ركتاب فضعى الحبال في رقابتها
 فقال له المهدي يا ابا الحسن خذها
 لي فقال خذ منها جليل احد
 وخذ منها عريش مصر وخذ منها
 سيف البصر وخذ منها دومة
 الجندل فقال له كل هذا قال

ان دیکھوں کہ یہ دخل کر دیا۔ حضرت فاطمہؑ والیں نے
 حضرت ابو بکرؓ کے پاس آئیں تو انہوں نے کہا کہ
 کالا اور گورا لالہ۔ آپ امیر المؤمنین اور ام ایمن
 کو لائیں انہوں نے گواہی دی ابو بکر صدیقؓ نے لکھ
 دیا کہ فاطمہؑ سے ذک کے معاملے میں نزاع نہ کیا جائے
 آپ خط لے آ رہی تھیں تو عمرؓ نے توڑ چھایا کہ یہ
 فرمایا ابی ابی قحافہ نے لکھ کر دیا ہے عمرؓ نے کہا مجھے
 تو دکھاؤ آپؓ نے انکار کیا تب حضرت عمرؓ نے ہمیں
 لیا اور دیکھ کر اس میں متوک دیا اور نوشتہ مٹا کر بھاڑ
 دیا اور کہا یہ وہ جائزہ ہے کہ اس پر آپ کے والد بزرگوار
 نے لکھ کر کشی نہیں کی تھی تو ہماری گردن میں رہی حال
 شے تو صدی نے کھائے ابو الحسن! مجھے ذک
 کی مدد بنی جائیں تو امامؑ نے فرمایا ایک منہ احمد
 کا پہاڑ ہے وہ سدا مہر کا عریش ہے ایک کنہ
 سیف البحر ہے اور دوسرا کنہ دومة الجندل
 ہے یعنی سلطنت عباسی کا تقریباً سدا رقبہ
 صدی نے کہا یہ سب؟ امامؑ نے فرمایا ہاں لے لے لے لے
 یہ سب دوسرے جس پر رسول اللہؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کوئی لکھ کر کشی نہیں کی تھی صدی نے کہا یہ تو بیت
 ہے اچھا غز کر دوں گا (انتہی)

نعم یا امیر المؤمنین ان هذا كله
مما لم يوجب على اهله رسول الله
صلى الله عليه وسلم خيلا ولا ركاب

فقال كثيرا نظرفيه . انتهى (کافی کلینی ص ۴۴۴ مطبوعہ تہران)

اس روایت بے سرو پا سے اگرچہ بطور مشتہ نمونہ از خردار سے حسن و خوبی دیگر روایات شیعہ عیاں ہے۔
اہل بیت کا فقر و دم دفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسا (منحی) نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ پھر اس پر دیکھو
بحدود مذکورہ کرنا عمر و سلطنت کا اس وقت اقرار کرنا تب تک ہم کوشیوں کی تفسیط سے اس وقت کچھ ہاتھ
نہیں آتا جو یوں کیئے کجا فک کجا کجا یہ حدود ہے۔ کجا اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کجا یہ ثروت ؟
اس وقت ان کی ہم تصدیق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لاریب فک منجلہ ہے اور از قسم میثاقہ
يُوجِبُ عَلَيْهِ خَيْلٌ وَرُكَابٌ ہے۔

(اراضی ہے کسی کی مملوکہ نہیں بلکہ حسب ارشاد) لیکن جب قریہ فک کا مجملہ اموال ہے ہونا بشادات
خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے) کتب فریقین ثابت ہو گیا تو اب اس بات کا اثبات
باقی رہا کہ اراضی ہے قابل تعلق ملک نہیں۔ البتہ مثل اوقاف ان کی آمدنی قابل تعلق ملک ہے اس لیے
یہ گزارش ہے کہ خداوند کریم اپنے کلام صادق میں یہ ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولٍ مِنْهُمْ فَمَا
أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا بَكَابٍ
وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ
يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ
مَّا آفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولٍ مِنْ هَذَا
الْقُرْأَى فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ

اور جو مال کہ لوٹا دیا اللہ اپنے رسول پر ان سے سو
تم نے نہیں دوڑائے اس پر گھوڑے اور نہ اونٹ
ولیکن اللہ خبر دیتا ہے اپنے رسولوں کو جس پر
چاہے اور اللہ سب کچھ کر سکتا ہے۔
جمال زمانہ اللہ نے اپنے رسول پر بہترین والوں سے سوا اللہ
کے واسطے اور رسول کے نزدیک ترین والے کے سوا دوسروں

یہ شیعہ کی روایت مذکورہ اگرچہ بے سرو پا ہے لیکن ہمارے لیے مفید مطلب ہے۔ کیونکہ مختلف راہنہ کی حدود
مملکت کی وسعت اور عمل کی پر دلالت کرتی ہے۔ ۱۲۰ محمد عیسیٰ گرامی ۔

وَالْيَتِيمَ وَالْمَسْكِينُ وَابْنَ السَّبِيلِ ۚ كَذَلِكَ يَتَذَكَّرُ أُولُو الْأَلْبَابِ ۚ وَمَا أَمَرَكَ اللَّهُ بِتَقْوَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ
لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ لَهُمُ الصَّافِقُونَ ۚ وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يَجْعَلُونَ مِنْ مَهْجَرِهِمْ وَلَا يَجْعَلُونَ فِي ضُلُوعِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ ۚ وَمَنْ يُوقِ شُحَّ نَفْسِهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۚ وَالَّذِينَ جَاءُوا وَلَمْ يُعَذِّبْهُمُ اللَّهُ بِعَذَابِهِمْ لَنُؤْمِنَنَّ بِهِمْ وَلَنَنْتَفِعَنَّهُمْ وَلَنَأْمُرَنَّهُمْ بِإِيمَانٍ وَلَا تَجْمَعُ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ (٢١ مثرء ١)

(مَا أَقَامَ اللَّهُ فِي كَلِمَةِ مَا سَ جَانِبِ ادْغَيْرِ مَنْقُولِهِ مَراد ہے)

جو لوگ کہ سیاق و سباق آیات مسطورہ سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ مَا أَقَامَ اللَّهُ سے مراد اراضی ہیں۔ احوال منقولہ

نہیں کیونکہ ما ایک کلمہ مبہم ہے۔ بغیر زدی العقول میں عام سے عام اور خاص صحیح پر پول سکتے ہیں۔ اگرچہ باعتبار معنوم کلمہ ماع صلد اس خاص کو کلی ہی کہیں مگر جیسے انحصار فی فرد واحد کلیت معنوم

کے اور ماضی کے تاکر نہ آئے لینے لینے میں دولت مندوں کے تم میں سے اور جو تم کو کہ رسول ہوئے اور جس سے منع کوئے سو چھوڑ دو اور ڈرتے رہو اللہ سے بیشک اللہ کا عذاب سخت ہے۔ واسطے ان مغسوں وطن چھوڑنے والوں کے جو نکالے ہوئے آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں سے اور عزت سے آئے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی رضا مندی اور مدد کرنے کو اللہ کی اور اس کے رسول کی وہ لوگ وہی ہیں پتے۔ اور جو لوگ جگہ پر رہے ہیں اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے وہ محبت کرتے ہیں اس سے جو وطن چھوڑ کر آئے ان کے پاس اور نہیں جاتے اپنے دل میں تنگی اس چیز سے جو ماضی کی کوئی حاجت اور مقدمہ سکتے ہیں ان کو اپنی جان سے اور اگرچہ ہو اپنے اوپر فاقہ۔ اور جو کوئی بچا یا گیا اپنے جی کے لالچ سے سو وہی لوگ ہیں نہ اپنے والے اور واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے ابے رب بخش ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں اور نہ رکھ ہمارے دلوں میں نیز ایمان والوں کا ہے رب تو ہی ہے نرمی والا مہربان)

چونکہ خداوند کریم کھلتے پینے کا محتاج نہیں۔ اور کوئی خاص مصروفیت خیر میں سے ایسا نہیں کہ اسی کو خدا کا مصروف کہہ سکیں اور سو اس کے اور مصروفیت خیر کو نہ کہ سکیں اس لیے کلمہ فلتنہ فقط اسی جانب مشیر ہو گا کہ اموال فقے ملک خاص خداوندی ہے یعنی باعتبار ظاہر جیسے اور اموال کو بزیع مضر وغیرہ اسباب ملک حاصل ہوں باوجود ملکیت خداوندی اور ان کا ملک بھی کہتے ہیں اس طرح اموال فقے میں سوا خداوند مالک الملک اور دینی طرف انقباض درست نہیں ہاں اگر خداوند پاک نعوذ باللہ منہ خود درودوش کا محتاج ہوتا یا مصروف خیر میں یہ تفریق ہوتی کہ یہ خدا کا مصروف ہے اور یہ نہیں تو البتہ پھر مثل اصناف باقیہ خداوند کریم بھی حصہ ششم کا شریک ہو گا۔ مگر جیسے خدا نے پاک کا خود درودوش سے پاک ہونا ظاہر باہر ہے ایسے ہی عدم تخصیص بھی کسی مصروف کے لیے سب کے نزدیک مسلم اگر نیت اچھی ہے تو جیسے مسجد کا بنانا مثلاً خدا کا کام ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ اصناف باقیہ کو بھی بشرط نیت خیر کھلانا پلانا خدا ہی کا کام ہے۔ اس صورت میں مفاد کلمہ فلتنہ بجز اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ خاندان ملکیت میں باعتبار ظاہر بھی خدا ہی کا نام لکھا جائے۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فقے میں درجہ متوسط اس کے بعد فرماتے ہیں وَلَيْتَ رَسُولٌ وَلَيْتَ الْقَلْبُ الْمَا عَرْضَ بَعْدَ لَامٍ فَلْتَنَ دَوْلَامُ اور موجود حاصل ہے یعنی آپ متولی بھی ہیں اور مصروف بھی)

ہیں جن سے اہل فہم کو بعد مرتبہ ملکیت دو اور مرتبوں کی خبر ملی جس میں سے مرتبہ استحقاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتبہ استحقاق خداوندی سے کم اور مرتبہ استحقاق ذوی القربی وغیرہم سے زیادہ ہونا چاہیے سو ایسا مرتبہ جو متوسط بین المرتبتین اور بقیقنائے توسط ذوجتیں ہو وہ تو مرتبہ تولیت مع مصروفیت ہے کیونکہ لحاظ تولیت تو مرتبہ فوقانی یعنی مرتبہ ملکیت سے جو مشابہ ہے خداوند مالک الملک ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور لحاظ مصروفیت مرتبہ استحقاق امتیاز کے ساتھ مشابہ ہے جو ذوی القربی وغیرہم کے کے ساتھ مشابہ ہے اور یہ مرتبہ متوسط شان رسالت کو مناسب بھی ہے۔ اس لیے کہ کلمہ رسول ایک تو معنی خلافت و نیابت خداوندی پر دلالت کرتا ہے جس کے لیے تولیت کا ہونا بجائے خود ہے اس کے لیے شاہد کی ضرورت ہے تو سینے کہ

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تولیت کی مثال) مسجد خدا کے لیے مخصوص ہے بایں ہمہ وجہ خلافت حضرت آدم علیہ السلام سجدہ میں گئے اگرچہ ان کا سجدہ ہونا ایسا تھا جیسا اب خانہ کعبہ سجدہ (جہت سجدہ) ہے۔

یعنی جیسا کسی نے کہا ہے ۴ قبلہ کو اہل نظر قبلہ نہا سکتے ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام مثل دیوار کعبہ مکرر قبلہ جہت و توجہ الی اللہ میں۔ بالذات خود بخود نہیں بغرض جیسے حضرت آدم علیہ السلام قائم مقام اور خلیفہ عظیم و غلام ہوئے اور اس وجہ سے آداب عبودیت باعتبار ظہر ان کے لیے اسی طرح تجویز کئے گئے ہیں جیسے قائم مقام حاکم بالادست کے لیے آداب منہ بالادست تجویز کیے جاتے ہیں۔ اگرچہ قائم مقام حال کسی عمدہ یا تحت سے برائے چند سے اس عہدے پر آیا ہو ایسا ہی قائم مقام خدائے مالک الملک کے لیے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مرتبہ تولیت احوال خاص مملوک خداندی جو خلافت مالکیت ہے مقرر ہوا اور آداب مرتبہ مالکیت یعنی مسنون جملہ۔

مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمِمَّا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا۔ (اور جو تم کو رسول سے لیا وہ جس سے منع کرے

سو چھوڑ دو)

جس سے آپ کا (قائم مقام ہونے کی وجہ سے بطور نیابت) ہر طرح مختار ہونا اور بابتیہ خود مختار کرنا اور اوروں کا آپ کے سامنے (اختیار غنیمت اور وصولی احکام میں) دست نگر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ آپ کے لیے تجویز کیا گیا۔ اظہار ہے کہ آداب مالکیت یہی دست نگر ہی اور چوں وجہ اس کے سامنے ذکر ہے۔ مافیہ فرق کہ یہاں قائم مقامی بمطابق مالکیت ہے اس کے لیے یہی قرینہ بہت ہے کہ احوال کی نسبت قبلہ مندرمایہ ہے۔

(آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت اور علم میں نیابت خلافت پر دلالت کرتی ہے) | اگرچہ آپ کا قائم مقام ہونا بمطابق علم بھی اور موافق قرآنی میں مقرر ہے چنانچہ جلد ۱ ص ۸۷ حکم مازالبتہ اور حکم اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم (پہلے ان ۴ حکم مازالبتہ اور حکم اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم کے بعد) اس نیابت و خلافت خاص کہ خلافت علم پر دلالت کرتا ہے حکومت کی خلافت کا ہونا تو خود ظاہر ہے۔ ہاں خلافت علم شاید اس آیت سے سمجھ میں نہ آئی ہو اس لیے یہ عرض ہے کہ منشاء حکومت و امر دینی خود بھی علم مصلح اور مضار مامور ہوا ہے چنانچہ طبیب کی اطاعت اسی وجہ سے سرد مرتے ہیں۔ اس لیے جو حاکم کہ مصلح و مضار رعیت سے واقف نہ ہو۔ اور اگر واقف ہو تو علم مصلح و مضار کے موافق امر دینی نہ فرمائے ہر گز و ناکس اس کو قابل عزل سمجھتا ہے اور بوجہ علم اس کی حکومت کو فی راضی نہیں ہوتا۔

اس امر کے لیے سجدہ تعظیم | ہاں جیسے بیمار کو بخیاں صنعت دنا تو انی بوجہ اندیشہ مغرت واز و پاؤں
 ممنوع ہونے کی حکمت) اس کے پیر و استاد و مال باپ وغیرہ مخدومان ذوی الاحترام اپنی
 تعظیم و توقیر سے منع کرتے ہیں۔ حالانکہ ایام صحت میں کبھی منع نہ کیا تھا ایسے ہی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا رنڈ گار و امت مرحومہ کو بوجہ صنعت عتول اپنی اس تعظیم سے جس کو سجدہ
 کیلئے اور بدوئے انصاف بوجہ خلافت نامہ حضرت آدم علیہ السلام سے زیادہ آپ اس کے مستحق
 تھے منع فرمایا تاکہ یہ تعظیم انجام کار موجب شرک نہ ہو بلکہ جو امراض روحانی اور قلبی میں سب سے بڑا
 مرض ہے۔

بایں ہمہ آداب عمدہ اگر کسی وجہ سے کسی زمین میں وہ نہ رہیں جو اول مقرر تھے تو کچھ حرج نہیں
 خود عمدہ اور اس کی کارگزاری چاہیے خاص کر جب کہ عمدہ دار خلافت و نیابت دہی عمدی خود
 آداب مند کو بایں لحاظ موقوف کرنے کے کوئی مجھ کو بادشاہ سمجھ لے۔ تو اس صورت میں یہ بات تو نظر
 بادشاہ میں موجب مزید رفت ولی عمدہ و خلیفہ و نائب ہوگی کو ظاہر بینان کم فہم کیفیت ظاہرہ کو
 دیکھ کر کچھ اور سمجھ بیٹھیں۔ الغرض اگر بعض آداب مند خلافت موقوف ہیں تو کچھ حرج نہیں کار عمدہ
 خلافت موجود ہے۔

(خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شجرہ ہے) | ازاںجہ تولیت ہے۔ کیونکہ مالکیت قبض و
 تصرف و اختیار داد و پیش برتابے تولیت میں یہ سب موجود ہے اس لیے باقتضا مفہوم
 رسالت جیسے اقرار خلافت ضروری ہے ایسے ہی تسلیم کار عمدہ خلافت یعنی تولیت بھی لازم ہے
 علاوہ بریں بیعت خلافت جیسے بیعت اور نذر تخت نشینی پر رنڈ بازار سے نہیں لی جاتی بلکہ الزامین
 سلطنت اور رؤسار بادشاہت سے لی جاتی ہے۔ ایسے ہی سجدہ خلافت ملائکہ سے لیا گیا جو ملائکہ
 درگاہ والا خداوندی تھے اور دل سے نہ لیا گیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کار رسالت ہی کے کام میں | مگر چونکہ تاکید مجددہ مذکور بایں وجہ زیادہ ہوئی
 معروف و مقید ہونے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال فیک کے | کہ شادت جملہ عنہ نسیحہ محمدک
 ذریعہ آپ کے مصادف کا انتظام فرمایا | وَخُذْ مِنْ لَدُنْكَ خُودَ مَلَائِکَہِ مُنْصِبِ خَلَاْفَتِ
 کے امیدوار تھے اور اس وجہ سے ان کا سجدہ اور دل کے رفع اشتباہ کے لیے کافی ہو گیا تو اب

بالغ وجوہ مشرب۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان و نفقہ خدا تعالیٰ نے ذمہ ٹھہرا۔ اور کیوں
 نہ ہو یہ قاعدہ مقرر ہے کہ جو کسی کے کام میں مجبوس رہتا ہے اس کا نان و نفقہ اسی کے ذمہ ہوتا ہے
 نبی کا نان و نفقہ خداوند کے ذمہ اور غلام کا نان و نفقہ مولیٰ کے ذمہ اسی وجہ سے ہے۔ سو جب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے کام میں مصروف اور مجبوس ہوئے تو آپ کا نان و نفقہ خدا کے
 ذمہ کیوں نہ ہو اس تقریر سے جملہ **وَمَا كُنْتُمْ لِبَيْعٍ وَلَا دِينٍ لَّيْئِبُونَ** اور جملہ **إِنَّ اللَّهَ هُوَ**

الرَّحْمَةُ الْوَعْدَةُ الْمَتَّحِينَ میں باہم ارتباط معلوم ہو گیا ہوگا۔ اور نیز یہ بات بھی اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ جیسی قرینیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رسالت کی اس اصناف کا پر تو ہے جو مرسل بعینہ اسم فاعل یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے۔ جس کے طفیل میں خلافت مشاۃ الیہ حاصل ہوئی۔ ایسے ہی احتیاج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کے باعث نان و نفقہ کی ضرورت ہوئی اس اصناف کا پر تو ہے جو مرسل الیہ یعنی امت کی طرف ہونی چاہیے۔ جس کے باعث اشتغال مطلق لازم آیا۔ بالجملة حکم تو وسط مرتبہ رسالت اموال خاص خداوندی کی نسبت آپ متولی ہی ہے اور مصروف بھی مقرر ہوئے اور اس لیے باعتبار تعلق بھی آپ کو مرجع ہی میں رکھا تاکہ اشعار شریعت مطابق اقتضای حقیقت ہے۔

آخر اجابت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قربت دار آپ کے تابع قرار پائے اس لیے ان کو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا

اس کے بعد ذوی القربیٰ کو بیان کیا کیونکہ مصرفیت ذوی القربیٰ یعنی اقربا رب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تابع مصرفیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر خاندان اور ہر خاندان میں کمانے والا وہ ہوا کرتا ہے جو سب میں لائق فائق ہوا اور اس کے سبب اس کے دست نگر ہوا کہتے ہیں۔ سو خاندان نبوت میں سب میں افضل حضرت افضل المخلوقات ہی تھے۔ جب ان کو کار خداوندی میں فرصت کسب معیشت زمینی تویوں کہ تمام خاندان واسے نان و نفقہ کی طرف سے سرسید ہوتے۔ اس لیے بعد آپ کے ان کا لحاظ کرنا پڑا اس کے بعد اصناف باقیہ میں مساکین اور ابن السبیل ایسے در ماندہ نہیں ہوا کرتے جیسے تمانی ہوا کرتے ہیں کیونکہ مساکین کا تو سکتے ہیں اور پھر مساکین بہ نسبت ابن السبیل زیادہ در ماندہ ہوتے ہیں۔ آخر انبار السبیل اپنے گھر سے تو خوش ہوتے ہیں ورنہ داخل ذمہ مساکین ہی سمجھے جاتے قسم بخندہ نہ کی باقی اس لیے بعد ذوی القربیٰ بہ ترتیب معلوم ان کو ذکر فرمایا اور کیفیت ما اتفق بیان نہ کیا۔

لے ذوی القربیٰ کی تفسیر و مصداق میں چند حوالجات ملاحظہ ہوں تفسیر روح المعانی ص ۱۱۱ پر ہے۔

والمراد بنتی القربیٰ قرابتہ صلی اللہ علیہ وسلم والمراد بہم بنو ہاشم و بنو عبد المطلب لانه صلی اللہ علیہ وسلم وضع الہم فہم۔

ذوی القربیٰ سے مراد حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے قریہ دار ہیں جو با شتم کی اولاد سے ہوں اور عبد المطلب کی اولاد سے ہوں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو ہی نے کا احقر دیا ہے۔

(باقی حاشیہ صفحہ ۳۳ پر)

(ذوی القربیٰ میں القربیٰ کو بغیر
 ایسے ہمد اقر بار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ساری ہی امت کے اقرباً
 اضافت ذکر کرنے کی وجہ سے) میں چنانچہ تحقیق مسطور بالا دربارہ اولیت بمعنی اقر بیت نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم گذر چکی۔ جس میں حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ نسبت امت مرحومہ اقرب ہونا اور والد
 روحانی ہونا ثابت ہو چکا ہے اس مضمون کے سیدھے اور شاید اس لیے ذی قربیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

بقیہ حاشیہ نیز کچھ آگے فرماتے ہیں: ہمارے نزدیک ذی قربیٰ نبی ہاشم کے ساتھ خاص ہے اس لیے مطلب
 کے ساتھ کیونکہ یہ حدیث ہی ہے البتہ ان کو مستقل حصہ نہ ملے گا نہ مطلقاً نہ ہر حال میں۔ دیا جائیگا بلکہ ان کے مساکن۔ یتامی
 اور مسافروں کو دیا جائے گا کیونکہ وہ ان الفاظ قرآنی میں شامل ہیں لیکن ان اقسام تینوں میں سے ہواشم کو اولیت دی
 جائے گی کیونکہ غلام غلاموں (ایسا ہی کرتے تھے) ان کا ایک حصہ نہ نکالتے تھے۔ ہاں وہ خمس تین حصوں میں بانٹتے۔
 ایک حصہ یتیموں کا ایک مسکینوں کا ایک مسافروں کا اور حضرت علی کرم علی وجہ نے اپنے دور خلافت میں ان غلام غلاموں
 کی مخالفت نہیں کی حالانکہ بعض فروعی مسائل میں اختلاف رکھتے بھی تھے (ایضاً)

۳۔ شارح مسلم علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی تفسیری فائدہ میں رقمطراز ہیں: "فت" یعنی حضرت کے قرابت والوں کے
 چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے زمانہ میں اس مال میں سے ان کو بھی دیتے تھے اور ان میں فقیر کی قید بھی نہیں تھی۔
 اپنے چچا حضرت عباس کو جو دولت مند تھے آپ نے حصہ عطا فرمایا۔ اب آپ کے بعد حنفیہ کہتے ہیں کہ حنفیہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے قرابت دار جو صاحب حاجت ہوں اہم کو چاہیے کہ انہیں دو حصہ عطا ہوں سے مقدم رکھے (قرآن پاک ترجمہ)

۴۔ مفتی اعظم پاکستان علامہ محمد شفیع دیوبندی رحمہ اللہ تعالیٰ اپنی تفسیر معارف القرآن ج ۲۶ پر تحریر فرماتے ہیں:-
 "پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حصہ اس مال میں لکھا گیا تھا وہ آپ کی وفات کے بعد ختم ہو گیا۔ ذی القربیٰ
 کو اس مال میں سے دینے کی ذمہ داری تین ایک نصرت رسول یعنی اسلامی کاموں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 مدد کرنا اس لحاظ سے اغیار۔ ذی القربیٰ کو بھی اس مال سے حصہ دیا جاتا تھا۔ دو حصہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ذی القربیٰ پر مال صدقہ حرام کر دیا گیا ہے تو ان کے فقر اور مساکن کو صدقہ کے بدلے میں مال سے
 حصہ دیا جاتا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد (آپ کی) نصرت دامد کا سلسلہ ختم
 ہو گیا البتہ فقرار ذی القربیٰ کا حصہ بحیثیت فقر و احتیاج کے اس مال میں باقی رہا اور وہ اس مال میں
 فقرار و مساکن کے مقابلہ میں مقدم رکھے جائیں گے (دکنانی المدنیہ) ۱۲ جہر محمد۔

باضافت نہ فرمایا بلکہ ذوی القربیٰ فرمایا تاکہ اطلاق لفظ عموم قرابت پر دلالت کرے اور بہ نسبت اصناف
 باقیہ وجہ ترجیح اور علت تقدیم ہاتھ آئے۔ علاوہ بریں کار رسالت ایسا آسان نہیں کہ معین اور مددگار کی حاجت
 نہ ہو ہزاروں سے مخالفت اور ہزاروں سے مقابلہ اور ایسے آڑے وقتوں میں اقرباہ ساتھ دیا کرتے
 ہیں اور اس وجہ سے ان میں سے کسی کو اپنے کھانے کھانے کی فرصت میسر نہیں آیا کرتی۔ اس لیے
 ان کے نان و نفقہ کو بھی ایسا ہی سمجھو جیسا نان و نفقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

اقرباہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں معین مددگار اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ انہی
 تھے اس لیے ایسے فنڈ سے ان کا وظیفہ مقرر کیا اقرار ہد کو آپ نے اس قسم کے
 ہے جس میں غائبین کی سعی و عمل کا دخل نہیں اموال میں سے دیا ہے جن سے

معونت و مددگار ہی ظہور میں آئی۔ چنانچہ ناظران احادیث پر پوشیدہ نہ ہوگا لیکن جیسے آیت اولیٰ یعنی
 مَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ
 يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اموال
 فتنے بعد اعزاز و قبض بھی خدا ہی کے ملک خاص میں ہیں اور بوجہ عدم اسباب مالکیت بشریٰ اوروں کو
 اس سے کچھ تعلق نہیں آیت ثانیہ سے اول تو یہ بات روشن ہو گئی کہ وہ اموال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم کے لیے ملک نہیں در نہ ذوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور انبار سبیل کو اس سے کیا
 علاقہ تھا۔

(سوال۔ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ غرض کلمہ لِيَكُنَّ اللَّهُ يُسَبِّطُ رُسُلَهُ
 سے معلوم ہوتا ہے کہ فتنے تسلط سے حاصل ہوا اور سے کوئی یوں نہ سمجھے کہ اگر اہل نظر کو اس
 پیغمبر کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور بالترتیب لشکر کا) سے کچھ علاقہ نہیں تو کیا ہوا تسلط نبوی صلی

اللہ علیہ وسلم تو موجود ہے اور تسلط و قبض ہی موجب رحمت حق تعالیٰ ملک ہے۔

چنانچہ حدیث ملک اول نباتات خورد و خور و حیوانات غیر پروردہ میں اگر ہوتا ہے تو اسی
 قبض سے ہوتا ہے اور بعد ازاں بیع و شراہ و اجارہ و ہبہ میراث و وصیت سے اگر ملک حاصل ہوتی
 ہے تو بوجہ حصول قبض حاصل ہوتی ہے۔ غرض اگر قبضہ تبدیل ہو جاتا ہے تو ملک بھی تبدیل ہو جاتا ہے
 ان اسباب کو اسباب مستقلہ ملک نہیں کہہ سکتے ہاں یہ کہیں کہ اپنا قبضہ ہوا وکیل عام یعنی خلیفہ و یا

عادل کا قبضہ ہو۔ یہ کچھ ضرور نہیں کر اپنا ہی قبضہ جو تو ملک ہو۔ نہیں تو نہیں۔

ہاں اگر غلبہ وقت کا بھی قبضہ اٹھ جائے اور کفار تسلط ہو جائیں تو پھر ملک کے باقی بہتے کی کوئی صورت نہیں مگر تسلط نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال نے پر لاشادت آیت نے ہی ثابت ہے۔ اس لیے آپ کی ملک کا اقرار بھی لازم ہے۔ غرض اس تسلط سے یہ دھوکہ دکھانا چاہیے کہ اموال مملوکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ کیونکہ لاشادت جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَسْلُطُ رُسُلَهُ یہ تسلط اپنی طرف سے نہ تھا بلکہ تسلط و کالت درمالت تھا۔

(جواب۔ یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے) اور حاصل جواب اس صورت میں یہ ہو کہ تسلط کر یہ لازم نہیں کہ تسلط ذاتی ہو اگر تسلط من جانب الغیر ہوگا۔ جب بھی اس کا نام تسلط ہی ہوگا۔ اس صورت میں مفہوم تسلط، تسلط ذاتی اور تسلط و کالت دونوں سے عام ہوا یاں ہمہ آیت ثانیہ میں تسلط و کالت ہی پر دلالت کرتی چنانچہ یہ محروض مذکور جو ابھی لکھ کر فارغ ہوا ہوں اس پر شاہد ہے اور نیز مضامین آئندہ اس کی تائید کرتے ہیں۔ پھر اس تسلط کا موجب ملک (ذاتی) سمجھ لینا کمال غرض فہمی پر دلالت کر لے۔

العقد اول ترجمہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَسْلُطُ رُسُلَهُ یہ اس وجہ کا جواب ہے۔ دوسرے آیت ثانیہ سے بھی معلوم ہوا کہ وہیم ملکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَسْلُطُ رُسُلَهُ سے ہی ہوتا تھا محض بے جا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ملک ہوں تو پھر نہ فلانہ کے کوئی معنی ہیں اور نہ مصارف باقیہ کے ذکر کر کے کی کوئی وجہ ہے۔ بلکہ یہ دونوں کلمے باعتبار معنی مفہوم غلط ہو جائیں گے۔

(جملہ اصناف مصارف از قسم استحقاق مصارف ہیں نہ کہ استحقاق ملک اور استحقاق ہنکار میں مستحق داد و فریاد نہیں کر سکتے اس لیے عقد فقر (فقر نہیں ہو سکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے

کہ استحقاق کی دو قسمیں ہیں۔ ایک استحقاق ملکیت، دوسرا استحقاق مصرفیت۔ استحقاق ملکیت میں ترقی قبض یا مقصنات قبض مثل بیع و شرا و وغیرہ اسباب مذکورہ کا ہونا ضرور ہے اور اس وجہ سے جہاں قبض یا مقصنات قبض میسر آجاتی ہیں وہاں مستحق کو داد و فریاد کی گنجائش ہوتی ہے۔

اور استحقاق مصرفیت میں اور می اور اللہ کے حق خواہ وہ افلاس بوجہ عدم یافت ہو جیسے یا ملی نہیں
ہوتا ہے یا بوجہ عدم ماحدۃ اسباب جیسے ساکین اور انبا۔ بیل میں ہے یا بوجہ اشتغال بکار دیگر جیسے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت عرض خدمت کر چکا ہوں اور نیز آپ کے اقرباء کی نسبت معلوم
ہو چکا ہے۔

بہر حال مصارف مندرجہ آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ کا استحقاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از
قسم استحقاق مالکیت نہیں۔ اور اس باب میں مصارف مندرجہ آیت نے اور مصارف مندرجہ
آیت صدقات اَعْنِ اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ اور مصارف مندرجہ آیت ثَمَسْ لَعْنِ وَاَعْلَمُوا
اِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَانَ لِلَّهِ نِصْفُہُ الْاِسْب کے سبب باہم جھڑپیں ہو گئیں۔
بالجملہ مصارف مندرجہ آیت صدقات کا استحقاق بالاتفاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم
استحقاق مالکیت نہیں اور اس وجہ فقر اور غیر مصارف صدقات کو تو انبا کی مالش کا اختیار نہیں
اور اغنیاء کو کسی ایک فقیر کے لئے دینے کا اختیار۔ اس لئے ایک کاٹے دینا بھی موجب عطف فرض
ہو جاتا ہے ورنہ جہاں کے تمام فقر اور مساکین کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر دینا بایں وجہ کہ حد بشری سے
خارج ہے کسی سے ممکن نہ تھا اور اس قدر تکلیف دی جاتی تو پھر کسی صاحب زکوٰۃ کی نجات کی
کوئی صورت نہ تھی مگر ایسے ہی مصارف مندرجہ آیت نے کہ بھی مالش و فرباد وغیرہ لازم استحقاق
و مالکیت کی گنجائش نہیں اور تو ان کو غنائم نے فرباد و منف و امد کی تخصیص کا اختیار۔ کیونکہ بدالائے ضربات
غزوات مصارف مندرجہ آیت نے ان کا استحقاق اگر ہے تو از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم
استحقاق مالکیت نہیں ہو سکتا چنانچہ بوجہ احسن معروض ہو چکا۔

الرسول میں لام مالکیت کے تسلیم سے تمام اصناف میں اور اس کی تشریح کے لئے یہ اور معروض
ملک کے لزوم کے علاوہ دو غریباں لازم آئیں گی حضور علیہ السلام ہے کہ اگر بالفرض لام للرسول اخبار اولیت
نے بلا وجہ ایک جہاں کا مال دے رکھا اور یہ کہ تمام مصرفیت پر دلالت دے کہ اسے بلکہ لام ملک
اصناف کے افراد کی ملک محمد و متعین ہو ہو اور مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر

دلالت کرے تو اس صورت میں بالفرض لام للزی القربی بھی لازم ملک ہو گا اور مالکیت ذوی القربی اظ
نیز بحکم غلط مالکیت اصناف باقیہ پر دلالت کرے گا۔ اس صورت میں اول تو جناب سید المعصومین

تاکم افرسایں صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ ایک جہاں کا حق مدت العمر تک وہاں سے رکھا۔ تقسیم کر کے اصل زمین کا دینا تو درکنار آمدنی میں بھی یاد نہ کیا آخر کون کہہ سکے گا کہ اموال مذکورہ اور بنی النضیر کو ایسی طرح تقسیم کیا کہ کوئی مسکین اور یتیم اور ابن سبیل اور اقربا ربوبی صلی اللہ علیہ وسلم میں کوئی باقی نہ رہا ہو۔ دوستے اس صورت میں اموال اور اراضی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں مشترک ہوں گے۔ اور مال مشترک میں ضرور ہے کہ سهام بقدر افراد اصناف شریک ہوں اگر فرض کر دے کسی مورث کے مال میں موافق مذہب اہل سنت کچھ ذوی العزوض اور کچھ عصباء شریک ہوں یا موافق مذہب فریقین یوں کہتے کہ اولاد پسرہ اور دخترہ شریک ہوں مثلاً۔ تو اس صورت میں سهام لحاظ حصص و افراد شریک ہوں گے فقط لحاظ عدم اصناف نہ کیا جائے گا۔

القصد تعداد سهام میں افراد اصناف مذکورہ آیت مذکورہ پر نظر ہوئی چاہیے مگر ذوی العزوض اور یتامی اور مساکین اور ابناء سبیل کے لیے کوئی عدد مقرر نہیں۔ اس لیے سهام مشترک کا کچھ تعین نہیں ہو سکتا اور اقرار ملک اصناف باقیہ کی کوئی صورت نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مالکیت اور ملک اموال نے میں ثابت ہو۔

(ہر صورت میں اہل تشیع مال نے سے ہمیشہ محروم رہیں گے اس سے بھی بڑھ کر اور لیجئے لَفَقَدَ الْهَٰمِلُ جِلْدَ اَبْلِ مَصَارِفِ كَالْمَعَابِثِ كَيْفَ حَقَّ فِيْهَا لَوْنٌ مِّنْ لِّمَٰلِكِ الْوَلَدِ الَّذِي يَرْتَدُّ عَنْ اِيْمَانٍ يُّدْفَعُ اِلَيْهِ مِمَّا كَسَبَ) بل واقع ہوا ہے۔ اور اس پر بطور غلط یہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ شَبَّوْاْ الدَّارَ وَالْاِيْمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ۔ اور جو لوگ جگہ پر پہلے ہیں اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے)

اور نیز بطور غلط ہی پھر یہ ارشاد ہے۔ وَالَّذِينَ جَاءُوْا ظِلْمًاۙ بَعْدَ هٰذَا يَقُوْلُوْنَ رَبَّنَا۟ اَعْفُوْا عَلٰٓى اَوْلِيَٰٓئِہٖۜنَاۙ الَّذِيْنَ مَبْعُوْٓنَاۙ بِالْاِيْمَانِ۔ اور واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے اے رب بخش ہم کو اور ہماری بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں)

اس لیے تابعین سے کہ قیام قیامت تک جس قدر مسلمان پیدا ہوں اور صحابہ کے دعاگو ہوں ان سب کو اموال نے میں شریک ملک کرنا پڑے گا۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اموال مملوک کے

یہ مالکوں کا بالفعل موجود ہونا ضروری ہے۔

جو لوگ ابھی ساحت وجود میں قدم رکھتے ہی نہیں پائے وہ کیوں کر مالک اموال مملوک بالفعل ہو سکیں ایسی بات کوئی نادان بھی نہیں کہہ سکتا تو اس پر شیعوہ بے وجہ ٹھکار کرتے ہیں۔ اگر بالفرض اصناف مذکور مالک اموال دار ارضی نہ ہوتے بھی ترشیعوں کو کیا مل جاتا۔ کلام اللہ میں تو پہلے ہی ان کے محرم کرنے کے لیے یہ قید لگا دی ہے۔ **يَقُولُونَ نَبَأَ اغْنَوْنَا وَارِثُ الْاِثْنَيْنِ سَبَقُونَا** سو ان کی دعا کوئی بہ نسبت صحابہ کرامؓ (تبرہ بازی) ابھی کو معلوم ہے۔ مگر شاید اسی علم میں طعن مذکور میں یہ بے ہودہ سرائی ہے۔

(اختیار میں گردش مال کی مخالفت ملکیت ظلمہ کی نفی کرتی ہے) | علاوہ بریں جملہ گئی لایکون دولۃ بنی الاغنیاء منکے بھی اسی بات پر شاہد ہے کہ اموال نے اصناف مندرجہ آمیت کی مملوک نہیں۔ بلکہ اگر یوں کیسے کہ یہ جملہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اراضی مذکورہ اصناف مملوک بالفعل تو کیا مملوک ہوتے۔ آئندہ بھی مملوک نہیں ہو سکتے تو بجا ہے۔ اس لیے کہ در صورت تمسک اغنیاء میں متداول ہو جانا تو قریب الوقوع ہے۔ اس لیے کہ فقیروں کی اولاد کبھی غنی ہو جاتی ہے۔ سو اگر فقرا کو مالک کیسے تو ان کی اولاد کا ان کے انتقال کے بعد ان اموال کا مالک ہو جانا بوجہ میراث لازم ہے اور متداول مذکور کا وقوع میں آنا ضرور۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات عموم الفاظ کے مخالفت ہے۔ اگرچہ بظاہر غرض اس جملہ سے فقط اتنی معلوم ہوتی ہے کہ غلیفہ وقت مثل سرداران زمانہ جاہلیت اس قسم کے اموال کو اپنا حق خاص نہ سمجھ لیں۔ ان تمام مضامین سے اراضی نے کا بالفعل غیر مملوک ہونا بلکہ بعض سے تو آئندہ کو بھی غیر مملوک ہونا ظاہر ہو چکا۔

(اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تام ممکن نہیں) | اب لازم یوں ہے کہ فرق اموال منقولہ وغیر منقولہ ظاہر کیا جائے تاکہ بعض شبہات محض کسی کم فہم کو حیران نہ کریں اس لیے یہ معروض ہے کہ لام لڑی القرنی اور لام للرسول بلحاظ جہت ثانیہ یعنی جہت مصرفیت لام انتفاع ہے لام ملک نہیں چنانچہ خود مضمون مصرفیت اس کے لیے شاہد ہے اور وجوہ مذکورہ بالا ان کے مالک نہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں مگر اموال منقولہ سے انتفاع اگر متصور ہے تو مجھی متصور ہے جب کہ اپنے ہاتھ میں آجائیں۔ روٹی کا کھانا اور کپڑے کا پہننا اور ہتھیاروں سے مخالفت دشمن قبل قبض ممکن نہیں پھر

جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ اموال نے بشاوت فلتہ مملوک خداوندی مالک الملک میں اور اہل مصرف کے نفع کے لیے مقرر پھر بایں ہر قبض اہل مصرف متحقق ہو گیا تو اس صورت میں اموال نے اور مافی الارض میں کیا فرق رہ گیا۔ وہ بھی بشاوت فلتہ مافی السموات والارض بشاوت فلتہ مملکت السموات والارض خدا ہی کی ملک تھی اور پھر شہادت خلق لکھ مافی الارض جَمِيعًا ہی آدم کے نفع کے لیے مخلوق۔ اس لیے کہ لام لکھ لاف نفع و انتفاع ہے۔ لام ملک نہیں چنانچہ بدیہی ہے۔ وہاں جیسے علت امر ملک عباد قبض تام مستحکم تھا یہاں بھی قبض تام مستحکم موجب ملک ہو گا مگر قبض تام ہی ہے کہ پہلے کسی اور کا قبضہ نہ ہو چکا ہو اور ہو چکا ہو تو معاوضہ قبض ہو چکا ہو جیسے بیع و شراء وغیرہ میں ہوا کرتا ہے ورنہ پھر وہ قبضہ یا تو قبضہ امانت ہو گا یا قبضہ غصب۔ سو قبضہ امانت تو قبضہ مالک ہی کا ہوتا ہے۔ قبضہ تام اگر کیے تو اس کے قبضہ کو کیسے کیونکہ مالک کو امین کے قبضہ کے اٹھانے کا اختیار ہے۔ امین کو قبضہ مالک کے اٹھا لینے کا اختیار نہیں۔ اور قبضہ غاصب اگر قبضہ مالک کا ہو تو نہیں پر قابض ولایت یعنی غلبہ وقت کے قبضہ میں برتا ہے اور غلبہ وقت حمایت مالک کے لیے مقرر ہوتا ہے ماحی غاصب نہیں ہوتا۔ ایسے قبضہ غصب بھی قبضہ تام اور قبضہ مستحکم نہیں۔

(اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت کبھی انتفاع ہو سکتی ہے) | مگر قبضہ اہل مصرف اموال نے پرچونہ ایسا ہے جیسا قبضہ بنی آدم مافی الارض پر کیونکہ یہ قبضہ امانت ہے نہ قبضہ غصب۔ تو بالضروریہ قبضہ موجب ملک ہو گا اگر کوں نہ ہو۔ حیوانات صحرائی اور نباتات خود روئیدہ اگر ملک میں آتی ہیں۔ تو بوسیدہ قبض ملک میں آتی ہیں اور ملک سے نکلتی ہیں تو بوسیدہ زوال قبض ملک سے نکلتی ہیں۔ ہاں زمین سے انتفاع اہل مصرف قبل قبض اور بعد قبض دونوں طرح متصور ہے اگر زمین نے قبضہ متولی میں ہے اور اس کی آمدنی کو متولی اہل مصرف میں تقسیم کرتا ہے تب بھی غرض اصلی حاصل ہے اور خود اہل مصرف کے تصرف میں ہے اور وہ بطور خود اس کا انتظام کر کے اس کی آمدنی کو اپنے صرف میں لادیں تب بھی مقصود ہے۔ بہر حال قبضہ اہل مصرف ضروریات انتفاع میں سے نہیں جو خواہ مخواہ اس کی ضرورت ہو اور جب قبضہ ضروریات انتفاع میں سے نہ ہو تو بشارہ لام اور انتفاع اس کی خواستگاری نہیں ہو سکتی۔ بغرض تولیت یا تکلیف تصدیق متولی ہو تو ہو۔

(مالِ فتنے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ
کاقبضہ بطور متولی محکم)

اور ظاہر ہے کہ لام للقرآن سؤل جو بوجہ توسط تولیت پر دلالت کرتا
ہے تو بحیثیت تولیت نیابت و امانت مالک حقیقی پر دلالت کرتا
ہے۔ مالک پر دلالت نہیں کرتا۔ مگر آپ جیسے متولی تھے ایسے ہی مصروف بھی تھے چنانچہ توسط مذکور اس
پر بھی شاہد ہے اس لیے زمین فتنے اگر اہل معرفت کے قبضہ میں بھی آجائے گی تو قبضہ امانت یا تولیت
ہوگا قبضہ اتعلع و ملک نہ ہوگا۔

(الارضی فتنے کے لیے متولی کا ہونا لازمی ہے مصروف کے کسی ایک
فرد یا ایک سے زائد افراد پر پیداوار تقسیم کرنا کافی ہے۔)

ان یہ بات مسلم ہے کہ زمین فتنے کی
آمدنی یا غلہ کو متولی چاہیے جمع و مٹا
مصروف بلکہ جملہ افراد جملة اصناف کو اگر بن پڑے تو بانٹ دیا کرے۔ چاہے ایک صنعت کو یا ایک
فرد کو دے دیا کرے بشرطیکہ قدر عطا معطی کی مایحتاج سے باقی النظر میں زائد نہ معلوم ہو۔ کیونکہ استحقاق
مصروفیت میں اگر دو شخص برابر بھی ہوں تو یہ ضرور نہیں کہ عطا میں بھی متساوی رہا کریں ورنہ اسی طرح کا
انصاف اس قسم کے محتویوں میں حد بشر ہی سے خارج ہے۔

آیت صدقات یعنی اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْا اور آیت خمس یعنی
وَاعْلَمُوا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لَكُمْ خُمُسَهُ وَلِلَّهِ سُوْلُهُ الْا اور آیت فہ یعنی
ہِيَ مَا آفَاؤُ اللّٰهُ عَلَى رَسُوْلِهِ مِنْ اَمْلِ الْقُرْآنِ فَبِئْسَ الْا اور آیت فہ یعنی
کو دیکھئے تو شرق و غرب و شمال میں پھیلے ہوئے ہیں متولی کس کس کو ڈھونڈتا پھر کرے۔
خاص کر جب کہ مال مقسوم قدر قلیل ہو۔ اس لیے احوال زکوٰۃ اور خمس اور فتنے کا ہر فرد کو دینا بھی
کے نزدیک ضرور نہیں۔

(ماہل محکم) اس صحت میں قبضہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قریم فذک پر یا قبضہ مرتضوی رضی اللہ عنہ
برایم مدفت خلیفہ ثانی میں حاصل تھا۔ موجب ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا موجب ملک مرتضوی
رضی اللہ عنہ نہیں ہو سکتا۔

علیٰ اذہ القیاس بعض قرنی فتنے کا خرچ خانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کیسے خاص ہونا
ماتل کے نزدیک دلیل ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتا۔

فدک کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمرؓ کا فرمان
كَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِسْمِي مِصْرَ
پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو
اور حق منہ نشینی ہوتا تو یہ آپؐ کے بعد خلفاء کو منتقل ہوتا۔

علیؑ نہ القیاس حضرت عمرؓ کا بعض قرہی
کی نسبت یہ کہنا کہ كَانَ لِرَسُولِ اللَّهِ
صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃً اَفْ
حکما قال۔ اختصاص ملک پر دلالت

نہیں کرتا بلکہ اس اختصاصِ عرفیت پر دلالت کرتا ہے اور بعض مواقع میں یہ غرض ہے کہ حصہ
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال خمس و فے میں حق مند و سجادہ نہیں جو آپؐ کے جانشین اور پھر آپؐ کے
جانشینوں کے جانشین ہمیشہ اس کے مستحق رہیں۔ اور نہ حق ملکیت ہے جو بغرض محال اگر موت جہانی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس قسم کی فرض کیجئے جیسے ہمارے قمارے لیے مقرر ہے تو وارثوں
کو امید حصہ کشی فرائض ہو۔ بلکہ حق منصب رسالت ہے اس لیے آپؐ کی ذات بابرکات علیہ و
علی آلہ الصلوٰت والتسلیمات کے ساتھ خاص رہا۔ وارثوں کو بطور ملک دیا گیا نہ خلفاء کو اس میں کچھ دعویٰ
ہوا اور اگر بالفرض اس مال میں سے بوجہ تعلق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو کچھ نہ ملتا بھی تو خلفاء کو
ملتا۔ اقربا کو نہ ملتا۔

خلفاء راشدین بھی مال فے پر بطور متولی | کیونکہ اول تو ذوی القربی کے لیے خداوند عادل نے پہلے
کے قابض تھے ورنہ خود استعمال کرتے | ہی ایک سهم مقرر کر دیا۔ دوسرے سهم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
حق منصب رسالت و نبوت ہوا تو جو خلفاء کا ربوبت ہوں انہیں کو ملنا چاہیے اور ظاہر ہے کسی کا
خلیفہ وہی کام کیا کرتا ہے جس میں وہ خلیفہ ہوتا ہے۔ اس صورت میں اگر مستحق ہوتے تو خلفاء راشدین
اللہ علیہم اجمعین ہوتے۔ اقربا نہ ہوتے۔ مگر انصاف اسے کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے
استحقاق کی ایسی نفی کر دی کہ پھر کسی خلیفہ کو ہوس سهم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہے۔ ورنہ خود گناہ زمانہ
بابیت اور افناء خوانان دورہ فترت آگے پیچھے اس قسم کی تاویلات شریعہ سے اس سهم کو دبا بیٹھتے
لیکن قدر شناسی بھی اسے ہی کہتے ہیں کہ حضرت شیعوں نے نہ عقل کی مافیہ نقل کی تھی نہ اس انصاف پر
سننے کے بدلے خلفاء راشدین کے حق میں گستاخیاں کر کے اپنی عاقبت خراب کی۔

سوا اس کے آیت اولیٰ یعنی آیت فَخَصَّ اُولَیِّہِمْ کُوْیُودُہِمْ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد
کہ هٰذِهِ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خاصۃً اور آیت ثانیہ یعنی فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ

وَلِيَّ الْقُرْبَىٰ كَوَيْدٍ مِّنْهُ يَكْفُلُكَ اللَّهُ وَاللَّهُ بَصِيرٌ لِّلْعَالَمِينَ

اور جو شخص تم کو رسول سوسے اور جس سے منع کرے سو مجھوڑو۔

اسی مضمون کی تصریح اور اسی اجمال کی تفصیل ہے۔

(افاضہ وجود و کمالات کا خزانہ اگرچہ خداوند کریم ہی ہے اور بہتر اس میں یہ ہے کہ افاضہ وجود
 لیکن یہ بواسطہ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا ہے) و کمالات، وجود مخلوقات کی جانب
 اگرچہ خزانہ خداوندی ہی سے ہوتا ہے۔ مگر بشارات آیت الشیخی اوفیٰ بالمتؤمنین اور آیت
 خاتم النبیین۔ چنانچہ تقریرات مرقومہ بالا سے واضح ہو چکا اور نیز بشارات دیگر آیات و مایہ تحقیقات
 اور باب مکاشفات وہ سب افاضہ بواسطہ حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح ہوتا ہے۔
 جیسے شب کو بواسطہ قمر افاضہ نور آفتاب ہو اگر تائب اس لیے تو لیت حقیقی جس کا حاصل رہی خلافت
 تقسیم ہے آپ ہی کو عطا ہوئی۔ ہاں بطور کار گزاران پیغمبر دست آپ کے بعد خلفاء راشدین و اس
 کام کو کرتے تھے۔ سو جیسے سلاطین زمان اگر کسی کو کچھ دیتے ہیں تو بواسطہ خدام و ملازمان سلطنت و لا
 دیتے ہیں اور پھر خدام و ملازمان کا دنیا سلاطین ہی کا دنیا سمجھا جاتا ہے۔ اے ہی خلفاء راشدین رضی
 داود و ہش احوال نے میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی داود و ہش سمجھوان کا دنیا کوئی امر بگاڑ
 نہیں جو ان کے لیے بھی تو لیت مستقل ثابت کی جاتی۔ اور صراحت اولیٰ کے بعد حضرت عمرؓ کا یہ کہنا
 هذه لرسول الله صلى الله عليه وسلم خاصة غلط ہو جائے۔

راستحقاق کی تین قسمیں اور قوی | الحاصل زمین نے میں تین استحقاق ایک دوسرے کم و زیادہ
کا ضعیف کو متضمن ہونا) ہوتے ہیں۔ اول درجہ کا استحقاق جس کو استحقاق ملک و مالکانہ کہتے
دو خداوند مالک الملک کے لیے ہے۔ اور دوسرے درجہ کا استحقاق جس کو تولیت اور استحقاق تصرف
و اختیار تقسیم کہتے وہ اصناف باقی کے لیے ہے۔

مگر چونکہ قوی صغیرت کو متضمن و مشتمل ہوا کرتا ہے اس لیے جیسے استحقاق اول استحقاق ثانی کو متضمن اور مشتمل ہے ایسے ہی استحقاق ثانی بوجہ قابلیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کو احتیاج کیسے استحقاق ثالث کو متضمن اور مشتمل ہوگا۔ اگرچہ بوجہ توسط آپ کا ذوق جنتیں ہونا بھی دونوں استحقاقوں کا بقدر قابلیت خواستگار تھا۔ مگر استحقاق اول یعنی استحقاق خداوندی قابل (زوال) نہیں بلکہ ایسا ہی استحقاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی استحقاق تولیت کسی وقت قابل زوال نہیں چنانچہ مَا افَاءَ اللَّهُ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ کا جملہ اسمیہ ہونا ہی اس پر شاہد ہے ہاں اس طرح دوئم استحقاق مصرفیت بھی ثابت ہوگا لیکن دوئم استحقاق مصرفیت نہ اس بات کا مقتضی ہے کہ مستحق کو حق من ضرور ہے اور نہ در صورت اخذ غیر دو استحقاق داخل ہووجب۔

رملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور ملک مصرف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن مرتبہ تولیت ملک مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔ جب یہ بات روشن ہوگئی تو اتنا اور اس کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن مرتبہ تولیت ملک مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔

تولیت اراضی فنی میں نہ ہوتا تو پھر مثل دیگر اراضی ان کی مملوک ہو جانے میں کہ وقت نہ مئی کیونکہ اس صورت میں دو مرتبہ ہوتے اور ظاہر ہے کہ مرتبہ اول یعنی خداوندی اور دنی ملک کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے اور کیوں نہ ہو اوروں کی ملک خدا ہی کی ملک کا یہ تو ہے وہ نہ ہو تو یہ کیوں کہ ہو۔ ہاں مرتبہ تولیت اہل مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا کیونکہ ملک بشریکہ موانع تصرف مرفوع ہو جائیں تصرفات مالکانہ کی خواستگار (ہے) اور تولیت کے ساتھ سوا استولی اور کا اختیار مقصور نہیں۔ بالجلد مواقع مختلفہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور نیز بعض صحابہ سے اظہار اختصاص نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت اموال نے اکثر ثابت ہوئے تو علی حسب الاختلاف یہ معانی ثلاثہ مراد ہیں مگر کم نہیں کو کیا کیجئے۔ جیسے جھوکے کو دو اور دو سے چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں۔ حضرات شیعہ کو کسی قسم کا اختصاص کیوں نہ ہو ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھ میں آتی ہے۔ ان تمام معانی کے دیکھنے والوں کو نہ در بارہ مذکور والاضحیٰ فی تفسیر النشانی اللہ شہد مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باقی ہے گا۔ اور نہ در بارہ حصہ خمس بہ وہم دل میں ہے گا۔ کیونکہ مسئلہ خمس بھی وہی مصارف فنی ہیں اور انداز بیان بھی وہی ہے جو انداز بیان مصارف فنی ہے۔ وہاں اگر لے یعنی مرتبہ ذوق جنتیں اس کا متقاضی تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں استحقاق تولیت کی طرح استحقاق مالکیت بھی پایا جاتا۔ ذوق جنتیں میں توسط جانتیں سے نسبت رکھتا ہے اور جانتیں سے متعلق ہوتا ہے۔ ۱۲۰۔ محمد علی رضی اللہ عنہ

جین لام فلائق ولایت رسولہ و لایعہ القربیٰ مضمومات ثلاثہ پر داخل ہوئے ہیں یہاں بھی وہی تین لام انہیں مضمومات ثلاثہ پر وارد ہیں۔

(مخبر حق یہودی کے ہیبہ کے شبہ کے جوابات) اہل احتمال تردد ہے تو بہ نسبت اموال موہوبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے مگر یہ تردد اہل سنت کو اس وقت معز تھا کہ سوا انکار مالکیت اور کوئی صورت جواب نہ ہوتی در صورت کہ دوام حیات جہانی ثابت ہو چکا ہو۔ اور خصوص خطاب یٰٰھبیکم اللہ ظاہر ہو گیا ہو۔ تو پھر ایک ملکیت سے کیا ہوتا ہے۔

(اشیائے موہوبہ باعتبار رسالت تھیں اور منصب) | باہیں جہہ اموال موہوبہ کی ملک بھی اگر غور سے رسالت وہی منصب خلافت و نیابت ہے) | دیکھئے تو وہی ملک نیابت ہے۔ یہہہ مخبر حق

یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا اور ظاہر ہے کہ منصب رسالت وہ منصب خلافت و نیابت خداوندی ہے۔ اس لیے معتقنائے حقیقت شناسی و حقیقت سنجی یہ ہے کہ ایسے دایا کو داخلِ خزانہ خداوندی سمجھئے اور سوا کارہ سرکاری اور کسی کام میں صرف نہ کیجئے۔ مگر کارہ سرکاری وہی تبلیغ احکام خداوندی یا اعلاۃ کلمۃ اللہ ہے جس کے لیے رُسل بھیجے جاتے ہیں غرض کارہ رسالت و جہاد میں جو کچھ صرف ہو، جہاد و رزق باقی کو بھنسنے محفوظ رکھنا چاہیئے تاکہ آئندہ کو بھی اسی کام میں صرف ہو جائے۔ ہاں صرف نبوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور انہاء السبیل کو بھی بخلہ اعلاۃ کلمۃ اللہ سمجھنا چاہیئے کیونکہ اگر یہ نہ ہو تو پھر تعمیل احکام ان اقسام سے معلوم اور ظاہر ہے کہ اعلاۃ کلمۃ اللہ بے تعمیل احکام ملک عسکری متصور نہیں اور اگر فرض کیجئے یہ صرف بخلہ صرف اعلاۃ کلمۃ اللہ نہیں تو بیش پریش نیست مصارف سرکاری ضرورت ادارہ رسالت اور ضرورت اعلاۃ کلمۃ اللہ میں منحصر نہ ہو۔ یہ چار قسمیں اور سی۔ مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اصناف مذکورہ کی خبر گیری بھی بخلہ مصارف خداوندی ہے جیسے خرچ مہات صرفہ سرکاری شمار کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی خرچہ غیرت بھی جو سرکار کی طرف سے ہوا کہ تائب بخلہ مصارف سرکار سمجھا جاتا ہے۔ (خلیفہ کا ہیبہ سرکاری ملک ہوتا ہے) | بہر حال ہیبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حق سرکاری ہے چنانچہ قواعد فقہیہ بھی اس کے موید ہیں اور دستور سلطنت بھی اس پر گواہ ہے اطفال خود رسال کو شلاً اگر بجا والدین کوئی کچھ دیتا ہے تو وہ حق والدین ہی تھا کہ کے نزدیک سمجھا جاتا ہے۔ اور مرد یا بالغ روزی کا تذکرہ حضرت امیر سرکاری میں جمع کیا جاتا ہے اور گورنر کو نہیں دیا جاتا۔

(خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک متعارف سمجھتے ہیں اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں) | علاوہ ہمیں مالک حقیقی وہ خداوند مالک کے سامنے حکم قبضہ عاریت رکھتی ہے۔ ہاں میں اطفال غرور سال کو یہ تمیز نہیں ہوتی کہ مال متعارف اور مملوک میں کیا فرق ہے۔ اگر ان کو کوئی شخص برسے چندے کوئی پڑا پستان یا کوئی چیز برائے چندے لائے تو یہ نہیں سمجھتے کہ یہ کس نے دی ہے اور وہ کون ہے ایسے ہی سوا انبیاء علیہم السلام اور کسی کو یہ تمیز پوری پوری نہیں ہوتی۔ اگر ہوتی ہے تو انبیاء علیہم السلام کے بتلائے ہی سے ہوتی ہے غور ان کی عقل اس کے ادراک کے لیے کافی نہیں ہوتی۔ ہاں انبیاء کرام علیہم السلام کے واسطے اس قبضہ اقتدار خداوندی سے واقف ہوتے ہیں جو علت ملک ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اپنے اس قبضہ اقتدار خداوندی کے سامنے کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔ کَانَ تَعْبُدُکُمْ؟ (گو یا کہ نہیں) سمجھتے ہیں اور اس لیے قابل میراث نہیں سمجھتے۔ کیونکہ مال متعارف میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔

اور ظاہر ہے کہ ملک عباد و بنیت ملک خداوند مالک الملک بمنزلہ اختصاص استعارہ ہے ہاں امتیوں کو اپنا ہی قبضہ نظر آتا ہے۔ اس لیے بوجہ چشم پوشی اسباب میں واگذاشت مناسب سمجھی تاکہ مثل اطفال بے تمیز جو وقت استعارہ عاریت غل مچایا کرتے ہیں شور برپا نہ کریں۔

(حضرت فاطمہ الزہراءؑ پر خوارج کی طرقت اعتراض) | الجملہ مال انبیاء کرام علیہم السلام کسی طرح قابل میراث نہیں ان اوراق کے دیکھنے والوں کو بشرط فہم اس بات میں تو انشاء اللہ شبہ باقی نہ ہے گا۔ کہ مقدمات ثلاثہ جن پر بناء دعوی میراث ہے۔ غینوں کے قیوں غلط۔ اور ان کے نقائص اضعاف صحیح۔ پر شاید غمجان باقی ہے تو یہ ہے کہ اگر یہ ہی تھا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا خلیفہ اول سے طالب میراث کیوں ہوئیں اور ہونا ہی تھا تو اس تازہ صدر میں کہ عالم میں کوئی صدر کسی پر ایسا نہ ہوا ہو گا۔ ایسی متاع قلیل کا سوال کیوں کیا اور کیا ہی تھا تو بعد استماع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم وَتَوَدُّتُ مَا تَرَکْتُنا حَقَّقْتُہُ سر تسلیم خم کرنا تھا نہ یہ کہ برسر پڑ فاش خلیفہ اول ہو کر اٹے ترک کلام و سلام کر دیا۔ الغرض روز و رافض کی طرح مداخلت خوارج بھی ضرور ہے تاکہ کوئی یوں نہ کہے۔ اس طرح سے مطالبہ ہے جا اس ترک دنیا پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے سنایت ہی مستعد ہے اس لیے کچھ اور قلم گھسانے کی ضرورت ہے۔ سنئے۔

اس شبہ کو تحلیل کیجئے تو تین اعتراض نکلتے ہیں۔ ایک تو مطالبہ ہے ما۔ در سکر ایسے وقت میں یہ شور ماسزا۔ تیسرے عدم تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو بد کے انصاف بعد استماع تقریرات گذشتہ دونوں کی جواب دہی اگر ہے تو فریقین کے ذمہ ہے اور اگر کسی کو بوجہ کم فہمی امید جواب رسالہ ہذا ہو تو شبہ ثانی بالیقین دونوں طرف وارد ہے مگر ہماری نیاز مندی دیکھئے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر کسی کی حرف گیری گوارا نہیں۔ ورنہ ہماری طرف سے بطور الزام شیعو۔ جواب میں ہی یہ بات بے جا نہ تھی۔ در صورتیکہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ بولے ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ایک بات بیان کرتے ہوں اور پھر بات بھی ایسی ہو جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت راجحی علیت اور منشائیت انزعاج اور مصد ریت ثابت ہوتی ہو۔ اور دوام حیات روحانی و جسمانی پر وہ بات شاہد ہو اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا مطالبہ میراث مستنکرم عدم افضلیت اور عدم دوام حیات جسمانی ہو تو اس صورت میں اگر اعتراض ہے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر ہے حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ پر کیا اعتراض۔

(خوارج کے اعتراضات کے جوابات) | بہر حال یہ غلام خاندان نبوت سگ کو چہ اہل بیٹ و بنت اعتقاد دونی و بارہ مذہب است اعتراض مثلاً ایسے عرض پر دلز ہے کہ دوام حیات جسمانی کا حاصل بجز طول حیات دنیا اور کیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ ورنہ ایک جہان کا جہان برکات اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جاتا۔ مگر اہل شایہ کسی کو یہ خیال ہو کہ طول حیات یا دوام حیات ثانی لایب موجب افضلیت ہے۔ مگر کچھ ضرور نہیں کہ وہ طول حیات یا دوام حیات بالا درجے زمین ہو۔ داخل قبر بھی اگر حیات جسمانی ہو تو اور نکو بوجہ طول حیات آپسے افضل سیر کہہ سکتے مگر اس میں کیا تاویل کریں گے کہ اولیائے کے لیے حیات جسمانی اگر میسر ہے تو فقط عالم شہادت ہی میں میسر ہے۔ قبر میں ان کو حیات جسمانی میسر نہیں۔ اور شیطان کو بالیقین طول حیات جسمانی (میسر ہے) علیٰ ہذا القیاس بہت سے کفار فجار کو (دنیا میں) ان سے زیادہ عطا ہوئی۔

العرض اگر عقل ہو تو نفس حیات جسمانی یا طول حیات جسمانی فضائل و کمالات محمودہ میں سے نہیں بایں سہمہ یہ بات کچھ ایسی بدیہی نہیں کہ کوئی کہے یا نہ کہے خود بخود اس کی خبر ہو جائے۔ جب بدیہیات میں بسا اوقات عقل کو تنبیہ کی ضرورت ہو اور بعض کم عقل بے تنبیہ مطلع ہو جائیں اور اس وجہ سے عاقل جاہل اور کم عقل عاقل نہ سمجھے جائیں۔ چنانچہ سوئی بسا اوقات عاقلان تیز نظر کہے تنبیہ نظر نہیں آتی اور کم عقل کی نظر بے اشارہ بغیر اس پر پڑ جاتی ہے تو اسی طرح قبل تنبیہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور بعد استماع اشارہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اعنی
لَا تُؤَدُّ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةً آپ کی حیات جہانی کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو خبر ہوئی ہو۔
(فائدہ) اور اس تنبیہ کے بعد آپ کو یا کسی اور کو اشارت النبیؐ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِينَ وَخَاتَمُ
النَّبِيِّينَ سے بعد قسم معصومات معروضہ اس کی اطلاع ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے۔ بلکہ اگر حضرت زہرا
رضی اللہ عنہا کو اس ارشاد کی خبر نہ ہوئی اور ہم جیسے کم عقل و کم فہم باشارہ تنبیہ مشائخ الہدیوں سمجھ کر کہ
کلام اللہ تَبَيَّنًا فَالْكَذِبُ شَيْءٌ ہے اس میں ضرور اس کی طرف اشارہ ہو گا۔ آیت النبیؐ اَوَّلٰی
بِالْمُؤْمِنِينَ اس سے آپ کی حیات روحانی سے مطلع ہو جاتے اور پھر بایں لحاظ کہ تعلق شرح نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر محض تعلق فاعلی ہے کوئی شائبہ انفعال نہیں چنانچہ معروض ہو چکا۔ آپ
کی حیات جہانی کی بقائے قائل ہو جاتے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شان میں کچھ نقصان نہ آ جاتا۔ اور
ہماری شان کچھ اتنی سی بات سے عالی نہ ہو جاتی۔ کیونکہ یہ علم کچھ اس سے زیادہ نہیں کہ نور کا تعلق
جسم آفتاب کے ساتھ کس قسم کا ہے۔ اور جسم قرم و آئینہ کے ساتھ کس قسم کا۔ اور ظاہر ہے کہ (الیہ)
علم مذکور مذکور کے بیاں موجب غیب درجات نہیں جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے اسکا ہونا ضرور ہو۔
(اعتراف ص ۱۸ حدیث لا تُؤَدُّ مَنَعَتْ سِنِّہِ کے بعد) یہ بات قبل اطلاع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو مطالبہ
حضرت سیدۃ کے غم و غصہ کے کیا معنی ہے) میراث اس طو پر کچھ بے جا نہ ہو گا پر بعد استماع ارشاد
فیض بنیاد لَا تُؤَدُّ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةً غم و غصہ کس لیے تھا بجائے تسلیم یہ کیا پر عکس ہے۔
(جواب۔ بخاری کی اس روایت کا راوی گویا ہے لیکن اصل اس کا جواب یہ ہے کہ روایت
معاملے کو سمجھنے میں اس غلطی ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر عمل کر لیا) کی صحت کا مقتضا۔ فقط اتنا ہے
کہ راوی قابل اعتماد ہو یہ نہیں کہ علم حقائق و قائع اور انتزاع اصولی و اسباب و احوال میں بھی
اس سے غلطی نہ ہو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کے قصہ سفر کو دیکھئے۔ حضرت خضر
علیہ السلام کا کشتی کو توڑنا اور لڑکے کو مار ڈالنے جانے تھا چنانچہ کلام ربانی خود شاہد ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ
لَا تَخْذَقْهُمْ لَتُعْرِقَ أَهْلُهَا لَقَدْ
جِئْتَ شَيْئًا أَمْرًا۔ (پہلا کلمہ ۱۹۷)
اور أَقْلَمْتُ لَنَسَاءَ ذَکِیَّةً بِغَيْرِ نَسَبٍ
دیکھا تو نے اس کو پھاڑ ڈالا کہ ڈبا ہے اس کے لوگوں
کو البتہ تو نے کی ایک چیز بخاری۔
دیکھا تو نے مار ڈالی ایک جان حقیری بغیر عوص کسی جان

لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا نُّكَرًا (پہا کہفت ج ۱۰) کے لیے شک کرنے کی ایک چیز نامعقول

فرمایا۔ حالانکہ خدا تعالیٰ سے کمال علم خضریٰ کی تعریف سن کر بغرض طلب مزید علم شائق ملاقات ہو کر گئے تھے سو جب خدا تعالیٰ تو حضرت خضر کی شان میں۔

اَتَيْنَهُ دَحْمَةً مِّنْ عِندِنَا وَعَلَّمْتُنِيْن
لَدُنَّا عِلْمًا (پہا کہفت ج ۹) (دی حتی ہم نے رحمت اپنے پاس سے اور سکھایا
تھا اپنے پاس سے علم)

فرماتے اور پھر حضرت خضر علیہ السلام کی طرف سے باوجود اصرار کوئی۔ اس وجہ سے انکار ہو کر تم سے
صبر نہ ہو سکے گا اور پھر آخر کار بعد اصرار بسیار (۲) ہونے کا حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عہد کر کے ساتھ
یا ہو۔ تیسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام مخالف واقعہ۔ حضرت خضر علیہ السلام کے افعال شائستہ کو ناشائستگی پر عمل
کر بیٹھے ہوں اور علم و ستم کو نظر بظاہر ان کے افعال سے انتزاع کر لیا ہو جیسے
ہی اگر راوی واقعہ طلب میرا سٹنے بعد مطالبہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور ان کا خلیفہ اول سے اس
ترک آمد و شد کو جو بعد ربط و ضبط قدیمی بوجہ مدبر جانگزا واقعہ جانکاہ رحلت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
پیش آیا تھا۔ غم و غصہ پر محمول کر لیا ہو اور اس معاملہ میں پھر کلام نہ کرنے کو بعد اس مطالبہ اور انتزاع کے
اگر بوجہ رنج ترک کلام پر محمول کر لیا ہو تو نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا کچھ قصور نکلتے گا اور نہ روایت
کی صحت میں بطور قواعد محمد شین کچھ نقصان آئے گا اور اگر بغرض محال حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ذمہ
کوئی دشمن دین بے اعتباری خلیفہ اول کی سمت جگا کر اس نئے دم کو جمع بنائے تو پھر یہی حضرت آدم علیہ السلام باوجود ارشاد خداوندی

لَوْ قَرَّبْنَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونُ اَمِيْنُ
الْظَّالِمِيْنَ۔ (پہا اعراف ج ۲) (پاس مت جا، اس درخت کے پھر تم ہو جاؤ گے
ظالم)

اور اطلاع دہی خداوندی یعنی۔

يَا اٰدَمُ اِنَّ هٰذَا عَدُوٌّ لَّكَ وَلِزَوْجِكَ (پہا طہ ج ۱)
موافق بیان قرآن قال ما نهكما ربكما عن
هذه الشجرة الا ان تكونا مملكين او
تكونا مملين العالدين وقاسمهما اني لعنما
لئن النقيضين قد لهما بنود (پہا اعراف ج ۲)
(اے آدم یہ دشمن تیرے اور تیرے جوڑے کا)
(وہ بلا کر تم کو سنیں روکا تمہارے رب نے اس درخت سے
مگر اسی لیے کہ کبھی تم ہو جاؤ فرشتے یا ہو جاؤ جہنم
سے بنے اور ان کے آگے قسم کھائی کہ میں البتہ تمہارا
دوست ہوں پھر نال کر لیا ان کو فریب سے)

شیطان کی قہقہوں میں آگئے سو میرے محسب ظاہر حضرت آدم علیہ السلام نے خدا کا اعتبار نہ کیا یعنی لا تقربا
 هذه الشجرة اور ان کے اعدائے قتل کا کچھ خیال نہ کیا ایسے ہی اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے
 حضرت ابوبکرؓ کا اعتبار نہ کیا ہو تو کیا زیادہ ہوا۔ اگر یوں کہو ارشاد لا تقربا اور ارشاد ان لا تقربوا
 وَلَئِنْ دُجِحْتَ كَوَيْتَ عَرَصَهُ هَرَجًا تھا۔ اس لیے یاد رہا ہو۔ ایسے ہی فضائل خلیفہ اولؓ کو بھی سنے بہت بہت
 دن ہو گئے ہوں گے اس لیے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھول گئی ہوں۔

اور یہ سہی حضرت ہارون کی نبوت حضرت موسیٰ علیہما السلام کی دعا سے ہوئی جس قدر ان کو اس
 کا علم تھا جین تمہیں نہیں ہو سکتا علیٰ ہذا القیاس ان کے لازم نبوت یعنی معصومیت ہارونی کو تیار نہ ہوتے
 تھے ہم نہیں جان سکتے۔ بائیں قصہ سامری کو سن کر جو غم و غصہ چڑھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کی
 طرف سے بھی یہ گمان ہو گئے اور نبوت اور معصومیت کا کچھ خیال نہ رہا۔ سروریش کے بال بچہ کرکھینے
 کی نبوت تک آئی۔ ایسے ہی اگر غم و غصہ نہ ہو صلی اللہ علیہ وسلم میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو فضائل
 خلیفہ اولؓ پر کچھ نظر نہ ہی ہوا اور شدت و صابریت تک نبوت پہنچی ہو تو کیا زیادہ ہے۔

مگر اصل بات وہی ہے کہ انشراح راوی میں بڑے بڑے غلطی ہوتی رہے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
 سے بجز تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لا فَوَدْتُ مَا تَزَكَّيْتُكَ اَمَّا كَقَدَّ اور کچھ ظہور میں نہیں آیا۔
 بہر حال مطالبہ میراث بوجہ عدم علم و عدم حیات جہانی رسول ربانی صلی اللہ علیہ وسلم تھا اس صحت میں اگر
 خطاب یُوصِيْكُمْ اللّٰهُ کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا عام سمجھ گئی ہوں تو کیا حرج ہے۔ کیونکہ وجہ
 خصوص خطاب یُوصِيْكُمْ اللّٰهُ بھی یہی حیات جہانی تھی۔

رفدک وغیرہ اموال فے کہ حضرت میراث لے | اور مقدمہ مالش یعنی فدک کا غیر مملوک ہونا وہ بھی اگر
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض تمام اور اقتدار عام | آپ کو نہ معلوم ہو تو کیا خرابی ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ
 کے پیش نظر ملک نبوی سمجھ لیا ہو تو کیا بعید ہے | نے خرق سفینہ اور قتل طفل کو جو حضرت خضر کو کرتے

دیکھا تو فقط اسی وجہ سے ظلم پر محمول کیا کہ خرق و قتل اصل میں ظلم و فساد ہی کی اقسام میں سے ہے۔
 ان جیسے شکاف جراح کو بوجہ د و د بیل غمور کہا ہے ایسے ہی قتل و خرق بھی کہیں کہیں محمور ہو جاتے ہیں۔
 اسی طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے بذریعہ قبض و تصرف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو بہ نسبت فدک
 مشہور و معروف عام و خاص تھا۔ اگر مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیا تو کیا زیادہ کیا آخر تصرف

وَقَبْلُ نَامِ نَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهِيَ اس قدر کہ جس کو بتنا چاہیں دیں اور جس کو نہ چاہیں نہ دیں۔ چنانچہ
وَمَا لَكُمْ أَلَّا تُحْكُمُ الْوَسْوَءَ الَّذِي فِيكُمْ وَأَمَّا أَنْتُمْ عَنْهُ فَأَنْتَهُمْ۔ بھی اس پر شاہد ہے بلکہ ہی
کے لیے موضوع ہوا ہے۔ قولیت اس کی نسبت اسی طرح ایک امر شاہد ہوا ہے۔ جیسا خیر خواہی
مساکین یعنی مالکان سفینہ بہ نسبت خرق سفینہ اور خیر خواہی والدین بہ نسبت قتل اولاد۔ غرض جیسے خرق
سفینہ بغرض خیر خواہی مالک سفینہ اور قتل فرزند بغرض خیر خواہی والدین قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے
ایسے ہی امانت داری اور پھر تصرف عام قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے۔ اور ظاہر ہے کہ قولیت میں
قبضہ امانت و نیابت ہی ہوتا ہے۔

(جیسے حضرت علیہ السلام کے اعمال میں موسیٰ علیہ السلام کو دھوکہ ہوا ایسے ہی) سو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو
حضرت سیدہ خہ کو اموال فے میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے) رہاں بوجہ قلت وقوع و بعد فہم
دھوکہ ہوا یہاں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اسی وجہ سے دھوکہ ہو گیا تو کیا اعتراض کی بات ہے جو
کوئی خارجی الی پر اعتراض کرے اب سنئے اعتراضات خوارج کی مہافت کے لیے یہ تقریر انشاء اللہ
بوجہ احسن کافی ہے۔

(جواب اعتراض)۔ اگر حضرت سیدہ خہ پر متاع قلیل
کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ رزق
حلال کی طلب تارکان دنیا ہی سے متصور ہے) ہاں اور استبعاد طلب متاع قلیل ایسے زمانہ
صدقات میں ایسے تارکان دنیا سے باقی رہا۔
سواس کے لیے اول تو یہ گذارش ہے کہ
رزق حلال بمخند ضروریات دینی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ طلب رزق حلال اور اس کا اہتمام و انتظام
اگرچہ مقتضی مطلق و نینداری ہے۔ مگر متصور ہے تو دین داروں میں سے تارکان دنیا ہی سے متصور
ہے کیونکہ جس کے پاس کوئی چیز نہیں ہوتی وہی اس کی طلب کیا کرتا ہے سو ایسے ویندار جن کے پاس
رزق حلال بھی نہ ہو بجز تارکان دنیا اور کون ہوں گے۔ اور ہر مترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ
احتمال ہو ہی نہیں سکتا کہ کسی وجہ مکروہ یا حرام سے آپ کے پاس آیا ہو۔

دائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مترکہ حضرت سیدہ
کے لیے نشانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا۔) رہا انتقال ملک بوجہ میراث اس میں بھی فساد
کا احتمال ہو تیسرے مترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی نشانی اور آپ کا تبرک جس کی ضرورت اہل صدرہ

کو زیادہ ہوتی ہے سو ایسے نازک وقت میں اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے مطالبہ میراث کیا تو عین مقتضاً ترک کر دینا اور اقتضائے جو شمش رنج والم تھا۔ یعنی آپ نے یہ سمجھا کہ احیاء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو ہم کو رزق حلال کا کچھ فکر نہ تھا اب اس کی بھی ضرورت ہوتی اور آپ کی نشانی اور تبرکات سے دل کے بے سلسلے کی بھی حاجت ہوتی سو ایسی چیزیں میں دونوں باتیں ہوں ارضیٰ ترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نظر آئیں اس خیال سے بخیال زوال حیات جہانی و دنیائی ملکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مذکور کو طلب فرمایا کہ بے فکر ہو کر عمر چند روزہ کو اسی طرح بسر کیجئے کہ غم فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی سے کچھ علاقہ ہی نہ ہے۔ یاد خدا ہو یاد رسول صل اللہ علیہ وسلم بہر حال یہ بات قابل مدح ہے نہ لائق اعتراض بخلاف رنج والم ہے نہ گوارہ سنگینی۔ ترک دنیا کی طرف مصرع سب حُب دنیا کی طرف مشیر نہیں۔ تاکیادت رزق حلال کی مثال پر وال۔ اور تحریکات رزق حرام کی تسلیم پر شاہد۔ محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نشانی اور ترک دنیا کی دلیل ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی رسولہ
خاتم النبیین والہم وازواجہ وذریئہم واهل بیتہ اجمعین



ان (مندرجہ ذیل) پانچ جوابوں کے سوال گم ہو گئے پھر بھی یہ جوابات خالی فہم سے نہیں۔ اس لیے ان کو بھی نذر ناظرین کرنا مناسب سمجھا اور سوالات کا انداز مثلاً بھی ان جوابات سے سمجھ میں آتا ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام

علی سید الانبیاء والمرسلین والہ وصحبہ اجمعین۔ امابعد

ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے تو سے میں سے چاندنا۔ مگر بایں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا مہانا دیوں سمجھ کر کہ جواب باطل باشد غرضی۔ اگر ایسی ضمانت کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی حرات ہو جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں اس لیے مختصر جواب سوالات مرقوم ہیں وہاں اللہ التوفیق۔

سوال (اول)

(اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو راگ گانے کو برکتے ہیں مالا محکم ہم یہ سوز میں سنتے ہیں خلیفہ اول نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دف سننے کا اعتراض کیا تھا اس لیے اہل سنت کا اداوی شیعہ پر طعن کرنا حجت نہیں، مخلصاً)

(جواب سوال اول) | اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منع کرتے ہیں تو نہ (صرف) بایں وجہ منع کرتے ہیں کہ یہ اقسام راگ سے سب اور راگ ممنوع سب اگر نہ وہ ہوتی تو سائل کا یہ کہنا بھی تھا کہ ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں اور جس کو لکھری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے۔ بلکہ وجہ ممانعت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی، اور مرثیہ خوانی پر ہی کیا تقرر ہے۔ تعزیر داری علم برداری سینہ زنی وغیرہ بدعات شیعہ شیعہ سب ایجاد بندگان ہوا و ہوس کیا

لے صحیح عرض کرتا ہے کہ ان پانچ گشتہ سوالوں کی تقریر کو ہم نے جوابات کو سامنے رکھتے ہوئے اپنے فہم کے مطابق مرتب کر کے ہر جواب کے شروع میں لکھ دیا ہے۔ ۱۲ مہر محمد۔

ہیں نہ خدائے تعالیٰ نے اس قسم کی باتوں کے لیے ارشاد فرمایا نہ جناب سرور کائنات علیہ وآلہ افضل الصلوات والتسلیمات نے یہ راہ بتایا ان کلام اللہ ہی میں تو یہ ارشاد ہے۔

وَمَنْ يَتَّبِعْ حُدُودَ اللَّهِ فَإِنَّكَ لَهُمُ الظَّالِمِينَ (پہلے بقرہ ۲۹) اور نیز یہ بھی ارشاد ہے۔ (اشجعوا) مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ وَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (پہلے اعراف ۱)

جس کے یہ معنی ہیں۔ کہ جو لوگ حدود خداوندی سے اگے بڑھ جاویں وہی لوگ میں ظالم۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ لوگوں! بے جا نہ کرو اس چیز کی جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور نہ پیروی کرو سوا اللہ کے اوروں کی۔

اور حدیث شریف میں تو یہ ارشاد ہے۔

مَنْ أَحَدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (بخاری ص ۱۲۲ مسمیٰ)

جس کے یہ معنی ہیں کہ جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے۔

اور سب اہل اسلام یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے معترف ہیں کہ مشرک غوانی تعزیر داری علم برداری سینہ زنی سیاہ پوشی وغیرہ بدعات معمولہ شیعہ کا پتہ نہ کلام اللہ میں ہے نہ حدیث میں نہ خدائے تعالیٰ نے ان کاموں کے لیے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ راہ بتایا۔ پھر اس طرح ان کاموں کا معتقد ہونا اور ان واہیات پر ثواب عظیم کا امیدوار ہونا حدود اللہ سے آگے نکل جانے کے نہیں؟ اور دین میں نئی بات کا نکلنا ہے یا نہیں؟

بالجملہ شیعہ موافق ارشاد آیت وَمَنْ يَتَّبِعْ حُدُودَ اللَّهِ کے ظالم ہیں اور موافق ایمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ان کی یہ ساری باتیں مردود ہیں اور اس لیے اہل سنت و جماعت ان پر معترض ہیں۔ نہ جوبہ راگ ہونے کے فقط مشرک کو منع کرتے ہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ شیعہ انصاف فرمائیں اور راہ پر آئیں۔ ورنہ تو وہ خدائے محاط پڑنا ہے نیک بہ کا حساب اس کے ہاتھ ہے اور دوبارہ وجہ ممانعت تسکین خاطر نہ ہو اور خدا کے ارشاد اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بیان سے دل کی گنجشہ کی گھڑی نہ کھلے تو ایک مثال عرض کرتا ہوں اس کو غور کریں گے تو میری یہ عرض مان ہی لیں گے۔ انشاء اللہ۔

(بدعات کی تمثیل) جیسے ہلکے تمہائے وجود میں آنکھ، ناک، ہاتھ، پاؤں چند اجزاء ہیں اور ہر ایک کی ایک مقدار ہے آنکھیں دو، ناک ایک، انگلیاں پانچ، اعلیٰ ذہ القیاس دین میں بھی بہت سے رکن ہیں نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور پھر ہر ایک کی ایک مقدار اور تعداد ہے نمازیں رات دن میں پانچ ہیں تو

روزے برس دن (پوشے سال) میں تیس ہیں۔

علیٰ ہذا الشیخس زکوة ہر سال ہے ترمج عمر میں ایک بار گریجیے آنکھ۔ تاک اپنی مقدار عین اور تعداد معلوم سے کم ہوں جب بڑی بڑی معلوم ہوتی ہیں (خیالہ ہوں تب بھی بڑی بڑی معلوم ہوتی ہیں) جیسے ایک ناک کی بارونائیں اور دوا آنکھوں کی بگہرین یا چار آنکھیں جیسے ہی بڑی معلوم ہوتی ہیں۔ جیسے فرض کیجئے کسی کی اصل سے ناک آنکھ نہ ہوں یا ہوں تو ناک آدمی اور آنکھ ایک ہو۔ بالجلد جیسے ہمارے وجود میں کمی بیشی اپنے اندازہ سے بڑی معلوم ہوتی ہے۔ ایسے ہی دین میں بھی کمی بیشی اندازہ نوری صلی اللہ علیہ وسلم سے بری اور ناموزوں ہوگی۔ اس مثال کے سن لینے کے بعد اہل انصاف تو انشاء اللہ انصاف ہی فرمائیں گے اور راہ پر آئیں گے اور جن کو خدا نے تعالیٰ نے چشم انصاف ہی عنایت نہیں کی۔ وہ ہماری ترکیذا اور رسول کی بھی نہیں مانتے۔

(حضرت ابو بکرؓ پر طعن کا جواب) [باقی جو کچھ سائل نے حضرت خلیفہ ازلؓ پر طعن فرمایا ہے اس کا جواب بطور تحقیق تو اتنا ہی بہت ہے کہ ابو بکر صدیقؓ اہل سنت کے نزدیک نبی نہیں، امام (معصوم) نہیں جو سائے احکام ان کو معلوم ہوں مزامیر کی برائی سنی سنائی ہوئی تھی۔ یہ تفصیل یہ معلوم نہ تھی کہ وہ تو عید کے دن جائز ہے اور باقی مزامیر حرام۔ سو پیشہ اُسی خیال کے موافق منع فرمایا۔

باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیڈر ہونا ان کو بالیقین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابو بکر صدیقؓ اس کو مزار شیطانی سمجھتے تھے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مزار شیطانی کا شنیے والا سمجھا اور معصوم نہ سمجھا۔

علاوہ بریں اعتراض سے کہتے ہیں کہ جس پر اعتراض کیا جائے اس کی ان باتوں کو توڑے جو ان کے نزدیک مسلم ہوں اور اگر اس کے نزدیک ایک بات مسلم ہی نہیں تو اس کا توڑنا اس کو کیا ضرر ہے؟ مثلاً اہل اسلام پر اعتراض سے کہتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا نعوذ باللہ نبی نہ ہونا کائنات ماحرہ دنیا پر مست ہونا ثابت کرے۔ اور ابو بکرؓ کا کفر یا اس کی دنیا پرستی اور برائی کا ثبوت اہل اسلام کو کیا ضرر ہے۔ سوا اہل سنت و جماعت کے نزدیک مباحات جیسے امتیوں کو مباح ہوتی ہیں انبیاء کو بھی مباح ہوتی ہیں ہاں امتنا فرق ہے کہ بہت سی مباحات امتیوں کے حق میں کسی قدر مکروہ ہوں تحریمی نہ سہی تنزیہی سہی۔ پر انبیاء کے حق میں وہی مباحات ہیں جبکہ ان کے فعل سے حکم مباحات

معلوم ہو جاتا ہے موجب ثواب ہو جاتی ہیں۔

ظاہر کی باتوں میں اس کی ایسی مثال ہے جیسے غذائے قوی ضعیف المعدہ کے حق میں موجب نقصان ہو اور قوی معدہ کے حق میں باعث قوت۔ لیکن ظاہر ہے کہ امور مکروہ میں اشتراک (دوسرے) شیطانی ضرور ہوتا ہے بہت نہیں عقوڑا ہی ہے، باعث عذاب نہ ہو۔ سبب کراہیت ہی ہے۔ سو اگر فرض کیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہی تھے اور ابو بکر صدیقؓ کا گو آپ کی بیزاری کی اطلاع بھی تھی اور دوسرے امم مبارک ہو کر کراہیت خالی از شر شیطانی نہ ہو تب پیش بریں نیست کہ وجہ مذکور انہوں نے اس کو مزار شیطانی کہا ہو گا مگر اس سے یہ کمال سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی یہ اس کا سنا وجہ انہوں نے شیطانی ہو۔ ایک فعل ایک کے حق میں موجب ثواب اور مدد کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے۔ چونکہ سنی سنی غلو ہے تو اس میں بھی اس وضع کی مثال پیش کرنا ہو۔ کلام اللہ کا سنا بعضوں کے لیے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور بعض کے لیے موجب ضلالت اور باعث عذاب ہے میں نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں ابشاد ہے۔

يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا۔ (مکرہ کرنا ہے خدا تعالیٰ اس مثال سے بہتروں کو)

اد ہدایت کرتا ہے اس سے بہتروں کو۔ (پہلے بقعہ ۲)

اب دیکھئے ثواب عذاب میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ ایک فعل میں جب دونوں مجتمع ہوں تو باحت اور کراہیت تو غیبی ہی کے مد میں ہیں۔ یہ دونوں اگر بہ نسبت دو شخصوں کے ایک فعل میں مجتمع ہو جائیں تو تاسخ ہو کر ہوں گے۔ یا حضرت غیضہ اقل ہی سے منہ ہے کہ وہ سیدھی کہیں تب بھی الٹی سمجھیں یہاں تک تو بطور تحقیق بواب تھا۔

(صدیق اکبرؓ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کی تو مانستے۔ ہمارے نہیں مانستے تو خدا کے واقعے اعمت اعلیٰ کا الزامی جواب) کی تو مانستے۔ خداوند علیم نے حضرت ہارون علیہ السلام

کو اپنے کلام پاک میں نبی فرمایا ہے۔ کبھی بھولے ہوئے کے کلام اللہ کو دیکھا ہو گا تو شیعوں نے سرت مرم میں یہ آیت بھی دیکھی ہوگی۔

وَقَهَبْنَا لَهُ مِنْ نَحْنِ أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا۔ (پہلے مرقعہ ۳)

جس کے یہ سنی ہیں کہ دیا ہم نے موسیٰ کو اپنی رحمت سے ان کا بھائی ہارون نبی۔

اور اپنی برادر بزرگوار کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بشدت کلام اللہ کے بال بچہ کر لیئے۔ چنانچہ کلام اللہ پڑھا ہوگا تو سورۃ اعراف میں یہ بھی دیکھا ہوگا۔

وَ اخَذَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَجُرُّهُ إِلَيْهِ
 (والد بچہ کو اپنے بھائی کا لگا لیئے اس کو اپنی طرف)

جس کا مثل بعینہ یہی ہے جو معروض ہوا اور سورۃ طہ میں ہے۔

وَ اجْعَلْ لِي وَ ذِيَّ قُرْبًى مِّنْ أُمَّيْ
 (اور میں تجھ کو ایک کام بنانے والا میرے گھر کا
 (اور میں بھائی اس سے مضبوط کر میری کمر اور شریک
 کر اس کو میرے کام میں۔)

آمری۔ (طہ ۷۳)

اور سورت قصص میں جملہ قاصد اِلٰی هٰذَا بھی ہیں ہوگا جس کو اپنے ماقبل اور مابعد کے ساتھ ملائے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کے لیے نبوت کی استدعا اسی وقت کی ہے جس وقت ان کو غلظت نبوت عنایت ہوئی۔

غرض فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت ہارون علیہ السلام کو نبوت کے خواستگار بنے اور پھر
 قَدْ اَوْثَقْتِ سُلُوكَ يَمُوسَى رِبْتَ طَعْنًا (طہ ۷۳) کو تیرا سوال ہے موسیٰ (سورۃ طہ میں اور
 كَلَّا فَاذْهَبْ بِاٰيَاتِنَا اِنَّا مَعَكُمْ مُّسْتَعِيْنُونَ (کبھی نہیں تم دونوں جاتے کہ ہماری نشانیاں
 ہم ساتھ تمہارے سنتے ہیں) سورۃ شعراء (ع ۲۱) میں موجود ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ
 دعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے سے پہلے ہی مقبول ہوئی۔ یہ سارے حوالے اس لیے دیے
 ہیں کہ کوئی تحقیق لاءستی یعنی لافضی جو امت نبی کے لئے پرفخ نہیں کرتا بلکہ شیخ علی اور ملت حضرت کے لئے
 ہے جو تکرار نہ کرے اگرچہ شیخ اپنی بہت دھرمی سے اب بھی شاید باز آئے کلام اللہ کی کو یہ خاص غائی
 کہنے لگیں کلام ربانی نہ کہیں چنانچہ کہتے ہیں۔ اور اسی لیے علامہ اہل سنت نے اور نیز اس پتہ پر ان سے
 ہر شے الیہ بن اس کے جواب و مذاکرہ سن لکھے ہیں۔ اور ان سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر شیخ اصل سے
 کلام اللہ ہی کو نہ مانیں تو ہمارا اور بھی حساب اور ان کا لیکن ہے ادھر نہیں۔ تو ادھر ہی سے ان کو
 پھاریں گے۔ آخر شیخ اس حدیث ثعلبیین نے تو بھی قائل ہیں اس حدیث کا حاصل یہی ہے کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ
 دوسری اپنی عمرت جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے جب تک گمراہ نہ ہو گے۔ اور اسی پر

کہ کلام اللہ کسی کے پاس ہو اور نہ پچڑے یعنی اس پر عمل نہ کرے یا پاس ہی نہ ہو کوئی چھین لے جائے
یا جلا لے جیسا حضرات شیعہ بہ نسبت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کلام اللہ پر عمل کرنا دونوں صورتوں میں
منہیں اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مثل گذرنا از حضرت سیدہ ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ و قلم ہوا کے
دوسری صورت میں مثل گذرنا از جاہلیت۔

(حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت) | الجملہ کلام اللہ کے عالموں، حافظوں پر
یہ بات مخفی نہیں ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام فرعون کے پاس جانے سے پہلے ہی نبی ہو چکے تھے۔
اور علیٰ مذاق اسیس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا توڑتے کے لیے کہ طور پر جانا اور حضرت ہارون علیہ السلام
کو اپنا خلیفہ بنا جانا اور پھر سامری کا بنی اسرائیل کو گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ میں لوٹ
کر حضرت ہارون کے سر کے بال پکڑ کر کھینچ کر یہ کہنا۔ اَفْخَصِيَّتْ اَمْرِيْ جِس کے یہ معنی ہیں تو نے میرے
حکم کی نافرمانی کی یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد کی ہیں۔ چنانچہ سورۃ اعراف سورۃ طہ سورۃ
شعراء کے سیاق و سباق اور نیز اتفاق شیعہ و سنی ثابت ہے۔ اب حضرات شیعہ کی خدمت میں
اس غلام خاندان اہل بیت کی یہ گندہ شمش ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اگر حضرت ہارون علیہ السلام
کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اس کی نافرمانی کی جس کی نسبت یہ فرمایا اَفْخَصِيَّتْ اَمْرِيْ
نتب تو حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت کو کچھ بچھڑا دے گا اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہی نے کوئی امر
خلاف شرع ارشاد فرمایا تھا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی معصومیت کو تو بے بالادست لگے گا اور اگر
وہ حکم نہ موافق شرع تھا نہ مخالف شرع یعنی مباحات دنیوی میں سے تھا تو حضرت ہارون علیہ السلام
کا قصور ہی کیا تھا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کی بہتک عزت کی نہ ان کی بہت کالحاظ کیا نہ بزرگی
اور بڑائی کا لحاظ کیا قطع نظر نبوت کے حضرت ہارون بڑے بھائی بھی تو تھے تو بڑا بھائی بھانے باپ
ہو نا ہے۔ بہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ہر حرکت (بظاہر نبوت سے قطع نظر) از قلم معصیت
تھی جس سے عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سیاہی بن جائے۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت
ہارون علیہ السلام کی عصمت باوجود اس دست و گریبان ہونے کے بھی رہا اتفاق سنی شیعہ نہیں جاتی اور ساری
عالمیہ اسلام کو عامی سمجھنے سے چنانچہ آیت اَفْخَصِيَّتْ اَمْرِيْ شامد سب ان کی عصمت کو داغ
نہیں لگاتے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر وہ کونہ ہاں شیطان کچھ کر نہ کیا تو کیسے جا کیا۔ اس میں

اور اس میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ وہ قصہ کلام اللہ میں ہے جس کے انکار سے آدمی کا فتنہ ہو جاتا ہے یہ قصہ حدیث واحد میں ہے جس کے انکار سے کفر عام نہیں ہوتا۔ وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام جو نبی ہیں اور نبی بھی کیسے نبی۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ نبی کا فہم کیا ہوتا ہے یہاں اگر دقت کو مزار شیطانی سمجھا تو ابو بکر صدیقؓ نے سمجھا جو ان کے معتقدوں کے نزدیک نبی نہیں (بزرگ) امتی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہیں۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام سے درجہ کمتر ہیں ان کی غلط فہمی سے سنہول کو کچھ عجیب نہیں لگتا۔ کیونکہ ان کے یہاں سوائے نبی کے کوئی معصوم ہی نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق نبی تو نبی امام بھی معصوم ہے۔ پھر سنی تو اعمال ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں۔ شیعہ معصوموں کو فہم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں جیسے اعمال میں معصوم ہوتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا دیسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کی غلط فہمی اہل سنت کو مضر نہیں) | سو اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے غلطی سے دقت کو (ظاہر کثرت استعمال درلود واسب کی وجہ سے جیسے ریڈیو) مزار شیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا۔ ایک غلط فہمی جس سے ولایت میں نقصان ہے۔ سنیوں کے نزدیک نہ خلافت میں بلکہ ان کے نزدیک نبی سے بھی (جیسے کہ قصہ خضر و موسیٰ علیہما السلام) غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک غلط فہمی ممکن ہی نہیں۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نفوذ باللہ صیح ہی سمجھا ہو گا۔ علاوہ بریں حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو بچانے والوں کے فضل کو نسبت کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر ان کو جھڑکا۔ یعنی جیسے اور کافروں نامتوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے لڑتے جھگڑاتے تھے یہاں بھی مقتصدانے ادب و محبت نبویؐ غصہ ہونے اور منع کیا۔ اور جیسے اور کفار و فجار کے اعمال کے دیکھنے کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو انہوں نے یوں خیال نہیں کیا کہ آپ برضا و رغبت فرماتے ہیں۔ ایسے ہی یہاں بھی بشرط اسلام بیداری میں نہ سمجھا تھا کہ آپ برضا و رغبت سنتے ہیں بلکہ سیاق کلام سے یہ بات فہم ہو تو یہ بات ضائع رہ گئی ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہی خیال کیا کہ آپ کو فخر پر معلوم

ہوتا ہوگا۔ پر آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمال علم چھپانوں کی بہت سی بدعاظیوں پر سکوت کرتے ہیں۔ غرض ابو بکر صدیقؓ کے کھان میں یہ آیا کہ آپ کو دے دف بجنا، اللہ رب العالمین ہو تمہارے مگر جو حکم مکروہات تنزیہی سے آپ منع نہیں فرماتے اس لیے آپ نے کچھ ارشاد نہ فرمایا۔ سو ابو بکر صدیقؓ کو بوجہ کمال ادب اتنی بات بھی بڑی معلوم ہوئی اور یہ قصہ ایسا ہے کہ پٹنے بزرگ کے مسئلے کوئی لڑکا حق پر پٹے لگے اور وہ بوجہ دانشمندی خود کو کچھ نہ کہیں پر ان کے خادم لوگوں کہیں کہ میں ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے۔

لیکن تحریر ملاحظہ قصہ موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے خوب روشن ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام ہی کو عامی سمجھا۔ اور اسے بھی جانے دیکھے عھدیان اور مرزا و شیطان میں بھی زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مرزا شیطان کہنے سے تو فقط اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک ہے یا کفر ہے یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا سکرہ یا تحریمی یا تنزیہی۔ غرض ایک گول بات ہے کہ جس کے بیس پہلو ہیں اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے۔ بلکہ طول اہل اور حدیث نفس (دوسرے) تک بھی شیطان ہی سے ہوتے ہیں۔ (شیطان کا دوسرے کامین کی شان میں عجیب نہیں اور) اور حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت مرزا شیطان سے آدم کی طرف دوسرے شیطان کی نسبت (دوسرے) شیطان کی دوسرے اندازی خود کلام اللہ میں مذکور ہے۔

فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ (پھر بکایا ان کو شیطان نے) سورہ اعراف (۱۶) میں اور
فَازَلَهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَتَوْهُمَا مِنْهَا
كَانَ فِيهِمَا (پہلے، پھر) سورہ عہد (۱۶)
کبھی دیکھا سنا ہوگا۔ اور حدیث صحیح میں۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَمَّتِ الْفِتْنَةُ فِي أُمْمِنِ تَبَتْهُ
(پہلے ۵-۷)

موجود ہے۔ ان سب آیتوں کے ترجمے دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ دوسرے اور القار شیطان کی

اصناف مزار شیطانی کی اصناف سے کس بات میں کم ہے مگر عصیان نافرمانی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین معصوم ہیں۔

اب حضرات شیعہ برائے خدا اصناف فرمائیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے مزار الشیطان کہنے اور سمجھنے سے عصمت کو بگاڑتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اَفْصَحِیَّتِ اَمْرُوہی کہنے سے۔ صاحبو! یہ ساری غرابی کلام اللہ کے یاد نہ ہونے اور کلام اللہ پر شک اور عمل نہ کرنے کی ہے اگر حضرات شیعہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو تو منہ پر ہی نہ لاتے۔

خیر خداوند کریم ہمیں انہیں کلام اللہ کی پیروی کی توفیق دے۔ یا مجدد حضرات شیعہ کی خدمت میں اب ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نہ بمقتضائے تقریبے تصور نکلے پر آپ صاحبوں کو ہمارے اس اعتراض کا جواب دینا چاہیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجودیکہ حضرت فاروق علیہ السلام کی نبوت اور عصمت کے سب سے زیادہ واقف تھے کیوں کہ آپ ہی کی استدلال سے ان کو نبوت کی نوبت پہنچی۔ پھر کیوں ان کو عاصی سمجھا اور پھر سمجھے بھی تو اس وجہ کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں ہر طرح سے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور دھڑکی کے بال پھٹنے اور کھینچنے کی نوبت نہ آتی بلکہ ایت۔
لَا تُقِمُّ رَبِّیْ الْاَعْدَاءَ وَلَا تَحْمِلُنِیْ فِیْهِ الْقَوْمَ الظَّالِمِیْنَ (پہ مصرعہ ۱۸)
(سومت ہنسا مجھ پر دشمنوں کو اور نہ بھلا مجھ کو کہہ گا روگوں میں)

سے کہیں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو زمرہ ظالمین سے سمجھا (معاذ اللہ)

(مسوال دوم)

حضرت علیؓ ث صفت و کمالات میں حضرت ابو بکرؓ سے افضل تھے مگر ابو بکرؓ نے حضرت علیؓ کو حق رہا یا بعضی اور خلافت کے وارث بن بیٹھے، تو ابو بکرؓ کیسے منصف عادل ہوئے

۱۔ خلاصہ جواب یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا دھوکہ شیطان کے کھیل کا کہ کتنا کمال اتباع نبوی اور آدم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر تھا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بھائی سے یہ نامناسب سلوک غلط فہمی اور جوش توحید کی بنا پر تھا۔ دونوں قصوں میں کوئی اعتراض کا پہلو نہیں۔ ۱۲ جہر محمد۔

جواب سوال دوم

(شیعہ کی پیش کردہ حدیث کا کوئی پایہ نہیں)

اس سوال سے کچھ معلوم نہ ہوا کہ غرض سائل کیسے بظاہر

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ افضلیت حضرت رابع الخلفہ سید

آل عبا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ مد نظر ہے اور بائیں درجہ درجہ وہ خلفاء ثلاثہ کے عدم استحقاق کا منظر ہے

سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ حدیث مسطورہ سنیلوں کے نزدیک احادیث معتبرہ میں سے

نہیں صحاح ستہ میں ہے نہ مشکوٰۃ میں نہ کسی اور حدیث کی کتاب میں۔ باقی سوانح مخبرہ اول تو حدیث

کی کتاب نہیں۔ ردہ و افضل میں ایک کتاب ہے۔ اور اگر فرض کیجئے اس میں کسی حدیث کا ہونا بھی سنیلوں

کے الزام کھالے کو دیا ہی ہے جیسے حدیث کی کتابوں میں کسی حدیث کا ہونا تو پھر کیا، اہل سنت و جماعت

اپنی کتابوں میں صحیح ضعیف معتبر غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں رکھتے ہیں۔ مگر اس کی قین صورتیں ہیں۔

(اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے)

ایک قرہ کہ مصنف کتاب یہ التزام کرے کہ اپنی

کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کر دوں گا جیسے بخاری شریف صحیح مسلم وغیرہ

اس کی مثال تراویح ہے جیسے نسخہ طبیب کہ اس میں جو ہے بیکر (خاص) کے لیے مفید ہی مفید ہے۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ صحیح ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لاتے ہیں پر صحیح کو جدا بتلاشتے ہیں اور

ضعیف کو جدا ضعیف کہہ جاتے ہیں، جیسے ترمذی شریف کہ اس میں کسی حدیث کو کھول کر لکھتے ہیں

کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی حدیث کو کھول کر کہہ جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی ایسی

مثال ہے کہ جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مفردہ مرکبہ نافذہ مغرہ اور اخذہ نافذہ مغرہ سب لکھتے ہیں

پر اس کے ساتھ یہ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا یا غذا نافذ ہے اور یہ دوا یا غذا مغرہ ہے۔ سو کتب طب میں

کسی مغرہ چیز کو دیکھ کر جیسے کوئی نادان بھی یہ نہیں کہہ پڑتا کہ فلانی دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے اور

اس کو استعمال کرے۔ ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر استدلال میں استعمال

کونے کا خیال بھی کسی عاقل کو نہیں آ سکتا۔

تیسری صورت یہ ہے کہ مصنف اپنی کتاب میں فقط موضوعات یا احادیث ضعیفہ ہی کو

جمع کرے اور غرض التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح کے لیے یہ کتاب ایسی رہے جیسے

طبیب پرہیز کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کرے تاکہ کل کو کوئی دہوکر نہ کھائے موضوعات ابن

جوزی وغیرہ سب اسی قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنیلوں کے الزام کے لیے کوئی حدیث نقل کی

کی جاتے تو بڑی ہی شرم چٹھی ہے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکٹھا کیا اور طب و یا بس سب اس میں بھر لیں تاکہ وقت فرصت تحقیق کے سمجھ کو پہنچے دیں گے اور ضعیف نکال دیں گے اور پھر اتفاق سے یہ اتفاق نہ ہوا یا ہوا تو وہ اصل بیاض کسی کے ہاتھ لگ گیا۔ اس صورت میں بھی عاقل کا یہ کام نہیں کہ اس سے استدلال کرے اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی ایسی قسم کی ہیں۔ سو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا جب تک حقیقہ مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اس کی تصحیح نہ کی ہو چنانچہ ظاہر ہے۔ سو اس حدیث کی کسی محقق اہل سنت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو۔

حضرت البرکہ صدیق و تمام صحابہؓ اور ان سب کو جانے دیجئے یہ اور امت میں افضل ہیں

حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہے۔ اس سے زیادہ فضیلتیں غفار و غلامہ رضی اللہ عنہم میں موجود ہیں۔ کتابیں جبر بھری ہوئی ہیں۔ لکھنے کی کچھ حاجت نہیں اس سے زیادہ کیا ہو گا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میں کسی کو سوا خدا کے دوست اور حلیل بناتا تو ابوبکرؓ کو بناتا۔ اس سے منہ ظاہر ہے کہ حضرت البرکہ صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب افضل سمجھتے تھے۔ علیؓ نہ الیقین اور بہت سے فضائل ہیں۔ حضرت علیؓ کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستنبط ہے یہ نہیں ثابت ہوا کہ وہ سب افضل ہیں۔ ہاں حضرت البرکہ صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت مذکور سے ان (ابوبکرؓ) کی فضیلت واضح ہے۔

(صدیق اکبرؓ نے حضرت علیؓ کو خلافت دیکر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے) اور اس کو بھی

نہ فوت ۱۔ اس مقام میں اصل نسخہ میں تین سطریں غائب ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عبارت چھوٹ گئی ہے لہذا اصل کے مطابق یہاں تین سطروں کی مقدار بیاض پہنچے دیا گیا ہے۔ ۱۲ محمد عینی گرامی۔

جلے مجھے ہم پہچتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ افضل
 ہوں گے یا نہ ہوں گے؟ اگر آپؐ سے بھی افضل ہوں گے تو ہمیں بھی کچھ شکارت نہیں مگر جیسے باوجود فضیلت
 حضرت علیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکومت نہ دی ہے نہ ہی تحت تصرف میں رکھی جیسے ہی
 حضرت ابو بکر صدیقؓ سے بھی ہو گیا۔ اتنا فرق ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اتباع نبوی کیا کہ حق بخیر
 کو نہ پہنچا یا اور اسی وجہ سے مصیب بعباب ہی ہوں گے انشاء اللہ کیوں کہ اتباع سنت تو بہر حال
 موجب ثواب ہی ہوتا ہے شیعہ بھی اس کے قائل ہیں۔ اور سنی بھی اس کے معترف اور اگر باوجود
 ان فضائل کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو یہ مطلب ہو گا کہ یہ فضائل میں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی فضائل ہوں گے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے
 ترمینیوں کی بھی یہی گزارش ہے کہ ابو بکر صدیقؓ میں بھی یہ فضائل ہوں گے یا ان کے مقابل میں اور
 فضائل ہوں گے۔ بالحدید پرستادین حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علیؓ رضی اللہ عنہ ابو بکر صدیقؓ
 سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ
 فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث کے موافق نصیب نہیں ہوئے اور وہ بھی
 حضرت شیعہ کے طور پر کیونکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے تو ان کی فضیلت اسی وجہ سے ثابت ہو گی۔
 کہ اس حدیث کے سیاق سے حضرت امیرؓ کی اختصاص الی اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے
 پھر جب بوجہ اختصاص ایک سے افضل ہوئے دینے ہی سائے جہاں سے افضل ہوں گے اس
 میں سید الانبیاءؑ ہو یا سید الصدیقینؑ ہو اس صورت میں ابو بکر صدیقؓ کو تو خلافت کے دیا لینے
 کے لیے یہی حجت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود فضیلت حضرت امیرؓ ان کو
 حکومت نہ دی آپؐ ہی قابض و متصرف ہے۔ مجھ کو لازم ہے کہ میں بھی اسی طرح حضرت امیرؓ
 کو حکومت نہ دوں تاکہ حق کے نہ جینے میں رسول اللہ کی پیروی ہمت سے نہ جلے۔

وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صدیقؓ
 کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترکف ہے
 برعام و خاص نے یہی سمجھا کہ جو دین کا
 پیغمبر وہی دنیا کو پیشاویں ہے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے پیغمبر تھے اور امام نماز تھے اس لیے

دنیا کے بھی امام یعنی حاکم تھے ایسے ہی ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کا امام بنایا جو صیب دین کی باتوں میں افضل ہے لاریب دین میں یہ سب سے زیادہ ہوں گے سوانہیں کو دنیا کا بھی امام بنانا چاہیے۔ علیؓ نہ اکیس خود ابو بکرؓ کے ذہن میں (بالفرض) یہی آیا ہو کہ جب مجھے دین کا امام بنایا دنیا کا بھی میں ہی امام ہوں گا۔

(خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے) لیکن حضرات شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ حضرت علیؓ کو ان کا حق نہ دیا) علیہ وسلم نے جو حضرت امیرؓ کا حق نہ دیا اور آپ دہلے رکھا پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس سے سب عام و خاص الٹا سمجھ گئے۔ تو آپؐ کی پیروی کی خدا کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں پر کیا اعتراض ہے۔ سو اس صورت میں لازم یوں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیرؓ کو بناتے آپ محکوم بنتے۔

(جب خدا کے ذمہ عدل واجب تو خدا نے) اور اسے بھی جاننے کیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کا حق ان کو کیوں نہ پہنچایا) بشرتے کچھ خوف ہوا ہو گا ابو بکرؓ عمرؓ سے خود بالشر ڈر گئے ہوں گے خود خداوند کریمؐ باس جہ دعوتِ عدل و انصاف جس کے معنی شیعوں کے نزدیک ہیں کہ خدا کے ذمہ پر عدل واجب ہے خلاف انصاف وہ کوئی بات کر ہی نہیں سکتا حضرت امیرؓ کا عامی اور طرفدار کیوں نہ ہو یا توں کہیں کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچنا واجب نہیں تب تو سنیوں کا مذہب برحق نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اس کو انصاف ہے جو چاہے سو کرے۔ چنانچہ خود ہی فرماتا ہے۔

لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُنْكِرُونَ (پہ انبیاء ۲)

اس سے پوچھا نہ جائے جو وہ کرے اور ان سے پوچھا جائے (پوچھا جائے)۔

اور کیونکر اختیار نہ ہو وہ سب کا مالک ہے ظلم تو جب ہو جب کسی بغیر کی چیز میں بے موقع تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت اور ریاست یا غزوہ یا کوئی اور چیز کسی محترم کو ہبہ کرے اور افضل کو ہبہ نہ کرے تو اس کو کوئی تاراج بھی ظلم نہیں کر سکتا۔

یا یوں کہ خود پر عدل تو واجب ہے پر انصاف اور حقیقت صدیق اکبرؓ کی خلافت پر جو آپؐ کی افضلیت کے عدل کے عین مطابق ہے۔ یہی تھا کہ حضرت ابو بکرؓ خلیفہ ہوں کیوں کر وہ

سب افضل تھے تب اہل سنت کا بالا جیتا رہا۔

دیکھا شیخین از خود خلیفہ بن گئے اور معاذ اللہ | یایوں کہ وہ عدل بھی واجب تھا اور حق بھی حضرت
خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا | علیؑ کا تھا پر نعوذ باللہ نعوذ باللہ البکرۃ اور عمرؓ
کے ساتھ خدا کی کچھ نہ پہلی زبردستی یہ دونوں علیؑ کا حق دبا بیٹھے۔ تب سنیوں ہی کا بول بالا رہا۔
جن کے ایسے پیشوا کہ نعوذ باللہ خدا کی بھی ان کے سامنے نہ چلے ان کو حضرت کی پیروی کی کیا پروا اور
ان کی ناخوشی کا اندیشہ؟

حضرت شیعہ یا تو ان باتوں کا مقول جواب دیں ورنہ فکر آخرت کریں اور توبہ توبہ کریں۔ ان
سب صاحبوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اس طرح کئے گئے کلمات کے زبان پر لانے سے واللہ
جی ڈر ہے خدا کی شان کے آگے البکرۃ اور عمرؓ تو کیا چیز ہیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی جو
افضل مخلوقات ہیں اور محبوب ذات پاک میں ایک بندہ ہی ہیں ایک ذرہ ہلانے کی طاقت نہیں
رکھتے پر کیا کیجئے۔ نقل کفر کفر نہ باشد حضرت شیعہ کی خرافات کو بنا چارمی نقل کرنا پڑا۔

(سوال سوم)

حضرت علیؑ خلیفہ بہ حق تھے اور محمد بن ابی بکر حضرت علیؑ کی جماعت میں تھا اور جب وہ
معاویہؓ کے آدمیوں کے ہاتھوں مارا گیا تو ان پر حضرت عائشہؓ فرمیں اور پھر امیر معاویہؓ نے حضرت
امیرؓ سے جنگ کی اور حضرت عائشہؓ نے ہی ان سے جنگ کی حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان
کو حَذْرُکَ حَبِیْبِیْ فرمایا ہے۔ تو اہل سنت کے یہ بزرگ عقیدت کے لائق کیسے ہوئے۔
جواب سوال سوم | اس سوال کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جناب سائل وقت سوال کچھ
جنگ بھی نوش جان کئے ہوئے ہیں۔ اہل فہم کو بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ سنیوں پر اعتراض کوئے ہیں
یا شیعہوں پر یا دونوں پر یا یوں ہی ایک غمزہ بے جا اور عشوہ بے محل ہے۔
واقعی معتبر مؤرخ نہیں | صاحبوا اول تو واقعی اہل سنت کے نزدیک مورخ معتبر نہیں مجمع البحار
کے آخر میں دیکھ لیجئے۔ واقعی کی شان میں کیا لکھا ہے۔

(حضرت علیؓ نے حضرت عائشہؓ کی صحابیت میں رجحیت کا خیال کیوں نہ کیا۔) مگر اس بات کو تو ناظرانِ اوراقِ عقیدہ گزاری پر معمول کہیں گے اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو مقرر اوراقِ غلط بنائے گا۔ اور صاحبِ سوال۔ جنابِ محترم کو کوئی یوں نہ کہے گا کہ حضرت نے جو بات لکھی ہے۔ طوفانِ غلطیانی ہی لکھا ہے۔ کوئی اہل علم تو بتائے کہ حضرت نے سوا ایک ہاتھ کون سی بات سچی لکھی ہے۔ اس سے یہ عرض ہے کہ ہم نے آپؐ کی خاطر اس روایت کو مانا۔ حضرت عائشہؓ کے لئے کی اگر شکایت تو حضرت امیرؓ بھی بشارتِ سوال محمد بن ابی بکر کوئے اگر حضرت سیدہ عائشہؓ نے اس بات کا وہ بیان نہ کیا کہ کل اُس نے میری صحابیت اور زوجیت کا کچھ لحاظ نہیں کیا تھا تو حضرت امیرؓ نے بھی اس کا کچھ حسیان نہ فرمایا کہ کل اس (محمد بن ابی بکر) نے حضرت عائشہؓ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور صحابیت کا وہ بیان نہیں کیا تھا۔ مجھ کو اس کے غم میں دونا مناسب نہیں۔ بلکہ یوں کہو حضرت امیرؓ نے بھی جنگِ جمل میں حضرت عائشہؓ کی زوجیت اور صحابیت کا لحاظ نہیں کیا۔ اگر اس بات کا لحاظ نہ کرنا ہوتا تھا اور اس وجہ سے ان کا غم مناسب نہ تھا تو یہ فرمایے حضرت امیرؓ نے ایسا برا کام کیوں کیا۔

اور اگر یہ مدعا ہے کہ حضرت امیرؓ جنگِ جمل میں حق پر تھے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر صدیقؓ نے اپنی بہن کا کچھ لحاظ نہ کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ لاریب حضرت امیرؓ برحق تھے۔ ہم وہ نہیں کہ مثلِ شیعہ حق بات کو ہضم نہ کر جائیں پر اس کہنے سے کیا فائدہ محمد بن ابی بکرؓ کے کون سے مقتدا۔ اور پیشوا اور اہم وقت تھے جن کا فعل سنوں کے نزدیک مستند ہو۔ دوسری (بات) یہ ہے کہ اگر ان کا فعل سنی بھی ہو تو حاجتِ سنی کیا ہے۔

راہِ سنت حضرت علیؓ کی خلافتِ حقہ کے اسی اہل سنت حضرت امیرؓ کی خلافت کے وقت طرحِ قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہؓ کی خلافت کے ان کے خلیفہ برحق ہونے کے ویسے ہی قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہؓ کی خلافت کی حقیقت کے ان کے ایامِ خلافت کے قائل ہیں۔ سنی کی تو اس وقت ضرورت ہوتی جب اہل سنت حضرت امیرؓ کے برحق ہونے کے منکر ہوتے پر اس بہرہ و سرکاری سے کیا فائدہ تو اس پر حضرت عائشہؓ اور حضرت امیرؓ کے ہونے سے آپؐ کو کیا ہاتھ آیا۔ یہ تو فرمایئے یہ کونسی دلیل ہے اسے کلام اللہ کی آیت کہے یا حدیث کی دلالت کہے اس دیوانوں کی سی بڑبگ

سے اس بحث میں کیا ہفتہ آیا۔ خلافت حضرت امیر اس سے ہفتہ آگئی یا آپ کی امامت کا منسلک اور قبائلی سے اس درست ہو گیا قتل مشورہ ہے بیادیر سچ کا لیکھا تھا امامت حضرت میر کا یہ محل تقریر اور مقصود دلی وہی اظہار خبیث باطنی یہ نسبت دو جملہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے اور اس پر وہ میں حضرت عائشہ پر ظن نظر ہے تو موافق مصرع مشہور: کلوث انزل را پا دانش سنگ است مناسب تر یوں تھا۔ کہ انتقام ام المؤمنینؓ بوجہ بنیہ المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی اپنے دل کے پھپھو سے پھوڑتے پر ایسے نابکاروں کو برا کہ تو کیا برا۔ شیطان کو برا کہ نہ کی حاجت ہی کیلئے اور اس کی ہجو و مذمت کی ضرورت ہی کیا ہے جیسے ان کی خوبی اور بزرگی معلوم ہے۔ حضرات روافض کی شان میں یہی مشورہ ہے۔ ک۔ روافضی فوارۃ اللعنة از دومی خیزد و برومی ریزد بالجلد رافضیوں کے برا کہنے کی حاجت نہیں۔ ہاں جواب اعتراض یہ ہے۔

(تحقیقی جواب۔ جنگ حمل خطار اجتہادی کی بنا پر صاحبو! تحقیقی جواب تو اس کا یہ ہے کہ ہوئی اور خطار اجتہادی قابل مواخذہ نہیں) لاریب اپنے ایام خلافت میں حضرت امیر افضل بشر تھے اور بے شک وہ برحق تھے اور حضرت عائشہ خطار پر تھیں لیکن بوجہ خطا و نیان انسان مجتہد نہیں۔ ورنہ روزہ میں ہول کر پینا کھانا کھانا بوجہ خطا جیسے وضو کرنے میں کہیں پانی طلق میں اگر جاتا ہے۔ ایسے امور کا مرتکب ہونا موجب عذاب و وجوب کفارہ ہوا کرتا۔ علیٰ ہذا القیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت نامتزا ہو جائے تو اس پر بھی خدا کے یہاں سے گرفت نہیں ورنہ اگر کے روزہ قریب غروب آفتاب کا بھی آفتاب غروب نہ ہوا ہو اگر کوئی شخص بوجہ غلطی یوں سمجھ لے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور یہ سمجھ کر روزہ کھول لے اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے چنانچہ اکثر ہوتا ہے تو لازم یوں ہے کہ ایسا شخص مذہب ہوا کرے حالانکہ اتفاق شیعینی ایسے افعال پر خدا کے یہاں مواخذہ نہیں۔ ایسے ہی مشاجرات صحابہ اور محابلات اصحاب جو باہم پیش کشے یا منازعات انبیاء جتے حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا قصہ گذرا سب بوجہ غلطی ہوتے ہیں حسان بوجہ کہ نہیں ہوتے جو الی پر اعتراض کیا جائے۔

(حضرت علیؓ کی قصاص لینے میں تاخیر) باقی رہی یہ بات کہ وجہ غلطی کیا ہوئی اس کا جواب کیوجہ طوائفوں کا غلبہ اور زور تھا) اول تو یہ ہے کہ ہم کو اس سے کیا بحث حضرت موسیٰ

علیہ السلام اور حضرت : دون علیہ السلام کی طرح دونوں کو بزرگ سمجھنا چاہیے اور تحقیق یہ نظر ہے تو سنئے
 حضرت عثمانؓ کے قاتل حضرت : امیرؓ کے ساتھ ہوئے تھے۔ سو حضرت امیرؓ اول تو بایں وجہ قصاص کے
 پلینے میں ویسے تھے کہ ان شورہ پشتوں نے جی جانی بڑے زور کی غلافت کو جب ایسا زور و زور کر دیا
 تو میری غلافت تو سنئے ہی نہیں پائی۔ میرے فالوئر مقرر آئیں گے۔

(حضرت معاویہؓ نے محمد بن ابی بکر | دو سو ستر ہجری کی بات، سبے تحقیق کے بعد قاتل غیر قاتل کو
 کہ قاتلین عثمانؓ نہیں سمجھ کر مارا) پہچان کر قصاص لیا جائے گا۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت
 زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ وغیرہ یہ سب کہ حضرت امیرؓ ان ظالموں کے طرفدار ہیں چنانچہ حضرت امیر معاویہؓ
 نے یہ جو محمد بن ابی بکر کو مارا تو اس کی وجہ بھی یہی ہوئی کہ ان کو منجملہ مشیران قاتلین سمجھتے تھے یہ بات جدا
 رہی کہ (مشیر) تھے یا نہ تھے۔

(جنگ جمل میں ہوائیوں کا ہاتھ تھا) | تو اس پر حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ
 کا خود ارادہ قتال بھی نہ تھا حضرت عثمانؓ کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈراتے تھے تو اپنی جان بچانے کو
 بصرہ کو جاتے تھے۔ حضرت امیرؓ نے تعاقب کیا۔ انجام کار بایں وجہ کہ قاتلان مذکور نے بغرض فساد
 و دگر وہ بوکر دونوں لشکروں پر شب خون مارا ہر ایک نے دوسرے کی دغا بھیجی اور لڑ لڑ کر قصہ تمام کیا۔

(اس طرح کی خطا کا صدور قصہ موسیٰ | امیرؓ شہادت کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت
 اور خضر علیہما السلام میں موجود ہے۔) خضر علیہ السلام پر پستی توڑ ڈالنے اور لڑنے کے کو مار ڈالنے کے مقدمہ

میں اعتراض کیا چنانچہ سورہ کہف میں یہ قصہ مفصل مذکور ہے۔ جسے شوق ہو سولوں سپاہ کے شروع
 سے پہلے ایک کو نکال کر دیکھنا شروع کرے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان کے پاس جانا اور دوبارہ
 تسلیم عند ویمان کرنا پھر بایں ہذا اعتراض کرنا اور نیز حضرت خضر علیہ السلام کا ان باتوں میں بے قصور ہونا
 سب بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی کی کتنی
 پر بے تلافی کچھ سمجھ میں نہ آیا۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام
 کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے بھیجے ہوئے گئے۔ خدا نے ان کے عند اور بزرگی کی ان سے۔ تعریف
 کی پھر انہوں نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتوں پر صبر نہ ہو سکے گا۔ تم میرے ساتھ نہ ہو۔ خود حضرت
 موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ تکرار نہ کروں گا۔ بایں ہذا زور و جہل عقل ایسا کہ کیسی ہی

باریک بات کیوں نہ ہو اسے سمجھ جائیں پر اس پر بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھے اور نہ سمجھنا تو وہ لوگوں (بھی) نہ سمجھے کہ اس میں کوئی کچھ بعید ہو گا۔ صبر کرنا چاہیے اور پھر نہ سمجھنے کی نوبت یہاں تک آئی کہ بے تہلے نہ سمجھے اگر ہم جیسے اور تم جیسے مسلمان دنیا کم عقل کم فہم ان قصوں کی حقیقت کو نہ سمجھیں جن میں مراتب مذکور ہیں سے ایک بات بھی مخفی نہیں تو کیا بعید ہے بلکہ لازم یوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں یہ سمجھ کر کہ جاری سمجھ کا قصوب ان بزرگوروں کا قصور نہیں ان پر اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ہم کو اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں۔

و مشاجرات صحابہ میں کف لسانی واجب ہے | اس تقریب سے حضرت معاویہ پر بابت قتل محمد بن ابی بکر اگر اعتراض ہے یا نہ بہت محاربت حضرت امیرؓ کچھ طعن ہے وہ بھی منفع ہو گی۔ بالجلد اہل سنت و جماعت کے نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئے طرفین میں سے قصور کسی کا نہ تھا جیسے حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے دست و گھریاں ہونے اور ہاتھ پائی میں قصور دونوں میں سے کسی کا نہ تھا۔ (و جملہ حذبت حنبلی کے) | اتنی بالجلد حرکت نہ اس کے معنی ہیں کہ جان بوجھ کر نہ بوجہ غلط فہمی جو ہم مضمون پر مفصل بحث | سے لڑے گا تو گویا وہ مجھ ہی سے لڑے گا یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی تم سے لڑے عداوت سے یا خطا بوجہ غلطی لڑے یا بوجہ غلط فہمی وہ سب میری ہی لڑائی کے برابر ہے۔ در نہ آیت ۔

فَعَاكَنَ الْمُؤْمِنُونَ كَانِ يَقْتُلُ الْمُؤْمِنَ الرَّاحِلَ
خَطَا (پٹ نداء ۱۳) غلطی سے)

جس نے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ قتل ظاہر میں کچھ گنہ نہیں غلط ہو جائیگی اور یہ بھی نہ سہی اگر حدیث نہ کہ عام ہے تو اس وجہ سے عام ہو گی کہ ظاہر الفاظ غم پر دلالت کرتے ہیں مگر جیسے مضمون حدیث کو عام لیتے ہو مضمون حنبلی کو بھی عام لیجئے اور پھر بہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھئے ۔ یعنی یوں کیے تم سے عداوت لڑنا تو مجھ سے عداوت لڑائی کے برابر ہے اور تم سے خطا لڑنا مجھ سے خطا لڑنے کے برابر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عداوت لڑنا اور آپ کی جان بوجھ کر تکذیب کرنی بڑی ہے اور غلطی بے خبری میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جائے اور بعد علم متنبہ ہو کر ترش لہجہ آداب بجالائے تو عقل نقل کی زد سے قابل عتاب نہیں عقل کی گواہی کی تو حاجت نہیں اہل عقل کے

نزدیک بدیسی ہے۔ نقل کی بات پر چھٹے تو کلام اللہ مردہ ہے بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ اور مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ اور لفظ وَمَنْ يَقْلُصُونَ سے صاف ظاہر ہے کہ عتاب اسی وجہ سے ہے کہ وہ جان بوجہ کراہی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیت

وَلَمَّا أَتَتْهُمُ أَمْوَاءُهُمْ بَعْدَ الْيَوْمِ
مَجَاءًا لِمَنِ الْمَالُ مَالَتِ مِنَ الَّذِينَ
وَلَا لَصِيٍّ (یہاں بقرہ ۱۴)

اور اگر بالفرض تو آبداری کو سے انی خواہش کی
بعد اس ظلم کے جو تم کو سپینا تو تیرا کوئی نہیں اللہ کے ہاتھ
سے حمایت کرنے والا اور مددگار

سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ خبری اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی کر جائیں تو کچھ حرج نہیں (جیسے اساری بدر سے فدا اور تبوک میں بے عذر منافقوں کو چھٹی وغیرہ) بالکل خدا کی مخالفت بوجہ غلطی جب مفسر نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بدرجہ اولیٰ مفسر نہ ہوگی پھر حضرت علیؑ کی مخالفت اگر بوجہ غلطی ہو تو اس کا تو کچھ ذکر ہی نہیں۔ اور یہ بھی نہ سی لفظ خربک عام اور لفظ خرنیٰ شیعوں کی زبردستی سے خاص ہے مگر جیسے حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہے۔

اور جو کوئی قتل کرے مسلمان کو جان کر تو ایسی مزرعت ہے
 پڑا ہے گا اسی میں اور اللہ کا اس پر غضب ہو اور اس کو
 لعنت کی اور اس کے واسطے تیار کیا پڑا عذاب (پہ انشاء اللہ)

بھی باعتبار الفاظ عام ہے، یعنی زانی قطعاً طریق اس میں سب آگئے اب فرمائیے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زانی کو قتل کیا، حضرت امیر غزنی سیحلوں باغیوں کو قتل کیا اور مراب تک یہ آیت سب کی معمول یہاں مجتہدان شیعوں سے انکار کر سکیں نہ علحدہ اہل سنت۔ پھر یہ انصاف ہے کہ ایک حدیث کے بھروسے جس میں کسی قدر شبہت ہے اس پر بھی احتمال ہے کہ غلط ہو۔ اتنا غل و ثور ہے کہ العظمیٰ لہیہ

لہ یہ حدیث حرب حربی یا انا حرب لمن حاربتم بالکل ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے۔ انا حرب لمن حاربتم کے الفاظ بابناقت

۲۔ مسلسل تین راوی شیعہ کثیر الخطاء اور غریب الروایہ ہیں۔ تقریب التزنیہ کے ان کا حال یہ ہے ما علی بن مامون خراسانی صریحاً اور شیعہ ہیں۔ ابو نصر مہدی کثیر الخطاء صدوق اور غریب حدیثیں بیان کرتے ہیں۔

۲۔ اوجھ بھڑکی کو فی تشیع سے متہم ہیں صدوق و بھی ہیں۔ ۱۲۔ میر محمد۔

آیت کریمہ دیکھتے کہ اس میں شہد بھی باقی نہیں چھوڑا تو اس پر غلطی اور کذب رواۃ کا احتمال نہیں پھر اس کے باعث کہاں کہاں یہ اعتراض پڑتا ہے۔

الزامی جواب۔ ازواج مطہرات تمام مومنوں کی مائیں ہیں | اور جواب الزامی یہ ہے کہ حضرت امیرؓ کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم حربی فرمایا ہے تو ازواج مطہرات کے حق میں۔

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ
وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ (پہلا اختلاف ۱۱)

اور عام والدین کے حق میں۔

لَا تَقْبَلُونَ إِلَّا اللَّهَ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَاتًا
عِبَادَتُكَ زَكَرَاهُ اللَّهُ فِي أَرْوَاحِ آبٍ سَلَوَكِ
(پہلا بقعہ ۱۰) نیک کوٹا

فرمایا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج جو اموات المؤمنین ہیں ان کے حق میں تو اس سے بھی زیادہ تاکید ہوگی۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علیؓ کے ایمان کیا۔ کمال ایمان میں بھی شک کی گنجائش نہیں جو یوں کیسے کہ اوروں کی والدہ تھیں ان کی بیٹیاں پھر کیا یہی احسان تھا کہ ایسی والدہ کا یوں مقابلہ کرتے اور اگر یہ خیال ہے کہ خطا پر تھیں۔ تو یہ بات کس منہ سے کہنی مناسب سنی کہ لیں تو کہہ لیں شیعوں کو اس کے کہنے کی مجال نہیں کیونکہ آیت

إِنَّمَا يَنْبَغِي لِلَّهِ لِيُذِيبَ عَنْكُمْ
الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ
تَطْهِيرًا (پہلا اختلاف ۱۲)

ان کے نزدیک عصمت پر دلالت کرتی ہے۔

(آیت تطہیر کا شان نزول) | اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کہ کس کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ ازواج

مطہرات کی یا حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی؟ کلام اللہ موجود ہے دیکھو کہ ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیرؓ کا اور اگر حدیث عبا پر کو دتے ہو تو اس سے صاف یہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہوئی ورنہ اس دعا کی یہ حاجت تھی کہ عبا میں سچ تن کر شامل کر کے یہ فرمایا۔ اَللّٰهُمَّ هُوَ الَّذِي

آہل بیتؑ کا بھلا دعا کرنے سے بیسے دخول بخش تو زمرہ اہل بیت میں معلوم ہو رہا ہے ایسے ہی یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہاں یہ دعا قبل نزول آیت ہوتی تو یہ بھی احوال تھا کہ دعا ہی باعث نزول ہوئی ہے مگر اس میں شکی ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے نازل ہوئی۔ دعا پیچھے ہوئی۔

(آل عبا کو اہل بیت کہنے کا مطلب) | باقی پنج تن کو پہلے سے اہل بیت فرمایا یہ نہ فرمایا کہ ان کو اہل بیت میں داخل کر دے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے بیٹا نے۔ اور بیگائے اپنے نہیں ہو سکتے۔ جس کی جو قربت ہے وہی رہتی ہے۔ کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دعا تو کہہ ہی نہیں سکا کہ الہی یہ شخص میرا حقیقی بیٹا ہی جائے ہاں جس سے محبت شدید ہوتی ہے اس کو خود بیٹا کہہ دیا کرتے ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو۔ سبے پاک کو عرف میں بیٹا کہتے ہیں لیکن حقیقی بیٹا عموماً اس کا ممکن نہیں اسی طرح جو اہل بیت نہ ہوں۔ ان کا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اس کی دعا کیجائی کہ الہی ان کو اہل بیت حقیقی بنائے ہاں ان کے ساتھ بھی معاملہ اہل بیت ہی کا تھا۔ اس لیے آپؐ فرمایا الہی یہ بھی میرے اہل بیت میں تو اپنا وعدہ ان کے ساتھ پورا کر اور اگر یوں کہتے کہ اہل بیت تو پہلے ہی سے تھے پھر دعا کے وقت ان کو اس لقب سے یاد کر لیا تھا سو یہ بات خود سے دیکھئے تو گوز شتر سے کم نہیں۔ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اہل بیت نبوی کون ہیں جو آپؐ کے بدلنے اور بدلنے کی ضرورت ہوئی۔ جیب خداوند کریم نے وعدہ تطہیر کر لیا تھا آپؐ پورا کرنا پھر دعا کی کیا حاجت تھی۔

(آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے) | بالجملہ بدوئے انصاف شیعوں کے جی میں بھی یہی ہوگا کہ آیت ازواج مطہرات ہی کی شان میں ہے ہاں جیسے کوئی بادشاہ کسی امیر سے وعدہ کرے کہ تمہارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا اور وہ امیر وقت تقسیم انعام اپنی دختر اور داماد اور نواسوں کو بھی مل جائے اور یہ کہ اپنے میرے گھر کے لوگوں کے لیے وعدہ انعام کیا تھا یہ بھی میرے گھر کے لوگوں میں۔ کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ باوجودیکہ جانتا ہے کہ بیٹی دوسرے گھر کا پانڈنا ہے گھر کے لوگوں میں داخل نہیں۔ نواسے اور داماد تو درکار۔ گھر کے لوگ اگر ہیں تو بی بی ہے چنانچہ اہل بیت کا تو جہ ہی اہل خانہ ہے یا فرزند وغیرہ جو اس کے گھر بستے ہیں مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امیر مذکور ان کو بھی انعام دے تو کچھ بعید نہیں ایسے ہی یہاں بھی سمجھنا چاہیے کہ پنج تن باوجودیکہ شرف گونا گوں رکھتے ہیں پر اصل سے اہل بیت میں۔ نہ

تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے مادرِ دینِ اعلیٰ کے لئے پایاں اعلیٰ بیت میں جی شریک ہو گئے۔ چنانچہ قرینہ دعا اس پر عہدہ شایہ ہے اور بہت ہاتھ پاؤں مایہ کے تو یہ بات بن پڑتی ہے کہ عقب اہل بیت تو اول سے ازواج اور بیچ تن دونوں کو شامل ہے خطاب خاص ازواج ہی کے ساتھ ہے گو وعدہ مذکورہ سب ہی کے ساتھ ہو۔ جیسے کوئی بادشاہ اپنے نوکرانوں سے کسی ایک نوکر کو بلا کر یوں کہے کہ ہمارا محل کو ارادہ ہے کہ اپنے نوکرانوں کو انعام دیں سو یہ خطاب گو اس ایک ہی کے ساتھ خاص ہے پر وعدہ سب ہی نوکروں کے لیے ہے۔

بیچ تن کے اہل بیت میں | بالحد بیچ تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں دراصل داخل ہونے کی وجہ سے یہ آیت ازواج ہی کے حق میں ہے۔ ان کے خارج اہل بیت ہونے کا کوئی احتمال نہیں اگر احتمال ہے تو اہل بیت کے خارج ہونے کا احتمال ہے اگرچہ غلط ہو۔

کیونکہ بالاتفاق اہل سنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں۔ اول سے ہی یا پیچھے ہو گئے پھر جب آیت مذکورہ عصمت پر دلالت کرے۔ چنانچہ شیعہ بیچ تن کی عصمت اس سے ثابت کرتے ہیں تو ازواج مطہرات بدرجہ اولیٰ معصوم ہوں گی۔ انہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا بجا ہوگا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت امیر المؤمنین علیؑ کے ام المؤمنین ہونے کا لحاظ نہ کیا۔ فرزند کو والدین کی اطاعت چاہیے والدین کو فرزند کی اطاعت کی حاجت نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت امیرؑ کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیرؑ کے حق میں بمنزلہ والد کے تھے نہ ہوتا تو ازواج مطہرات ام المؤمنین ہی کیوں ہوتیں پھر جب حضرت امیرؑ نے باوجودیکہ موافق عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ حدیث مندرجہ سوال دوم سے واضح ہے اور نیز حالِ خال شیعہ سے ٹپکا پڑے ہے (یعنی عملاً امیرؑ کو افضل جانتے ہیں) زبان سے کہیں باز نہ کہیں۔ بایں وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ وہ بمنزلہ والد تھے۔ تو حضرت عائشہؓ ان کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں۔ اور پھر والدہ بھی کسی معصوم۔ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری بھی ان کو ضرور تھی۔ سواب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن ہے چکے ہمارے ان اعتراضات کا جواب بھی چاہیے۔

باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت ام حبیبہؓ نے گوسفند بھون کر حضرت عائشہؓ کے پاس بھیجا اور ان کے

بھائی کی نسبت کچھ کملا بھیجا اور حضرت عائشہؓ کے گورنہ کا کھا بھر ڈویا۔ اول تو قصہ بے سزا اور اگر ہو بھی تو اس دادر کرنا اور باج نہ کر ایسے مقام میں سے طول دینا خیر جنگ آزمائش ہے۔ صاحبو! مباحثہ ہے کہ سنا پڑنا نہیں۔ حضرت شیعہ عورتوں کی طہرت ایسی باتیں گاتے ہیں۔ اس کے جواب میں فقط یہ شعر کافی ہے۔

ابھنے کو بلائیں آپ کو کچھ خیر۔ صاحب لگایا ہتھ کس نے آپ کی زلف پریشان کر
غرض ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوا حقانیت کی سند ہتھ نہیں آتی۔ پھر کیا فائدہ
دیوانوں کی طرح جاہلوں کے دل میں شہہ شک ڈالتے ہیں۔

(سوال چہارم)

اہل سنت و جماعت امام جعفر صادقؑ وغیرہ اہل بیتؑ کو نہیں ماننے مگر امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کو مانتے ہیں جو معصوم نہ تھے۔ پھر ابوحنیفہؒ نے تو شراب کو حلال کیا ہے اور امام شافعیؒ نے ولہ الزنا لوطی سے زانی کا نکاح جائز کہا ہے)

جواب سوال چہارم
امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہما اول ہمارے
(اہل سنت ائمہ مجتہدین کو معصوم نہیں سمجھتے) نزدیک ایسے امام نہیں جیسا بات خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کے برابر ہو۔ ایک مجتہد میں اگر ان کی بات کوئی بھی ہو جس پر اعتراض کی گنجائش ہو تو کیا ہوا ہمارے نزدیک مسلمے نزدیک دونوں کے نزدیک مجتہد سے خطا ممکن ہے پھر وہ بھی فسق میں اور فروع میں بھی ایسی بات جو خواہ مخواہ ظاہر نہیں۔

(شیعہ کے ائمہ معصومین کے نزدیک مگر مستحکم ہے کہ حضرات شیعہ اماموں سے جن کی عصمت عاریت و نہ رج حلال ہے) کے مثل انبیاء معتمدین ایسی روایتیں کرتے ہیں جو صحت کلام اللہ کے مخالف ہیں۔ ارشادہ میں جو تصنیف علامہ حلیؒ سے موجود ہے کہ اپنی باندی کو دوسرے پر حلال کرے تو اس کو اس سے صحبت جائز ہے۔ پھر باندیوں میں بھی کسی کی تنقیص نہیں جس سے

اس کی اولاد ہو اس کا حلال کر دینا بھی جائز ہے۔ اور غیروں کو عاریت سے دینا درکنار وقت کر دینا شیعوں میں جائز ہے۔

بلکہ ابن ابی بکر تو حضرت ام مہدی کے نام سے ایک واقعہ ایسا روایت کرتے ہیں جس کے سننے سے مسلمانوں کا بدن کانپتا ہے۔ حامل کلام اس کا یہ ہے کہ مہانوں اور دوستوں کے لیے بانڈیوں اور حرموں کی شرمگاہ کی عاریت لینے میں بڑا ثواب ہے۔ اور عمدہ عبادت میں ہے۔

(شیعہ کے نزدیک معتد بہت) اور معتد کا آوازہ اور اس کے فضائل کا اثر تو سبھی نے سنا ہوگا
 ہی بڑا کار ثواب ہے) یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں سنی شیعہ ہوئے چلے بدلتے ہیں اور کیوں نہ

حسن عطا۔ کہتے ہیں میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام سے
 شرمگاہوں کو عاریت لینے کے بارے میں پوچھا انہوں
 نے کہا کچھ صریح نہیں۔

عبدالکریم کہتے ہیں میں نے ابو جعفر علیہ السلام سے
 اس آدمی کے بارے میں پوچھا جو اپنی باندی کی شرمگاہ
 اپنے کسی بھائی کے لیے حلال کر دے تو فرمایا اس کے
 لیے حلال ہے جو اس نے حلال کیا۔

فضیل بن یسار کہتے ہیں میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام
 کو آپ پر میری جان قربان ہو جائے بعض اصحاب نے آپ
 سے روایت کی کہ آپ نے کہا ہے جب کوئی آدمی
 اپنے کسی بھائی کے لیے اپنی لڑکی حلال کرے وہ اس
 کے لیے حلال ہے قرآنوں نے کہا میں نے کہا میں نے
 کہا آپ اس آدمی کے بارے میں کیا لیتے ہیں جس نے
 پاس ایک خوبصورت لڑکی ہوا وہ باکرہ (کنواری) ہو اس
 لڑکی کو اپنے کسی بھائی کے لیے فرستے حلال کرے
 (بال حاشیہ سنگ ۲۷)

بقیہ حاشیہ ۱۰۰۔ عن الحسن العطار
 قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن
 عارية الفرج قال لا بأس (استبصار ص ۱۲)
 ۲۔ عن عبد الكريم عن ابي جعفر
 عليه السلام قال قلت له الرجل يعمل
 لآخيه فرج جاريته قال نعم له
 ما أحل له منها وكان من قبله من قبله استبصار ص ۱۲

۳۔ عن الفضيل بن يسار قال قلت لابي
 عبد الله عليه السلام جعلت فداك
 ان بعض اصحابنا قد روى عنك انك
 قلت اذا حل الرجل لآخيه جاريته
 فهي له حلال فقال نعم قلت له
 فما تقول في رجل عنده جارية
 نفيسة وهي بكر أحل لآخيه
 مادون فرجها أله ان يفتضها؟

ہوں جیسے جی یہ فرمے اور مرنے کے بعد وہ مرتبہ کہ حضرات ائمہ کا مرتبہ نصیب ہو۔ قطرات غسل سے فرشتے پیدا ہوں۔ الیادی اور الیایا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے۔ اعتبار نہ ہو تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی میں اس آیت فَمَا اسْتَسْتَعْتِم بِهِ مِنْهُنَّ فَاتَّوَلَّيْنَ اجْوَدَهُنَّ (پیش ۱) کی تفسیر میں دیکھ لیں میں نے تو کچھ بھی نہیں لکھا۔ انہوں نے تو وہ فضائل نقل کئے ہیں کہ جن کے سننے کے بعد رمضان کی طرف سے عبادی عشتا ہوا جا تا ہے۔ جہاد کی قدر بڑا ہی جی سے نکل جاتی ہے بلکہ کوئی عبادت متو کے سامنے آنکھوں میں نہیں چھتی۔ غرض ایسی ایسی باتوں کی بدولت اس مذہب کی رونق ہوئی کہ جہاد و اجتماع ائمہ تو معلوم جس سے یہ فروغ ہوا اور کہہ سکتے کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں سے اسلام کو فروغ ہوا۔ اماموں کے جہادوں سے مذہب شیعہ کو ترقی ہوئی۔

(بقیہ حاشیہ)

قال لا یس لہ اذا ما احل لہ منها لو
احل لہ قبلہ منها لم یحل لہ ما سوی
ذلک ، قلت اراثیت ان احل لہ ما دون
الفرج فقبلہ الشہوة فاقضتها قال
لا یشغی لہ ذلک قلت فان فسد ایکون
زانیاً ؟ قال لا ولکن یمکن یکون خائفاً
(کافی ص ۶۸۵ طبع تہران)

کیا وہ اس کی بکارت زائل کر سکتا ہے؟ فرمایا نہیں یہ
اس کے لیے روایتیں سوائے اس کے جو اس نے حلال
کر دیا فضیل کہتے ہیں میں نے کہا آپ کیا فرماتے ہیں۔
اگر اس کے لیے فرج کے علاوہ حلال کیا تو اس کا دھنی
پر شہوت۔ نے غلبہ کیا اور اس نے اس کو شہی کی
بکارت زائل کر دی اہم نے کہا یہ اس کے لیے سبب نہیں
میں نے کہا اگر اس نے ایسا کیا تو کیا زانی ہوگا؟ اہم نے کہا
نہیں خائف ہوگا۔

(۴) عن ابی عبد اللہ علیہ السلام اذا احل
الرجل للرجل من جاریتہ قبلۃ لہ یحل
لہ غیرہا فان احل لہ منها دون الفرج
لم یحل لہ غیرہ وان احل لہ الفرج
حل لہ جمیعہا۔ (کافی ص ۶۸۵ طبع تہران)

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ
عجب کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کے لیے اپنی لڑکی کو لڑکا حلال
کرے تو اس کے لیے سوا لہ کے اور کچھ حلال نہیں اگر شہوت
کے علاوہ حلال کرے تو اس کے لیے اس کے علاوہ کچھ حلال
نہیں اگر شہوت لگا دھنی کرے تو اس کا تمام بدن حلال ہے۔

۱) سورۃ مومنون اور سورۃ معارج کی آیات میں صرف منکوحہ اور لونڈی حلال ہیں لیکن متعدد والی عورت کسی قسم میں داخل نہیں

لیکن یاس جبر صاف کلام اللہ کے مخالف (دب) سورۃ مؤمنون (دع ۱۱) اور سورۃ بقرہ (۱۱۲) میں دیکھیں یوں فرماتے ہیں۔

وَالَّذِينَ هُمْ لِأُزُجِهِمْ حَفِظُونَ
إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ ۖ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ
فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ ۖ فَمَنْ أَسْفَىٰ
وَرَاءَ ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ

بڑھنے والے۔

اور جو اپنی شہوت کی جگہ کو نکھاتے ہیں ان کا یہ عزائم پورا ہونے
 اتھ کے مال یا مادیوں پر سوال پر نہیں کچھ الزام پھر جو
 کوئی ڈھونڈے اس کے سراو دی ہیں جس سے
 رٹھنے والے ۱۰

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ بی بی اور باندی کے سوا اور کسی سے محبت کریں تو وہ لوگ مد سے نکل جانے والے ہیں اور ظاہر ہے کہ متعہ کی عہدت نہ بی بی ہے نہ باندی۔ بی بی تو اس لیے نہیں کہ بشارت اکیت فَاَنْصَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنٰی وَثَلَاثَ نَكَاحٍ پَر (طہ قوں) سے زیادہ نہیں اور متعہ میں شیعوں کے نزدیک یہ قید نہیں۔

اور لفظ نکاح سے زوجیت ثابت نہیں ہوتی تو اس بہت دھڑی کا کیا علاج ہے کہ سورت
نسا کے دو سر رکوع میں فرماتے ہیں وَلَکُمُ النِّسَاءُ مِثْلَکُمُ اَنْفُسُکُمْ دائرہ عورتوں کے لیے چوتھائی
مال ہے اس میں سے جو چھوڑو تم، اور تھیں ان کے خیمہ ان کے جگہ کی طرف راجع ہے جو پہلی آیت
میں مذکور ہے۔ اور ازواج سب جانتے ہیں کہ بی بی کو کہتے ہیں۔ غرض جو لفظ ازواج سورہ مؤمنین
اور سورہ معارج میں ہے وہی سورہ نسا میں ہے۔ سورہ نسا میں ازواج کی نسبت میراث میں
دو حصہ تیکہ اولاد نہ ہو مِلْع، اور اولاد ہو تو تین، فرماتے ہیں۔

سمتہ کی عورت اگر ازواج میں داخل ہوتی تو اس کو میراث بقدر مذکور ملا کرتی۔ حالانکہ بالاتفاق شیعہ امتہ کی عورت وارث نہیں ہوتی۔ علیٰ ذہا القیاس اور احکام شریعت طلاق عدل وغیرہ کی جو بہ نسبت ازواج کلام اللہ میں مذکور ہیں سمتہ کی عورت کی نسبت شیعہ تمیز نہیں کرتے اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو میں ہی سب کو بتلاتا۔ مگر یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ موجود ہے پڑھنے والے خود دیکھ لیں گے اسی پر اکتفا کی جاتی۔ بالجلد زن سمتہ داخل ازواج تو نہیں چنانچہ خود شیعہ بھی اپنی کتابوں میں زن سمتہ کو ازواج میں شمار نہیں کرتے۔

باقی رہا باندی ہونا اس کے ابطال کی کچھ حاجت نہیں۔ خود غلطی ہو سکتی ہے کہ اگر دن متوکر نہ ہو تو
 در نہ صبح اشرا، عید، عقیقہ وغیرہ سب احکام جاری ہوتے۔ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ دن متوکر نہ ہو سکتا
 نہ باندی نہ متوکر نہ دے مجھ کا دلالت مہم العبدون ہوئے یا نہ ہوئے، یعنی منجملہ ظالمین جو
 بمعنی عادیں سبے۔ اب غور فرمئے کہ یہ مسئلہ بالفاق (شیعہ) منجملہ عبادات ہے سبحان اللہ سنیوں پر
 ان باتوں پر طعن جو ان کے ہاں اگر ہیں تو منجملہ مباحات ہیں نہ عبادت۔ پھر وہ بھی اختلافی نہ الفانی اور
 وہ بھی اجتہاد ہے نہ یہ کہ بحوالہ نصوص قرآنی یا نصوص احادیث۔ پھر ان میں بھی کوئی بات خلاف عقل
 ونقل نہیں بلکہ عقل ونقل دونوں اس کے مؤید ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ عنقریب ہی واضح ہوجائے
 ست۔ اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ مزہج زنا مخالفت قرآن شریف پھر اس کو یہ بھی نہیں کہ مباح کہ کہ چپ ہو
 رہیں بروایت اللہ اس کے فضائل بھی بیان کریں۔ پھر فضائل بھی ایسے ویسے نہیں کہ انسان اگر قتل ہو
 ہو اس تو درکار فرشتہ بھی تو ان فضائل کو سن کر روٹ پوٹ ہو جائے اور متوکر نہ کو تیار ہو آدمی ہو
 پر طعن کرے تو اپنی خبر لے۔

دشاید متوکر کسی بھی مذہب و | حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر آج تک اس فحش صریح
 قلت میں جائز نہ ہوا ہو | کا یہ اجتہاد کسی مذہب، کسی ملت، کسی دین، کسی آئین، میں نہ ہوا ہو گا۔
 پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ بعض روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے۔ کہ کنواریاں اور زانی
 ہی نہیں خاوند والیاں بھی اس عیش و نشاط سے اپنا جی کشندہ کر لیں۔ پھر وہ بھی ایک جی سے نہیں۔
 پانچ دس مردوں سے اختیار ہے چنانچہ علی بن احمد ہیتی جو شیعوں میں بڑے جلیل القدر عالم تھے۔
 اس پر فتوے دے کر کہ متوکر دو یہ یعنی ایک عورت کئی مردوں سے متوکر کرے جائز ہے اور وہی
 کیا اور بھی بڑے بڑے عالم اُن کے ہم زبان ہیں۔ علی بن القیاس اصح علمائے شیعہ کے نزدیک یہی ہے
 کہ خاوند والیوں کو بھی متوکر جائز ہے۔ اور اگر یہ بات شیعانِ زمانہ بڑے نقل بالقرض تسلیم نہ کریں تو
 بڑے عقل تو قابل تسلیم ہی ہے۔ اگر مجتہدینِ اولین کے خیال میں اس قسم کے متوکر کی مباحث نہیں آئی۔
 تو مجتہد العصر کو تجدید دین فرمائی چاہئے۔ وجہ اباحت اگر ذہن میں نہ آئی تو تویر خاک و عرض پر داز ہے۔
 پھر فکرانہ احسان ضروری ہے۔

ونکاح معاملات کے قبل سے ہے اور متعہ

عبادات سے اس لیے متعہ میں تعدد محدود نہیں

ونکاح میں جو عورت کے لیے تعدد اور زوج جائز نہیں

تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معاملات ہے۔ بیع شر

کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا ہو گیا۔ مجملہ عبادات میں نہیں جو ثواب کی امید ہو اور تائید ثواب کے لیے

دس پانچ سے کیا جائے اور ترویج دین کے لیے غاوند الیہوں کو مبارزت دی جائے ہاں بعد اللہ

نعوذ باللہ متعہ میں ماشاء اللہ نعوذ باللہ فضائل میں کہ نہ پوچھتے ایک متعہ میں حضرت سید الشہداء رضی اللہ

کا روح میں حضرت سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا تیسرے میں حضرت امیر کا چوتھے میں خود مقام سرور انبیاء

صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور غرض کہ توفیق اس صائب پانچویں متہ میں خدا کی امید۔ وہ

دعہ نہ ہسی پر قطرات غل سے ملائک کا تزلزلہ کس قدر موجب برکات ہو گا۔ وہ ملائک اس احسان

کے بدلے کیا کچھ عرق ریزیاں دعا و استغفار میں کریں گے اور ان کی تسبیحات کا ثواب بے پایاں

کیا حلو اور بے درد کی طرح مفت ہوتا آئے گا۔ سند مطلوب ہے تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی ملاحظہ فرمائیں

الغرض یہ فضائل متعہ اس بات کو مستغنی ہیں کہ جس قدر ہوسکے دریغ نہ کیجئے۔ عورت کی طرف دیکھتے

تو اس کے حق میں متعہ کا کرنامہ دون کے حق میں بڑی فیض رسانی ہے۔ اگر وہ نہ کریں تو مردوں کو یہ

فضائل کیوں کر میسر آئیں۔ علیٰ ہذا التیاس مردوں کی طرف دیکھئے تو ان کا متعہ کرنا عورتوں کے

لئے فیض کا کام ہے۔ سو اس فیض کو طریق میں عام ہی رکھنا چاہیئے۔

(متعہ کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے)

کیونکہ عورتیں بمنزلہ کھیتی کے ہیں اور متعہ

کی صورت میں تقسیم اولاد ممکن نہیں)

اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات

اولاد و تناسل ہوتا ہے۔ تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح

کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے۔ چنانچہ

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

وَإِذَا كُنْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَأَغْرُوا نَارًا

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات

اولاد و تناسل ہوتا ہے۔ تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح

کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے۔ چنانچہ

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

وَإِذَا كُنْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَأَغْرُوا نَارًا

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

وَإِذَا كُنْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَأَغْرُوا نَارًا

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

وَإِذَا كُنْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَأَغْرُوا نَارًا

ہوگا اور نیز خواہش طبعی تولد اولاد بھی اسی کو مقتضی ہے پھر راجع محبت طبعی یہ تو ہر ہی نہیں سکتا۔
 اس کو لیجئے اس کو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے کہ در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لے
 لے اور دوسرا بچہ دوسرا لے۔ اور نیز ہر بچہ کو کانت پچانٹ کر گوشت کی طرح تقسیم
 کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم ہی نظر آتی ہے اس لیے چار و ناپار نکاح میں
 مردوں کا تعدد تو ممکن نہ ہوا ہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ غرابی نہ تھی۔ پر متعہ میں مقصود بالذات
 اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ قضاء حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا رد اگر دینا اور
 ثواب کا کام کر دینا (ہوتا ہے) بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن ہی نہیں۔ جیسے ایک ایک دو
 دوشب کے لیے کوئی عورت روز متعہ کرتی ہے، اس لیے کہ ایسی صورت میں اول تو راجع کثرت
 مجامعت جیسے زندگیوں کی اولاد بہت کم ہوتی ہے اولاد ہی کیوں ہوگی اور اگر ہوگی بھی تو سبھی کی ہو
 گی۔ کسی ایک کی کیونکہ کہہ دیجئے جو اس کے حوالہ کر دیجئے پھر اولاد مقصود نہ ہوئی تو وہی قصاص حاجت
 و تحصیل و ثواب یا دوسرے کی حاجت روائی اور تائید کا ثواب باقی رہا گئے۔

سوا اس کی ممانعت قرین عقل و نقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام ہے جس قدر ہر کے غنیمت
 ہے ایک سے کرنے میں ایک کا فیض اور ایک کا ثواب ہوگا تو دوست اور دس پانچ سے کرنے
 میں زیادہ ہی فیض اور زیادہ ہی ثواب ہوگا۔

(خاندن والی عورت کے متعہ میں اشتباہ
 اولاد مقصود نہیں کیونکہ الولد للفراش)
 علیٰ ہذا القیاس خاندن والیوں اور ان کے خاندنوں
 کے حق میں متعہ میں مضرت مفقود اور منفعت موجود
 ہے عورت کے حق میں اپنی قضاء حاجت جدا دوسرے کی حاجت روائی جدا اپنا ثواب جدا دوسرے
 کے ثواب میں شریک ہو جانا جدا۔ پھر خاوند کے لیے بے محنت بچوں کی امید بے بوائے جو بے گھری
 پکائی پکائی ہاتھ آئی اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ ممانعت تعدد اولاد عورت کے
 حق میں نکاح میں تھی یہاں اصلاً نہیں پھر تنبیہ دین کو کیوں ہاتھ سے دیجئے اور کا ہے کہ اس فتویٰ
 فیض سے احتراز کیجئے۔ بالحدیث اپنے گھر کا تو یہ حال پھر شیعہ امام ابو حنیفہ رحمہ اور
 ام شافعی رحمہ پر طعن کریں تو یہ کریں کہ ایک نے تو شراب کو حلال فرمایا دوسرے نے اولاد الزنا
 کو د نکاح میں حلال بتایا۔

(امام عظیم ابو حنیفہؒ نے شراب کو حلال نہیں کہا) | صاحبو! ہم ابو حنیفہؒ نے اگر شراب کو حلال کہے تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہتا ہے۔ حالت اضطرار میں حلال کہتا ہے جس میں خورد و ذر کریم نے مرطہ وغیرہ محرمات کو حلال کہنا ہے اعتباراً از آئے تو سورۃ مائدہ کے پہلے رکوع کی آیت حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ کَلْبُهَا کَرَفَانَ اللّٰهُ عَفْوَ ذَرِّیْعُوْهُمُکَ فَاَدُوْهُ فَرِیْقَیْنِ اَیْضَ حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمَيْتَةُ سے اگر مردار وغیرہ محرمات کا نام نہ لیا معلوم ہو گا تو آیت۔

فَمَنْ اضْطُرَّ فِيْ مَخْرَجٍ غَيْرِ مُتَجَاوِزٍ لَا تُحَرِّمُ عَلَیْهِ فَاِنَّ اللّٰهَ عَفُوٌّ رَّحِيْمٌ۔ (رپ مائدہ ص ۶۶)

دیکھو جو کوئی لاپلہ ہو جاوے بھوک میں لیکن گناہ پر مال نہ ہو

کر اللہ بخشنے والا مہربان ہے)

سے انہی محرمات کا حالت اضطرار میں جواز معلوم ہو جائے گا۔ سو حضرات شیعہ ہی انصاف فرمائیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشاروں پر چلے کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر رنج و دلال ہے مگر ہاں شاید حضرات رد افاض کو خود جناب احکم الحاکمین پر اعتراض ہو اور نہیں تب اُسکری گئے خیر اگر یہ ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں اور جواب کی کچھ حاجت نہیں فقط اس وقت یہ ایک خیر کافی ہے۔

ثام کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتی گوشت خاک ماہم برباد رفتہ باشد

ہاں جہہ امام ہمام نے بوقت مذکور اگر کہتا ہے تو حلال ہی کہتا ہے۔ فرض، واجب، سنت، مستحب تو نہیں کہا جائز ہی فرمایا ہے۔ مستوجب حصول درجات ائمہ اطہار و سید ابراہیم صلی اللہ علیہ و علی آلہ و اصحابہ اجمعین تو نہیں فرمایا۔ متعہ کے برابر کہتے تو جائے اعتراض حتیٰ کہ ایسی ناپاک چیز کو جیسے پاک کلام کے برابر کر دیا فقط جواز پر اس قدر ترش رو ہونا مناسب نہیں۔

(امام شافعیؒ کی طرف سے) | ہے امام شافعیؒ انہوں نے اگر اولاد والا نکاح جائز فرمایا۔ تو باس نظر فرمایا حومت مصاہرہ کا جواب) | کہ زمانے نسب ثابت نہیں ہو چنانچہ میراث کا نہ ملنا اس کی دلیل ہے پھر صریح نسب و مصاہرہ ثابت کیوں ہوگی۔ اور میں جانتا ہوں انہوں نے کچھ بے جا نہیں کہا۔ قطع نظر اس کے کہ نسب جیسی نعمت جس کے نعمت ہونے پر ادھر اپنا وجدان، دوسری آیت قرآن واقعہ سورہ فرقان۔

وَمَوْلَا الَّذِیْ خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فِجَعَلَهُ

(اور وہی ہے جس نے بتایا پانی سے آدمی پھر پھر کیا اس)

کے لیے جدا دسرال اور تیر لرب کچھ کر سکتا ہے۔
 دو شاہ عادل گواہ ہیں، ایسے فعل قبیح سے جسے زنا کہنے میں کیونکر ثابت ہو ورنہ زنا بھی مجملہ الفاظ
 ہو محرمات نہ ہو۔ متعہ کو دیکھا کہ باوجود کثرت فضائل و فوہ محمد غفلت ثواب مثبت نسب نہیں۔
 چنانچہ اولاد متعہ کو میراث نہیں پہنچتی، پھر جب شیعوں کے نزدیک متعہ مثبت نسب نہ ہوا، اہم شافعی
 اس پر قیاس کر کے زنا کو مثبت نہ سمجھیں تو خدا ہونے کی بات نہیں بشیعوں کو تو آفرین و تحنیں کرنی
 چاہیے۔ ہاں یہ شکایت ہو تو مجاہدے کہ زنا متعہ کے ساتھ زنا مشورہ کی اتنی باہری میں بھی ہے اور بی ہے
 زنا متعہ کجا زنا مشورہ کجا، پھر زنا معلوم کو ایسے زنا کے ساتھ جو عبارت ہوتا ہے مثلاً زنا کھنا چاہیے
 مگر یہ شکایت اور یہ اعتراض ہے تو اہل سنت کے پاس اس کا جواب نہیں اور ہے تو یہ ہے۔
 ”جواب جاہلان باشد خموشی“

لیکن شیعہ انصاف کریں تو جائے شکایت نہیں۔ ہاں زنا معلوم کو فضائل میں زنا متعہ کے برابر
 کر دیتے تو بے جا تھا۔ اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق باقی ہے اور ان سب باتوں کو جاننے
 دیجئے اہم البر حنیفہ اور اہم شافعی دینیوں کے نزدیک بشیعوں کے سے اہم نہیں جو ان کی غلطی سے سنیں
 کا کوئی رکن مذہب نہ رہے۔

اشیعہ مذہب کے اصول بھی | علاوہ بریں مسائل ذکر کرچہ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق
 قرآن پاک سے نکالتے ہیں | علیہ میں سے نہیں پھر ان کی حلت حرمت بھی ایسی زبان زعام ہیں
 ہاں ائمہ شیعہ کی روایت سے ثابت۔ جن کی طرف بطور شیعہ احتمال خطا ممکن ہے۔ پھر مال متفق علیہا
 اور اصول مذہب میں سے اگر کوئی اس مسئلہ کو نہ مانے تو شیعہ ہی نہیں تو اس پر اس کا مال اور اس کی حلت
 ایسی واضح کہ کسی پر غنمی نہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ ہماری اس اعتراض کا جواب دیجئے ورنہ یہ شرط
 انصاف نہیں کہ دوسروں سے تقاضا کریں اور اپنے آپ آئیں غائیں بتلائیں۔ باقی فروع کہ کبھی اسی
 پر قیاس کیجئے۔ تو قیاس کُن نگہستان من بہار مر۔

سب سے اصول و اصول کی کچھ نہ پوچھئے ائمہ کو ان کے اعتقاد کے موافق علم ازل وابد اور اپنی موت
 و حیات کا اختیار جس کے بطلان پر بیسیوں آیتیں کلام اللہ کی گواہ۔ زیادہ کی فرصت نہیں ایک
 ایک آیت دونوں کے بطلان کے لیے پیش کش ہے۔ اول کے لیے۔

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَيْبَ ۚ اِلَّا اللّٰهُ ۚ وَمَا يَشْعُرُوْنَ اِيَّانَ يَبْعَثُوْنَ
 (اور کہ خبر نہیں رکھتا جو کوئی ہے آسمان اور زمین میں
 جیسی ہوئی چیز کی سزا اللہ اداں کو خبر نہیں کہیں نہیں گئے)

جو (پ) سورہ نمل (خ ۵) میں واقع ہے اور دوسرے کے ابطال کے لیے۔
 اِذْ جَاءَهُمْ اَحِبُّهُمْ فَلَا يَتَخَذُوْنَ سَاعَةً
 وَلَا يَسْتَقْدِرُوْنَ (پ یوسف ۵)
 (جب آپہنچے گا ان کا وہ نہ پھر نہ بھیجے سرک سکیں
 گے ایک گھنٹہ اور نہ آگے سرک سکیں گے)

حکمی باغیہ کی تقدیم و تاخیر کے ساتھ واقع ہے۔ اس کے اور کچھ حاجت میں مشتے غور نہ
 خورارے۔ ہاں اگر اس بات کا اعتبار نہ ہو کہ شیعوں کا یہ مذہب اور یہ اعتقاد ہے یا نہیں تو کلینی کے ملاحظہ
 فرمائیں اور پھر یہ فرمائیے کہ میںوں کو تو وہی مخالفت کا راہ پرستے طعنے پھر وہ مخالفت ہی موافق

لہ شیعوں محدث کلینی اب قائم رہتے ہیں ان الاثمۃ علیہم السلام یعلمون متی یموتون وانہم
 لا یموتون الا باختیار ومنہم، یعنی اللہ اپنی موت کے وقت سے باخیر ہوتے ہیں اور وہ اپنے اختیار سے
 ہی مرتے ہیں۔ اسی باب کے نیچے روایت نقل کی ہے۔

قال ابو عبد اللہ علیہ السلام ای الامام
 لا یعلو ما یمیبہ والی ما یمیر فلیس
 ذلک بحجۃ اللہ علی خلقہ (کافی ص ۲۵۲ طبع تہران)
 امام جعفر صادق نے فرمایا جو امام اپنے آئندہ پیش آنے والے
 حالات و واقعات سے باخیر نہ ہو وہ اللہ کی طرف
 سے اس کی مخلوق پر حجت نہیں۔

اسی طرح کلینی نے دوسرا باب قائم کیا ہے۔ باب۔ ان الاثمۃ علیہم السلام یعلمون مہلکان وما
 یموتون وانہ لا یخفی علیہم الشئ صلوات اللہ علیہم یعنی اللہ انزل سے ان تک کا علم جانتے ہیں
 اور ان پر کوئی چیز مخفی نہیں رہتی۔ اس باب کے نیچے کلینی اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن صیفت التمار قال کت مع الی عبد اللہ
 علیہ السلام جماعة من الشيعة فی الجحافل
 علینا عین؟ قال نعمتایمنہ ویسرة فلد
 فواحدًا فقلت لیس علینا عین فقال و
 رب الکعبة ورب البیتۃ ثلاث مرات.
 سیف تار کہتے ہیں امام جعفر صادق شیعوں کی ایک
 جماعت کے ساتھ بیٹھے تھے تو انہوں نے کہا کہ ہماری کوئی
 جاسوسی کر رہا ہے میں ہم نے دائیں بائیں کو جہولی تو ہم
 نے کسی کو بھی نہ دیکھا۔ ہم نے کہا ساری کوئی بھی جاسوسی
 نہیں کر رہا تو امام نے کہا کعبہ کے راسی عدالت
 (باقی صفحہ ۳۸۲ پر)

مصرع مومن سے میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

پہلے ہی قصور فہم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں دیتے کہ اصول سے فروغ تک جتنے مکے میں سبکے سب کلام اللہ کے مخالفت اور پھر مخالفت بھی کیسی کچھ کہ الہی پناہ! موافقت کے لیے دوسرا ہی کلام اللہ (اہم غار والا) چاہیے اس کلام کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم۔

رسوال و تنہم

حضرات اہل سنت شیعوں کی عزاداری اہم حسینؑ میں سیر پرشی اور سینہ زنی پر مستر من ہے ہیں۔ حالانکہ غار کعبہ کا خلافت کا لالہ ہے۔ اور جلال الدین سیوطی کے فتویٰ سے غفار عباسیہ شاہزادہ سیاح لباس استعمال کرتے تھے)

بقیہ حاشیہ

لو كنت بين موسى والخضر لاخبرتهما
الى اعلم منهما ولا تبثهما بما ليس في
ايديهما۔ لان موسى والخضر عليهما السلام
اعطيا علم ما كان ولم يعطيا علم
ما يكون وما هو كان حتى تقوم الساعة
وقد وثقنا من رسول الله صلى الله عليه
وسلم وراثة لا اصل كافي من اجل طبع تهران
لا سمعوا ابا عبد الله يقول الى لو علم
ما في السموات وما في الارض واعلم
ما في الجنة واعلم ما في
النار واعلم ما كان وما يكون
(كافي ص ۲۶۱ طبع تهران)

کعبہ کے رب کی قسم! انہوں نے تین مرتبہ کہا اگر میں
موسیٰ اور خضر کے پاس ہوتا تو انہیں خبر دیتا کہ میں ان
دو فوٹوں سے زیادہ جانتا ہوں اور انہیں وہ چیز بتا
جو ان کے پاس نہ تھی اس لیے کہ موسیٰ اور خضر علیہما السلام
کو کچھ ہو چکا اس کا علم تو رہا گیا اور قیامت تک اس نے
وائے امر کا علم انہیں نہیں دیا گیا اور ہم نے یہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو ثابت پائی ہے۔

امام جعفر صادق سے بہت سے شیعہ راوی نقل کرتے
ہیں کہ اہم نے کہا بے شک میں جانتا ہوں جو کچھ آسمان
میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے اور میں جانتا ہوں
جو کچھ جنت میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ ہو چکا یا
جو کچھ ہونے والا ہے۔ ۱۲۔ محمد اشرف۔

جواب سوال پنجم | اس سوال کا کیا جواب لکھئے جیسے اپنے مذہب اور اہل مذہب کی درمندی باعث تحریر جواب ہے ایسے ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر انہوں نے موجب بیچ و تاب ہے۔ علماء شیعہ کو اگر اعتراض کرنا نہیں آیا تھا تو اہل سنت ہی سے سیکھ لیتے جہاں کلام اللہ کا راز ان کو استاد بایا تھا۔ اگر وہ نہ ہوتے تو پھر کلام اللہ بھی جہاں میں نہ ہوتا۔ فہم طالب میں بھی ان ہی کی جو تیس سیدھی کرتے۔

(دعویٰ و دلیل میں مطابقت نہیں) | دلیل کیا ہے دلیل کیا ہے۔ کجا خدا کعبہ اور خلق و عیسیر

کی سیر پر شہی۔ کجا حضرت سید الشہداء کے ہم کی سیر پر شہی۔

غم میں اور فرحت میں ہے فرق زمینی آسمان کا کھول کر آنکھیں زرد کچھ وہ کہاں اور یہ کہاں

اجی حضرات کچھ انصاف فرمائیے خانہ کعبہ پر فوجہ کرنے والوں کو کیوں کو قیاس کریں وہ خدا

کا گھر یہ خدا سے بے خبر اگر خدا یاد ہوتا تو یہ گریہ و زاری ابدی نہ ہوتی نہ قراری نہ ہوتی خدا تو فرمائے۔

وَأَصْبِرْ فَإِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ رِبِّ الْعَالَمِينَ (اور صبر کر بیشک اللہ ساتھ ہے صبر والوں کے)

یاں لکھے رونے و صوفے سے کار خدا تو فرمائے۔ وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ (بیشک اللہ عباد علی)

(اور اللہ محبت کرتا ہے ثابت قدم بننے والوں سے) یہاں اہل برکتوں کی زار و زار ہے ساجی

صاحب حضرت سید الشہداء سے صدر ہے تو صبر کیجئے خدا کی اطاعت کو ہاتھ سے نہ دھکے اور

رنج و صدمہ نہیں اور یہی سچ ہے تو دونوں نہ کیجئے رکائے کپڑوں اور جھوٹے آنسوؤں سے دعویٰ

محبت نہ کیجئے۔ اگر یہی دین و دین ہیں تو منافقین زمانہ نبوی بدرجہ اولیٰ دیندار کہ سختی کو امت پر ڈال

ہوں گے۔ آپ اگر اظہار محبت سید الشہداء کرتے ہیں تو وہ اظہار محبت یہ الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم

کرتے تھے ان کے اگر جی میں (محبت) نہ تھی تو محبت تو آپ کے بی جی میں نہیں

(گریہ و زاری دلیل ایمان و محبت نہیں) | باقی رہا سوز و غم اور تصویر واقعہ کو بلا سے اگر رو آتا

ہے تو اس میں آپ ہی کا کیا کمال ہوا۔ مجوس، ہنود و نصاریٰ یہود بھی اگر اس کیفیت کو سنیں تو

روائیں کیفیات مصائب کو سن کر تو اجنبیوں کو بھی رونا آجاتا ہے اس کو محبت نہیں کہنے چاہیے

ظاہر ہے۔ اور اسے بھی جانے دیکھئے اگر یہی قیاس ہے تو کل کو بوجہ مقبولیت غم اہم معنی اللہ نے

سیر پر شان محرم الحرام دعوتے مسجودیت کریں گے۔

وہی خانہ کعبہ جس کی سیہ پوشی دستاویز
یہ پوشی محرم ہے قبلہ نماز اور محفل

عشاق جانگداز ہے۔ جب سید پوشی وہاں سے اڑائی تو قبلہ و نوبہ بننے کے لیے کون مانع ہے حضرت
قبلہ و کعبہ مجتہد العصر تو برائے نام ہی قبلہ و کعبہ ہیں۔ پر تو حسد کمانہ و سید پوشان محرم واقعی قبلہ
و کعبہ بنیں گے۔ اور حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر بھی ناچار ان کی جانب جھکیں گے۔ آخر ہم سنتے
ہیں کہ حضرت مجتہد العصر دربارہ سید پوشی و سینہ زنی و تعزیر واری و مرثیہ خوانی ان اہتمام اور ان
اور غیر میں جو شعرو محبت میں مثل غلام گوشش و اجنادینیں فرماتے۔ سلی ذالقیاس مجتہدان گذشتہ کا حال
بھی ایسا ہی سنتے چلے آتے ہیں۔ بالجملہ قیاس کرنے کو کوئی مشابہت بھی چاہیے۔ لباس خاند کعبہ پر
لباس لوحہ محراں بے صبر کو قیاس نہ کرنا چاہیے۔ وہ اور قسم کی چیز مظهر ان غم اور قسم ہیں۔ ہر ایک قسم میں
میں بھی ایک حال کا لحاظ ضرور ہے۔ بیاد کو صحیح تندرستوں پر قیاس کر کے بد پر میزی کی چیزیں نہ کھلائی
چاہئیں اگرچہ دونوں ایک ہی قسم کی چیز ہیں۔ سو نیلے صحیح تندرستوں کو پلاؤ زرد و شیرمال باقر خانی عمدہ غذا
کھاتے ہیں کوئی عمرج نہیں اور بیمار کھاتے تو خیر نہیں۔ ایسے ہی خاند کعبہ کے لیے بیاد پوشی جائز ہو اور
لوحہ گردوں کے لیے جائز نہ ہو تو کیا مضائقہ ہے اس اگر سید پوشی زین کے مقدمہ میں ایسی خوبی جیسے زعفران
بنی آدم کے لیے نہ صحیح تندرست کو کھانا چاہیے نہ بیمار کو تو اس وقت اس اعتراض کا موقع تھا ہم بھی
کہتے کہ جو چیز اصل سے بڑی ہے وہ سب کے لیے بڑی ہے اور سب جگہ پر بڑی ہے۔ مگر لباس سیاہ
کسی کے نزدیک کسی مذہب میں اصل سے بڑا نہیں جو یوں کہے کہ خاند کعبہ کے لیے بھی بڑا ہے اور غلہ
عباسیہ کے لیے بھی بڑا ہے۔ اس میں اگر بُرائی ہے تو اسی وجہ سے بُرائی ہے جو درباب مرثیہ خوانی جواب
سوال اٹل میں ہر قسم ہو چٹی۔ اعلیٰ بایں وجہ کہ یہ کام شیعوں کے نزدیک ان کاموں میں سے ہے جس پر ثواب
کی امید ہے پھر بایں جہہ نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ صریح شریعت میں اس کا ثبوت نہ اللہ کا حال
تو ظاہر ہے بلکہ کلام اللہ میں اگر ہے تو صبر کی تاکید ہے نہ یہ کہ جزع و فزع کیا کرو وفاق کی ممانعت ہے
نہ یہ کہ عزم کی صورت بنا کر سب کو جتلیا کرو۔ چنانچہ اور پُر مذکور ہو چکا۔

۱۔ عقائد اور اہل کی دکان کا بیان امام ربیعؒ نے بھی پایہ نبین [رحمہ علیہ السلام] نبوی و کلام اللہ کے موافق یاد کیوں نہ ہو موافق آیت شریفہ و نہ کہنا علیک الکتاب قبیحاً تصکر شیئ جس کے یہ معنی ہیں کہ اناری ہم نے تجھ پر کتاب جس میں سب چیز کا بیان ہے۔ یوں معلوم ہوا ہے کہ امام ربیعؒ میں بحر تفصیل اجمال

کلام اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہوگا۔ روزنامہ ادبیات میں سوائے کلام اللہ اگر اور بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحت ذکر ہو یا اشارہ تو کچھ اس کی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں سب چیزیں بیان ہے۔ سو بایں نظر کہ کلام اللہ میں صاف صاف صبر کی تاکیدیں اور اتفاق کی ممانعتیں ہیں۔ اور اس قسم کے خرافات کا اصل ذکر نہیں جو حضرات شیعہ محرم و غیر محرم میں کرتے ہیں۔ تو اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ کلام اللہ میں جو ہوگا وہ اس کے موافق ہوگا مخالف نہ ہوگا۔ اس صورت میں اس قسم کی ادھیات موافق آیت مطہرہ

إِنَّمَا أَمْرٌ أَنْزَلَ إِلَيْكُم مِّن ذِكْرِكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ رِثَ (اصلاح ۱)

(پھر اسی پر جو التزام پر تمہارے رب کی طرف سے اور نہ چلو اس کے سوا اور رفیقوں کے پیچھے)

سب ممنوع ہوں گے اور پھر موافق آیت۔

وَمَن يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ رِثَ (بقرہ ۲۹۰)

(اور جو کوئی بڑھیکے اللہ کی باندھی ہوئی حدود سے سو رہی لوگ ہیں ظالم)

ان کاموں کے کولے والے داخل زمرہ ظالمان ہوں گے۔

(بدعت کی تعریف اور امثلہ سے اس کی تفسیر) اہل اگر مثل خلفاء عباسیہ اور عباس غانہ کعبہ سیاہ پوشی موجب ثواب نہ سمجھتے جیسے بہت سے اہل شوق سیاہ، ہنر و زرد و غیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام ممنوع نہ ہوتا۔ بالکل موافق آیات مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہورہ مذکور۔

مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (بخاری ص ۲۳۳)

اور نیز موافق حدیث کُلُّ بَدْعٍ مِّنْ دُونِ اللَّهِ رَمِيمٌ (برہ ص ۱۱۱) (مگر اہی ہے) جو باتیں کلام اللہ اور احادیث سے ثابت نہ ہوں پھر ان کو بے ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کرے تو وہ باتیں سب بخلہ عتاق ہوں گی بانی وہ کیا چیزیں ہیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ باوجود دیکھ کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتی موجب ثواب ہوتیں ہیں۔ تفصیل تو ان کی ممکن نہیں ان کوئی ایک نظیرہ نظر ہو تو بغور سنئے۔

مبخلہ ان کے توپ بندوق وغیرہ سے جہاد کا کرنا۔ دین کی کتابوں کا تصنیف کرنا ہے معین یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ان کی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخہ میں دو تولہ شربت بنفشہ مثلاً لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دوا میں جمع کرے مٹھائی لائے جو سہا بنائے آگ جلانے توام پلکے شربت بنفشہ بنائے ہر چند اتنے

بکھیرنے کی نسبت نسخہ میں تصریح نہ تھی مگر بائیں نظر کہ شربت بغلہ ہے اس بکھیرنے کے حامل نہیں ہو سکتا،
 لہذا کرنا پڑے گا اور اس بکھیرنے کا کرنا امتثال امر طیب سمجھا جائے گا موجب خوشنودی طیب ہوگا۔
 سو بیسے طیبیت نسخہ میں فقط دو توار شربت بغلہ ہی لکھا تھا اور اس جھگڑے کا اصلاً ذکر نہ تھا اور
 پھر بائیں حمد اس کا کرنا موجب ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بغلہ تیار نہ ملے تو اس جھگڑے کا ذکرنا البتہ
 موجب ناخوشی ہوگا ایسا ہی تصنیف کتب اور آلات ذکر کی ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں
 کہیں تصریح نہیں پر بائیں نظر کہ جہاد علم اس زمانہ میں دونوں پر موقوف ہیں تو ان کا کرنا موجب
 ناخوشی نہ ہوگا بلکہ ذکرنا موجب تارضائے خداوند ذوالجلال اور رسول باکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہوگا۔

(پہلے کی حسی مثال) | ہاں اگر ایسی کمی بیشی ہو بیسے طیب لے دو دو این کہیں بھتیں۔ یہ اس میں
 اپنی پائے سے ایک دوڑے سے یا گھٹا سے یا اذان اور یہ میں اپنی پائے سے کمی بیشی کرے بیسے طیب
 لیے تعمرات ناخوش ہوتا ہے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی لیے تعمرات سے ناخوش ہوں گے
 ان کی مثال ایسی ہے جیسے فرض خمر کو بار کر دیجئے یا حیر کر لیجئے یا اعداد رکعات میں تعمر کر کے دخل
 دیجئے مگر چونکہ معمولات شیعوہ کا نہ کلام اللہ و حدیث میں کہیں پتہ ہے نہ کوئی حکم احکام شرعیہ ضروریہ
 میں سے اس پر موقوف بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث صبر جو احکام ضروریہ شرعیہ میں سے ہے ہاتھ سے
 جاتا رہتا ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونگے۔

اب نیچے کر بیسے کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتہ نہیں احادیث
 اہل تشیع بھی ان کے بیان سے خالی ہیں اس لیے علماء شیعوہ جو متنی بھی ہوتے ہیں ایسی باتوں سے احتراز ہی
 کرتے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعوہ میں کہیں اس قسم کا ذکر بھی ہو تو قطع نظر اس سے کہ شیعوں
 کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہیں یا نہیں۔ ان حدیثوں میں ہونا اہلسنت کے اعتراض کا دافع نہیں
 ہو سکتا شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہلسنت معتبر نہیں سمجھتے جو ان میں ہونا ان کے لیے حجت ہو۔ ہاں
 اگر حضرت سائل یہ پوچھنا کہ اور سید پوشی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہل سنت پر الزام نہ رکھتے
 اور قصد اثبات سید پوشی قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر یہی کھتے کہ وہ بائیں اور ان کا کام جانے
 مگر تم تو یہ کہتے ہو کہ وجہ اہل سنت حجتیں کرتے ہیں مصرع مشور ہے ع
 لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

(لباس خلفاء عباسیہ سے یہ پوشی | اب گذارش دیکھ رہے ہیں کہ لباس غنم عباسیہ اگر بوجہ ہم داری
 پر استدلال صحیح نہیں) | حضرت سید الشہداء علیؑ خدا تعالیٰ نے القیاس اور خاد کعبہ بغرض
 مذکور سیاہ مقرر ہوا تب تو خلفاء عباسیہ کی وارثیت کی فریاد نہ کیجئے اور اگر بوجہ عزاداری حضرت
 سید الشہداء رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ بوجہ زیب و زینت و آرائش ہے تو آپ کو کیا زیبا ہے کہ ایسے
 غم میں یہ خوشی۔ پھر وہ بھی باقتدار خلفاء عباسیہ جس سے آخر اہل بیتؑ نے کیا کیا رنج اٹھائے
 اور کیا کیا داغ کھائے اور کوئی اللہ و جبر ہے تو پہلے اس کی تعیین فرمائیے پھر قیاس و رد ٹھیکے۔ مگر دل
 میں تو آپ ہی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلفاء عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا کوئی صدر باعش
 سیر پوشی نہیں ہوا۔ علیؑ خدا تعالیٰ خاد کعبہ کا خلاف کسی تعزیر میں سیاہ نہیں ہو گیا آرائش خاد مغلہ مقصود
 ہے کوئی تعزیر مقصود نہیں۔ شیعوں حضرت کو بھی اس واقعہ پر اظہار سرور نہ نظر ہو گا جو لباس زینت
 اختیار کیا۔ اور شاید کہیں کہیں یقینی کیئے۔ تاہم صرف و باجا۔ طبلہ، رسول، انیسری، و کشنی، گانا، بجانا،
 کون سی بات شادی کی چھوڑ دی۔ فقط ایک آنکھوں کو محسوس لگا کہ زور سے چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر
 مغل کو سر پر اٹھا ناغم میں شمار کر لیجئے یا بھانڈوں کا تماشا قرار دے لیجئے۔ مگر غم کا کوئی سامان ہی نہیں۔
 ہے تو شادی ہی کا سامان ہے۔ سو جیسے بوجہ شادی سامان پیش و نشاط وقت شادی بھانڈوں
 کی کسی مصیبت کی نقل میں جینے کو غم پر کوئی محمول نہیں کرتا یہاں بھی وہی سارا سامان موجود ہے۔ غم نہ
 سمجھے شادی شیعہ سمجھے۔

(شیعوں کے اصل پیشوا اکون ہیں) | اور کیونکہ نہ سمجھے۔ شیعوں کی اصل کو ٹھیکے تو ان کے پیشوا
 وہی ہیں۔ جنہوں نے اول حضرت سید الشہداء کریم رضی اللہ عنہ کو بلایا پھر دھانے کر عبید اللہ بن زیاد
 کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کروایا۔ سران کو اور ان کی امت کو خوشی نہ ہو گی تو اور کیا ہو گا۔ اول سے بھی
 ایک طرف رکھیے۔ ہم پوچھتے ہیں حضرت سید الشہداء کا اظہار غم ہی پہلے ہی مثل اہنت صبر کر کے اس غم میں
 دل کو نہ جلائیے۔ پر یہ تو بتائیے کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے آٹا۔ اللہ تعالیٰ نے مثل قواعد دیں اس
 کے لیے کوئی قاعدہ نہیں بنایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہیں فرمائی۔ بجز اس کے کہ نصایح
 سے یہ بات اڑائی ہو اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ نصراہنوں میں اظہار غم کے لیے اس قسم کے احکام صادر ہوئے
 ہیں۔ مگر اہل دانش جانتے ہوں گے کہ میسر صاحب کے ماتے جانے میں جو حکم سیر پوشی بر عام خاص

کہو ملاحظہ قرآن کے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گی تھا بلکہ فقط ایک لفاق ہی لفاق تھا خیر
 تو کبھی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے دل میں غم نہیں آجاتا۔

(حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ حضرت علیؑ کی) اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو رسول اللہ
 مشابہت اور دو گمراہ فتنہ قوں کا ظہور) اصلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو فرمایا تھا کہ مثل حضرت عیسیٰ علیہ السلام و علی بن ابی الصلوٰۃ والسلام ایک قوم تمہاری محبت میں ہلاک
 ہوگی اور ایک قوم تمہاری عداوت میں رہے گا۔ افسوس و خوارج نے سچ کر دکھایا یہی اگر خوارج نے دوبارہ
 عداوت حضرت امیر رضی اللہ عنہ یہودی پروردی اختیار کی تھی۔ حضرات شیعوں دوبارہ افراط محبت نصاریٰ
 کے قدم بقدم چلے۔ نصیریہ بنے تو صاف صاف حضرت امیرؑ کی خدائی کا اقرار کیا۔ اور اثناعشرینے
 گو اس طرح بے پردہ اقرار نہ کیا پر بوجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں خدائی کا اقرار کیا۔ کیونکہ
 علم غیب بشادات کلام اللہ چنانچہ مذکور ہو چکا خدائی کو ایسی طرح لازم ہیں جیسے آفتاب کو دھوپ۔
 سو جیسے دھوپ سوا آفتاب اور کسی چیز میں نہیں ملے ہی علم غیب سوائے خداوند علیم کسی آدمی نہ
 سمجھنا چاہیے اور کوئی سمجھے تو یوں سمجھ کر یہ شخص اس کو مذکور سمجھتا ہے۔

(شیعہ فرقہ کی حضرت امام حسینؑ سے محبت عیسائی فرقہ انصاری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی پر چڑھنے
 کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ مجسمے مشابہت) کہ اپنے گناہوں کے لیے کفارہ سمجھتے ہیں۔

حضرات شیعہ حضرت سید الشہداءؑ کے خون کا خون ہاشمیوں کی مغفرت خیال کرتے ہیں اور ان کے
 میاں حضرت مسیح کی حاضری ہوتی ہے۔ جس میں نان و شراب کو بلفظ گوشت و خون مسیح علیہ السلام
 تعبیر کر کے لکھ کر کرتے ہیں۔ میاں باحتمال اختلاط خون سید الشہداءؑ کا کہ بلا کو بانی شریعت میں بدل
 کہ حضرت کا خون پیتے ہیں اور کیوں نہ پیتیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں۔ علیٰ ہذا التیاس
 اور چال ڈھال کو خیال کیجئے تو بالکل وہی نسبت ہے جو کہ کرتے ہیں یہ لگ نہ دو بار ڈھال۔
 فرصت نہیں دینے میں ہی تفصیل کر دیتا۔ ایک اظہار غم کے لیے سیر پوشی رہ گئی تھی سودہ بھی امام
 ہمام رضی اللہ عنہ کے غم کے بیان کر دکھائی۔

(جلال الدین سیوطیؒ پر طعن کا جواب) بایں ہمدیہ تو فرمائیے کہ امام جلال الدین پر یہ اعتراض تو کید
 پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا۔ مصرعہ۔ انکار ہے صاف اس تیرے اقرار سے ظاہر۔

اور ہم کہتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کے لیے فتویٰ سرپوشی ہی دیا پر یہ فرمائیے مثل
 سیوطی محرم موجب ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گنجائش قیاس ہو۔ اس کے سوا آپ نے جو جہانگاہے جوئے
 اور ایک ہشتنگ مارا اور یہ فرمایا کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کو اولوال الامر قرار دیا۔ اس کی کیا جہات
 ملتی اگر اقتید باعتبار ظاہر لیتے ہو تو اس میں کچھ کلام ہی نہیں آپ بھی جانتے ہیں کہ وہ خلیفہ تھے۔ آپ نے
 سوال ہی میں ان کو بقلب خلفاء عباسیہ یاد کیا ہے پھر امام جلال الدین نے اگر ان کو اولی الامر کہہ دیا۔
 تو کیا گناہ ہے اور اگر باعتبار وجہ استحقاق لیجئے۔ اعمیٰ اقریشیت، صلاحیت تقویٰ وغیرہ جن کی
 فراہمی سے خلیفہ وقت، خلیفہ راشد کہلاتا ہے۔ تو اس کو آپ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت
 میں سے کوئی بھی ان کو خلیفہ راشد نہیں کہتا بلکہ اکثروں کو ملوک جلدیہ سے سمجھتے ہیں خلفاء راشدین
 پر سے پرستے قرآن کے نزدیک بائع ہی میں چار بار (جن کی خلافت موعود علیٰ منہاج النبوة تھی) اور
 ایک امام حسن رضی اللہ عنہم مگر ان کے خلیفہ راشد ہونے اور اوروں کے نہ ہونے کے یہ معنی نہیں
 کہ اور سب ظالم ہی تھے اس کی ایسی مثال ہے جیسے شیو کہتے ہیں کہ ولی حضرت امیر ہی ہیں۔ مگر
 اس کے یہ معنی نہیں کہ گیارہ امام باقی نفوذ راشد گنہگار ہیں۔ رہا خلفاء عباسیہ کا مصداق۔
 أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ ۚ وَذِكْرُ اللَّهِ أَكْبَرُ ۗ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

میں سے ہول ۲۰

مِنْكُمْ وَطِيعُوا اللَّهَ (۸۷)

کا مصداق جو کہ واجب اطاعت ہونا اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقدر
 کرنا بایں غرض کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات دین کو جاری کرے اور
 بدعات اور سیئات اور کفریات کو مٹائے چنانچہ غلط اولوال الامر بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ سو اگر
 وہ اقامت دین قائم کرے تب اس کی اطاعت کرے ورنہ گناہ کے مقدمہ میں کسی کی اطاعت
 نہیں۔ بالحد جب وہ کار ذکر نہ کرے تب وہ اول الامر ہی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل
 نہیں۔ اور اگر کسی قدر وہ اقامت دین بھی کرتا ہے تو اسی قدر وہ اول الامر بھی ہے اتنی ہی باتوں
 میں اس کی اطاعت واجب ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ اگر وہ اقامت دین نہ کرے تو کیا کیجئے
 اگر صبر و تحمل اپنے اندر نظر آئے تو مثل سید الشہداء رضی اللہ عنہ اپنی جان پر کھیل بدلے۔ وہ نہ مثل دیگر
 اگر صبر کرے اور چول و چرا نہ کرے۔

اس کے بعد کچھ ارشاد ہے اس کی تفسیر میں حیران ہوں۔ بلا سیر خریشے یا گزشتہ لکھے ہمارے
 اس میں تو آپ نے اسی عورت کا کام کیا ہے جو آپ کو زنا کر اوروں کے ذمہ لگایا کرتی تھی۔ خیر
 اس سے تو شاید آپ پرمانیں گویا ماننے کا موقع نہیں بدایت آپ کی طرف سے ہے اور یہ
 سنا ہی ہو گا۔ "کلوخ اذازرا پاداش سنگ است مگر پیر ہم در گذر کرتے ہیں اور دوسرا شعر
 آپ کی مجرا میں نقل کرتے ہیں۔ ۸

کازلف تست مشک افتانی اما عاشقان مصلحت دہتے برآ ہوتے چین بستہ اند
 (فقہ جعفریہ کے فرض مسائل) | مخدوم من ایسے کیوں بولے بن گئے ہو۔ لہذا حریر کے مسئلے کی شہرت
 تو شرق سے غرب تک پہنچ گئی۔ بسینوں سے قربت چھبر اٹھانی تھی جب مذہب شیعیہ پر تبرا کر لیتے
 اور ہماری طرف سے بیشاد باد سن لیتے۔ مگر آپ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہو تا حضور مرنا بھی ہے
 اس طرفان بے تیزی کے لچھن بھی دیکھنے میں ہیں پر تہمت لگائیں پھر ہمیں سے آنکھیں ملائیں یہ
 چہ دلاور است در دے کہ بخت چراغ دارد

بحر الرائق مثل کتب شیعہ نادر الوجود نہیں۔ کہیں اول سے آخر تک یہ بات نکل آئے کہ اس
 قسم کے افعال (مذکورہ سوال کشدہ) جائز نہیں تو ہم آپ کو سلام کر جائیں۔ ہاں اہل فقہ ہر قسم کے احتمالات
 لکھ کر ان کے احکام لکھ دیا کرتے ہیں مثلاً شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی شخص اپنی ماں کا بوسہ
 دے تو اس کے ذمہ کفارہ نہیں آتا۔ یا بیٹی سے زنا کرے اور حضرت امہ سے اعتقاد باقی ہے
 تو کافر نہیں ہو جاتا۔ سو جیسے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماں کا بوسہ لینا جائز ہے
 لیکن اگر کسی سنی نے ایسی ہی (صورت فرض کر کے) کوئی بات لکھ دی تو اس سے اس کا جواز ثابت
 نہیں ہوتا۔ اہل سنت و جماعت اور شیعہ میں یہ بات متفق علیہ ہے کہ روزہ رکھنا ناقض نماز نہیں
 اور نماز کا نہ پڑھنا ناقض صوم نہیں۔ مگر اہل فہم کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور
 نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے۔ اہل شیعوں کے فہم میں اگر ایسی عبادات سے ایسے سنی سمجھ میں آجائیں تو
 کیا بعید ہے کہ انہیں اللہ نے فہم نہیں دیا۔ مگر انہیں فہم نہیں تو ہماری بھی ان سے کلام نہیں
 اہل فہم سے کلام ہے بالجلد حضرات شیعہ کی قدیمی عادات ہے کہ اپنا عیب دوسروں کے ذمہ لگاتے
 ہیں۔ ۹۔ خفا کر دو سر امید ہی کو اجاں۔

یہ فریہ فہم و فراست شاید افلام زمان سے ہی میسر آیا ہے جمعی اس فہم میں سائے جہان سے
 ممتاز ہیں یہ چیز اور سبک یہاں حرام ہے ہاں حضرات شیعہ البتہ اس دولت بے زوال سے کامیاب
 ہیں یہ عقل اور یہ مضامین وہیں سے نکالے ہوں گے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام
 کے زمانہ سے لے کر اس زمانہ تک جتنے انبیاء علیہم السلام گزرتے ہیں ان کے دین میں یہ بات کبھی
 جائز نہیں ہوئی۔ جو لوگ پابند دین نہیں اپنے کسی آئین کے پابند ہیں ان میں سے کسی نے آج تک یہ
 بات تجویز نہیں فرمائی۔ ہاں علماء شیعہ نے زن منکوحہ اور باندی سے افلام کرنا حلال طیب رکھا
 ہے چنانچہ "ارشاد" میں علامہ مکی ارشاد فرماتے ہیں۔

والوطی فی الدبر کا الوطی فی القبل اور دبر و بستانہ برن میں جماع کرنا اسی طرح جیسے قبل
 فی جمیع الاحکام حتی فی تعلق (بائے پیشاب) میں جماع کرنا تمام احکام میں حتی کہ
 النیب (بچہ) ثابت ہوتے ہیں (جی)

جس کے (عند الشیعہ) یہ معنی ہیں کہ افلام کلام اللہ میں تصریح مذکور ہے (معاذ اللہ۔ کیونکہ) فسائد
 صغیرہ نہ تھیں جس کے کھلے ہوئے یہ معنی ہیں کہ تمہاری عورتیں تمہارے کھیت میں اور سب

ملہ و ملی فی الدبر یعنی عورت سے افلام عند الشیعہ جائز ہونے کے اس کے علاوہ بھی دوسری متعدد مستحبہ
 کتب شیعہ سے ثبوت موجود ہیں۔ شیعہ کی مشہور کتاب استبصار میں تو ایک مستقل باب بھی اس مسئلے میں موجود
 ہے یہ باب اتیان النساء فی ما دون الفرج اور پھر اس باب کے نیچے محقق سندول کے ساتھ متعدد روایات
 جمع کی ہیں۔ چند درجہ ذیل ہیں۔

۱۔ عن عبد اللہ بن ابی یعفور قال سالت
 ابا عبد اللہ علیہ السلام عن الرجل
 یاتی المرأة فی دبرها قال لا بأس اذا وضعت
 (استبصار ص ۲۴۲ و تہذیب الاحکام ص ۲۴۲)

عبد اللہ بن ابی یعفور کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق
 سے اس آدمی کے بارے میں سوال کیا جو عورت سے
 اس کو جائے براز میں دلی کر آئے منہ یا جب
 وہ راضی ہو تو کچھ حرج نہیں۔

۲۔ عن ابی الحسن الرضا علیہ السلام عن
 اتیان الرجل المرأة من خلفها فی دبرها
 (الراحمین رضا علیہ السلام سے کسی نے سوال کیا جو آدمی
 عورت کے ساتھ جائے براز میں دلی کرے تو انہوں
 (روایت ماضیہ ص ۲۹۲)

جانتے ہیں کہ کیفیت بغرض زراعت ہو تب سے سو وہ زراعت جو اس کیفیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار اس زمین میں ہوتی ہے یہی اولاد ہے جو بطریق محمود ہے عورت کی مباشرت سے مقصود ہے۔ اعلیٰ علم سے مقصود نہیں ہاں کوئی انسان یا طلسم (جادو) حضرات شیعہ کے پاس شاید ایسا ہو مشکل بازی گروں کے کہیں ڈالیں اور کہیں سے نکالیں۔ شعر

نہیں میں غرن سے شرکان تریر غار و نشیں نکلے جنوں یہ بیشتر کیسی کہیں ڈوبے کہیں نکلے
 قربان جیسے اس مذہب کے جس میں دنیا میں یہ عیش و نشاط اور آخرت میں وہ درجات۔ اور
 بھی کچھ نہ ہو تو اس مذہب کی افضلیت کے لیے متذکرے فضائل اور حرموں اور اہمات الاولاد کی
 بغرض صحبت و اعلیٰ عاریت مینے کے ثواب اور درجات اور اعلیٰ کا جو نہ کافی ہے۔ سبحان اللہ
 اہل سنت پر آوازہ پھینکتے ہیں اور اپنے آپ کو نہیں دیکھتے مگر یوں کہتے کہ اس امر کی برکات
 کی اہمیت کو خبر نہیں۔ شعر۔

مادر بیالہ عکس رخ یار دیدہ ایم سے بے خبر ز لذت شراب مدیم ما
 اب فرمائیے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر شیعوں نے دین آئین بنا رکھا ہے

بقیہ حاشیہ

نے فرمایا کہ اس کو تو قرآن پاک کی آیت (یہ میری مثالیں
 ہیں تمہارے لیے حلال ہیں) نے حلال کیا جو لو طحیلہ السلام
 کا قول ہے۔

صفوان کہتے ہیں میں نے ابو الحسن رضا علیہ السلام سے
 کہا آپ کے موالی میں سے ایک آدمی نے مجھے آپ سے
 ایک ٹوکرو چھنے کے لیے کہہ دیا تو خود آپ پر چھنے سے شرا آ کر آ
 ہے انہوں نے کہا وہ کیا ہے تو صفوان کہتے ہیں میں نے کہا۔
 وہ آدمی جو اپنی چوری سے اس کی دہریں ڈلی کرے تو انہوں
 نے کہا ہاں یہ اس کے لیے حرام ہے۔ ۱۲۔ محمد شریعت۔

فقال احلتها آية من كتاب الله تعالى
 قول لوط عليه السلام دهولاد بناتی من
 الطهر لکم (استبصار ص ۲۲۲ و تہذیب الاحکام ص ۲۱۶)
 ۲- عن صفوان يقول قلت للرضا عليه السلام
 ان رجلاً من موالیک امرنی ان اسألك عن
 مسألة فها بک واستمایا منک ان یأک لک قال
 ما ہی قال قلت للرجل ان یأکی امرأته فی
 دیرھا قال نعم ذلک لہ۔

(استبصار ص ۲۲۲ و تہذیب الاحکام ص ۲۱۶)

یا اہل سنت نے؟

اب لازم یوں ہے کہ بس کچھ مگر یوں عرض کر دیجئے کہ ایسی باتوں کا سننا (سننا شیعہ)
میں پر موافق ہے۔ اُسے سُنَّہ شَیْعَہ کہتے ہیں۔ کو بھی دوسرے (لجہ) میں جواب دینا پڑا۔
بِسْمِ اللّٰهِ وَبِحَمْدِ اللّٰهِ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ اَسْتَغْفِرُكَ وَالْوَبُّ اِلَيْكَ اور
صحبت محمود کے احکام سارے ایک ہیں یہاں تک کہ ثبوتِ نسب بھی ہے کیا منہ کی بات
ہے۔ کتاب (ارشاد) سے اُعلام کرنا جائز تھا وہ کیا انہوں ہو گا۔ جس سے مجھ بھی دُبر کی راہ سے
آجائے۔ بہر حال حضراتِ شیعہ کے مذہب میں بڑا لطف ہے کہ متعہ تھا ہی اُعلام بھی ہے۔
وَمَلِی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِهِ خَیْرَ خَلْقٍ مُّحَمَّدًا وَاٰلِهٖ وَسَلَمًا
وَأَمَّا بَعْدُ وَآزُولِیْہِ وَأَمَلِ بَیْتِہِ وَجَمِیْعِ اُمَّتِہِ اَجْمَعِیْنَ ۔



مولانا عبد اللہ سندھی کے علوم و افکار

از: حضرت مولانا صوفی عبد الحمید ترقی، بانی مدرسہ نصرة العلوم و خطیب جامع مسجد نور گوہر انوالہ

برصغیر کے نامور عالم دین انتہائی ذہین، فہم ستقیم، ذہین ثاقب، لطافت و کجہ میں تربیت قدسیہ کے مالک قرآن کریم کے دور حاضر میں بے بدل منتر، حدیث کی مشکلات پر کما حقہ نگاہ رکھنے والے، فہم اور دیگر علوم فنون عقلیات و تعلیمات میں کمال درجہ کی مہارت تاسر رکھنے والے۔ اقتصادیات، معاشیات، تاریخ اور قدیم و جدید فلسفہ کے امام، سیاسیات و لایسکل مسائل سے کما حقہ باخبر و فہم سے دقیق مشکل کو اپنے عمل و تدبیر سے حل کرنے والے، انجمنی ہوئی تنظیموں کے سربراہانے والے، علم میں باعمل عالم، قرآنی انقلاب کی روح سے منور، شیطانی اور فاسد نظام خود ساختہ نظاموں کو درہم برہم کرنے والے، راسخ العقیدہ، پرجوش و مسلم، مرتبی علماء و محسن انسانیت، معلم قرآن، فلسفہ ولی اللہ کے ماہر، استاذ اور صبیح اسلامی انقلاب کے علمبردار، سلف صالحین، انصاف امام ابو حنیفہؒ کے مکتب فکر کے علمبردار، علما کے دیوبند کے تربیت یافتہ، انتہائی درجہ کے متقی پرہیزگار، خدا پرست عالم حضرت مولانا حبیب اللہ سندھیؒ جن کی کہنوں نے ناقدی کی اور بیگانوں نے کبھی تو اتحاد و اشتراکیت کا اہتمام، کبھی تشدد و عصبیت کا الزام لگایا اور کبھی تجدد و مغربیت کی طرف نسبت کی۔

مولانا کی طرف منسوب غلط باتیں، افکار و خیالات میں انکی غلط ترجمانی، تعصب کی وجہ سے مولانا کی شخصیت کو مجروح کرنے کی ناکام کوشش، غلط و معاصرین کی مولانا کے صحیح افکار پیش کرنے میں تاخیر اور دیگر غلط فہمیں کے ازار کے ساتھ ساتھ اس منکر کتاب سے مولانا کی شخصیت انکے مقام اور کام کو سمجھنے میں غلطی، غلط فہمی مولانا کا پورا ذہنی پس منظر، اعتقادات، اعمال، تعلیم و تربیت، خانہ دانی حالات، راسخ العقیدہ بزرگوں سے تربیت پانے اور سلاسل طیب میں بیعت اور اشکالات، آزادی ملک و وطن کیلئے بے پناہ قربانیوں اور صعوبتوں کو برداشت کرنے، انگریز کی جڑوں کو برصغیر سے اکھاڑنے، مسلمانوں کو ان کے اصل مقام کی طرف لانے، علماء کو ان کا صحیح مقام دلاسنے کے سلسلہ میں مولانا کی کوششوں کا اجمالاً یا تفصیلاً خاکہ آپ کو زیر نظر کتاب میں ملے گا۔ جو پڑھنے سے ہی حلق رکتا ہے۔ قیمت: ۵۱/- روپے

ناشر، ادارہ نشر و اشاعت، مدرسہ نصرة العلوم، گوہر انوالہ

نمازِ مستنون ^{کلاں}

تألیف

حضرت مولانا موصوفی عابد الحمید صاحب سواتی

ذمات برکاتہم

نمازِ مستنون خورد کے بعد نمازِ مستنون کلاں ایک ایسی مفید اور نماز کے موضوع پر جامع کتاب ہے جو نماز کے تمام ضروری مسائل مع قوی دلائل از کتب و سنت و احادیث و معجزہ حاصل محکمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم تاہم عظام رحمہم اللہ تعالیٰ اور ان کے پیروں رحمہم اللہ تعالیٰ کے مضبوط اذکار سے مزین ہے جس میں ہدایت اذکار، اوقات نماز، فرائض، سنن و مستحبات، استسکات و مضمرات کا بیان ہے۔ ارکان، واجبات و سنن کی پوری مکت اور ضروری مباحث درج ہیں۔ مجموعہ فقہین، نماز جنازہ اور نوافل وغیرہ کے جلد اہم مباحث اور اس کے ساتھ اذکار و دعوت اور خطبات کا ایک بہترین نقاب درج ہے۔ امام قارئین کے علاوہ علماء کرام، اساتذہ عظام اور محرمات علماء، معلم دین کے لیے ایک نعمت غیر متوقع ہے جس کا اندازہ بیان اور زبان نہایت سادہ اور عام فہم ہے۔

عمدہ کاغذ، بہترین کتابت و طباعت، معیاری مبلد بندی و قیمت - ۱۴۰ روپے

ناشر

مکتبہ دروس القرآن

محکمہ دارق گنج، گوجرانوالہ

میلز کے پتے

۱۔ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۲۔ مکتبہ دروس القرآن گوجرانوالہ

عقیدۃ الطحاوی

صحابہ کرام رضہ اور سلف صالحین کے متفقہ علیہ عقائد کا مستند ترین مجموعہ جس کو پڑھ کر تمام مسلمان اپنے دین و اسلام کو محفوظ کر سکتے ہیں، اصل عربی عبارت نہایت خوشخط ایک کالم میں نہایت آسان سلیس اور ترجمہ ہے جسے خواص و عام سب پڑھ کر اپنے عقائد کی اصلاح کر سکتے۔ ابتدا میں عقیدہ کی اہمیت اور ضرورت پر ادا نام طحاوی کی مختصر سوانح حیات پر ایک ایمان افروز اور مفید ترین مقدمہ بھی ہے۔ قیمت - ۹/- روپے

ناشر

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرہ العلوم نزد گنڈہ گھر گوجرانوالہ

البيان الاذہر
ترجمہ: فقہ اکبر

عقائد کے بیان پر شش یہ مختصر سارا مالہ جس کے مصنف حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ ہیں۔ مگر ان نظریات اور گمراہ فرقوں کی کج روی سے اپنے دین و ایمان کو بچانے کی ہر دوش میں اہمیت رہی ہے اور آج کے کج اندیش اور گمراہیوں سے پرورد میں اکی ضرورت سب سے زیادہ ہے ہر خورد و کلاں اس بزرگ نام کے اس کتابچہ کو پڑھ کر اپنے ایمان و عقیدہ کی اصلاح اور اپنے اہل و خیال کے ایمان و اعتقاد کی حفاظت کر سکتا ہے۔ قیمت - ۵/- روپے

ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرہ العلوم نزد گنڈہ گھر گوجرانوالہ